

- (iii) ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ, ਭਾਵ, ਕੇਸ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (iv) ਕੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ - ਪਲੈਨਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਐਫਆਈਆਰ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਏ ਐਸ. ਨੇਹਰਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਓ ਪਰਸ਼ਾਦ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਮੋਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ,  
- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 4199

20 ਦਸੰਬਰ, 1994

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਅਨੁਛੇਦ- 226/227— ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ

**ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 23)—ਐੱਸ. 7 (2)- ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ- 12 ਅਤੇ 19— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਜ਼ਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਉਪ-ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਲ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ. ਪਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਾਇਕ ਮੰਡੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ।

(ਪਾਰਾ 15)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950- ਕਲਾ। 226/227, 19 (1) (ਜੀ)~ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 23)—ਐੱਸ.ਐੱਸ. 7, 8— ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 7 ਜਾਂ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (I) (ਪੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ।

ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਲਈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਅਤੇ ਮੰਡੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਲੈਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਕਸਬੇ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ

ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 1^9 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ (ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਜੋਂ) ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ) ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 21) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਬੁਥਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਸਾਈਟਾਂ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ \* ਉਹਨਾਂ 2 ਸਮੇਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ , ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਠੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 24)

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950- ਕਲਾ। 226/227— ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ—ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਦੀ ਓਸਟੀਸ—ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਸਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਬੇਦਖਲ ਲੋਕ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਸਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਵੀਂ

ਮੰਡੀ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੂਰੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ/ਖੁੱਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਬਣਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪਲਾਟ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਸਾਈਟਾਂ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੇਘਰਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਲੈਣ ਲਈ ਜੀ. ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੨੯)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ —1950— ਆਰਟੀਕਲ 226/227— ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ— ਸਾਈਟਾਂ/ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ—ਨਵੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਾਈਟਾਂ/ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਇਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਈਸੈਂਸਾਂ ਸਮੇਤ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬੀਪੀਜੇ=ਨ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਈਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 19)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਪੀ. ਗਰਗ ਦੇ ਨਾਲ।

ਐਸਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਐਸ.ਪੀ.ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੁਕਾਂਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

3 ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਿਤ ਸੇਠੀ।

### ਨਿਰਣਾ

#### ਐਸ.ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਓ ਪਰਸ਼ਾਦ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਮੋਦੀ ਸਮੇਤ 35 ਹੋਰ, ਜੋ ਲਾਈਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ 1960 ਤੋਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਈ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੀ-1 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ, ਸਰਹਿੰਦ ਵਿਖੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 19 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਸੌਪੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਮੰਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਈਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲਾਈਸੈਂਸ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਸਾਈਟਾਂ, ਉਹ ਉੱਚ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਖੁੱਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਲਈ

ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ। , ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਲਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਪਲਾਟ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਕਿ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 19 (1) (ਜੀ) ਅਤੇ 31 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ/ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1986 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਢਾਂਚਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਬਣੀ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਮੰਡੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਢੁੱਕਵੀਂ ਹੈ: ਕਿ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ: ਕਿ ਮੰਡੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਸਬੇ ਦੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾ ਰਹੇ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਰਾਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਕੋਲ ਪਲਾਟ ਬੀਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਫੈਰੋਸ਼ੀਅਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੈਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਬੋਡੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ

ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੇ-ਰੂਟ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ: ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਹੈ।" ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੋਸ਼ਣ/ਮਾੜੇ ਅਮਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਅਨਾਜ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਬਰਸਾਤ ਦੇ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਗੋਡੇ ਗੋਡੇ ਤੱਕ ਪਾਣੀ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਗਰੀਬ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀ ਫਸਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 19 (1) (ਜੀ) ਅਤੇ 31 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(5) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 'ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਬੇਦਖਲ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

(6) 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15831 ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿੰਤ ਰਾਮ ਚੰਦ ਰਾਮ ਅਤੇ 148 ਹੋਰ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ) ਮੌਜੂਦਾ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਜਗਰਾਉਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 23

ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. 6009-ਐੱਮ.ਜੀ. (ਅਪ੍ਰੈਲ) 63. 4404 ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. 13 (22)-M-III-84/11996, ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, P-1 ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਾਣੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਮੰਡੀ, ਜਗਰਾਉਂ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀ ਫਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. (22)-M-3-84/12001 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਜਗਰਾਉਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 13 (22) )-M-IH-84/6813, ਮਿਤੀ 30 ਮਾਰਚ 1988 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੇ 5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਖੋਤੀ ਉਪਜ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕੇਗਾ, ਜਗਰਾਉਂ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਵੀਂ ਥਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ, ਜਗਰਾਉਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਹੈ - ਅਤੇ ਉਸੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਨਵੇਂ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਨੂੰ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗਾਰਕ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ 'ਨਾ ਲਾਭ ਨਾ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਭਾਵ ਅਨਾਜ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਫਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੁਥ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੋਲੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰਿਵਰਸ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉੱਪਰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ

(7) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਅਨਾਜ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(8) 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6174 92 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 17 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੀਆਂ ਦੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ



ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ 30 ਮਾਰਚ, 1988 ਦੀ ਤੀਜੀ 1 ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਜਗਰਾਉਂ ਦੇ 5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। 19 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ\* ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6174 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹੀ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ\* ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 15831 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨੰਦਾ ਫਰੂਟ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਹੋਰ 19 ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਡੀਲਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6433 ਆਫ 1988 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਪੁਰਾਣੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਸਬੰਧੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗਰਾਉਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ 10 ਜਨਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13/16/M-1-84/693 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7059 ਆਫ 1989 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਬ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਪੁਰਾਣੀ ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ, ਸੁਨਾਮ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਲੇਰਿਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6524 ਆਫ 1988 ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਗਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਮੰਡੀ ਦੇ 62 ਹੋਰ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 11621 ਆਫ 1988 ਮੈਸਰਜ਼ ਚਾਵਲਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ 9 ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 9 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਅਨਾਜ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ, ਸਬਜ਼ੀ ਅਤੇ ਫਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਬੂਥਾਂ ਅਤੇ ਚਰਾ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਬੂਥਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 2 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਲ, 1990 ਦਾ ਪੀਏ ਨੰਬਰ 1107, 1990 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1173, 1990 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1172, 1992 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 800 ਅਤੇ 1990 ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1108। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 1991 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 4199 ਦੇ ਨਾਲ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।

(9) ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬ-ਯਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਬ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।

(12) ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (20 ਆਫ 1964) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਆਰ.ਕੇ. ਪਰਵਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਟਾਇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਾਇਕ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 21 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 21 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।”

(13) ਆਰ.ਕੇ. ਪਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ :

“ਸਾਡੀ ਇਸ ਬਦਲਦੀ ਦੁਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਥਿਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਬਜ਼ਾਰ ਜੋ ਅੱਜ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੱਲ੍ਹ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ, ਘਟੀਆ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਈ ਕਾਰਨ.

ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਠ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 21 ਸਾਨੂੰ - ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(14) ਆਰ.ਕੇ. ਪਰਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਈ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

(3) 1990 (1) ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 142,

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਸਬ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ।

(15) ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਈ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਰ ਕੇ ਪਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਅਣਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਸਬ-ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ) ਹਿੱਤ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ

ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਾਨਸਿਕ ਖ਼ਤਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੜਾਅਵਾਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਰਕੀਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(16) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਹਾਰਟ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਸਿਰਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 31 ਅਗਸਤ, 1954 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਬੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ 31 ਅਗਸਤ, 1954 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਉੱਤਰੀ ਕਨਾਰਾ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਸਿਰਸੀ ਤਾਲੁਕ ਏ ਦੇ ਸਿਰਸੀ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਨੂੰ 15 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 15 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਤੋਂ 3 ਗੈਲੀਆਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ।

#### (4) ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 10171

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਨਾਹੀ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੋਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੁਰੰਤ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਚੱਲਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 1 | ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਹਰੀ ਹੇਗੜੇ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ, ਜਗਰਾਉਂ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(17) ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਹਰੀ 0 ਹੇਗ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਥੇਬਸੀਜ਼ੇਫ 'ਤੇ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਹਰੀ ਹੇਗੜੇ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ , ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਜੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 1988 ਦੀ 6174 ਅਤੇ 1988 ਦੀ 6433 ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। . 1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7059, ਸੁਨਾਮ ਵਿਖੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸਬਜੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5524 ਆਫ 1988 ਅਤੇ 11621 ਆਫ 1988 ਲੁਧੀ ਸਬਜੀ ਮੰਡੀ ਵਿਖੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ - 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਵੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ 17 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 30 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਣਪਛਾਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। , 1988 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੇ ਪੰਜ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਰਹਿੰਦ ਵਿਖੇ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ 1989 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7059 ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6524 ਅਤੇ 11621 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਨਾਮ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ/ਪਲਾਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਸਮੇਤ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(18) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, [ieas dperi] ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਮੰਡੀ, ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ 420 ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 250 ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿੱਚ 5 ਮਾਰਚ, 1991 ਅਤੇ 4 ਅਗਸਤ, 1993 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। 26 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6174 1988 ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੰਧਿਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 32 ਪਲਾਟ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿੱਚ 65 ਪਲਾਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 5 ਅਨਾਜ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ 18 ਚਰਾ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਜੇ ਵਿਕਣੀਆਂ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦਾ ਰਕਬਾ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨਾਲੋਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਰਹਿੰਦ ਵਿਖੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 330 ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 97 ਹੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 233 ਪਲਾਟ ਹਾਲੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਸੁਨਾਮ, ਸਰਹਿੰਦ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਲੈਣ ਦੇ ਭਰਪੂਰ ਮੌਕੇ ਮਿਲੇ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਹਾਣੀਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਪਲਾਟ/ਸਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫੀ ਮੌਕੇ ਸਨ; ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ 'ਤੇ

ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਵੀਂ ਥਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ।

(19) ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਾਈਟਾਂ/ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ- ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 24 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਮਹਿਜ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ; ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਸਾਈਟਾਂ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓਹਰਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਗਲੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀ ਆਦਿ (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀਆਂ ਆਈਆਂ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਸਬ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਮੰਡੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ, ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਰਫੋਂ!

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1) (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, - ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਲਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ।

ਜਗਰਾਉਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੁਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਸਬਜੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਇਮਪੰਜਡ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਲਈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਅਤੇ ਮੰਡੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਲੈਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਕਸਬੇ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ । ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ । ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਤੋਲਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧੀਆ ਸਹੂਲਤਾਂ



ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਪਾਰੀਆਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕਿਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਨਾ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਤੋਂ ਨਵੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ - ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਬੁਥਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਸਾਈਟਾਂ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪਿਸਤਾ ਦੇਵੀ ਸੁੱਕੀ ਹੋਰ (6), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ (ਧਾਰਾ 21(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ) ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸਦਾ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰਠ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਾਜ਼ਬ ਆਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਜਾਂ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਕਮਾਈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਗਰਾਓਂ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ

---

(7) A.I.R. 1956 S.C. 300.

ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਸਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪਲਾਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਮੁੱਖ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਜਗਰਾਉਂ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਵੀ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ I/ਸਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ/ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਸਾਈਟਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਰੋਬਾਰ, ਚੰਗੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਉਪਜੀਵਿਕਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਦੁਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਸੰਭਿਆਚਾਰਕ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦੋ-ਫਰੋਖਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ, ਬੁਥ ©r ਸਾਈਟ ਰੱਖਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.

(23) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 ਅਤੇ 31 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(24) ਆਰ.ਕੇ. ਪਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਚੌਕਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦਗਾਰ

ਚੌਕਸੀ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਠੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਵਪਾਰ.

(25) ਅਰੁਣਾਚਲਾ ਨਗਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ (7) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕਰੋਪਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ (1993 ਦਾ 20) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਜਾਇਜ਼ ਹਨ।

(26) ਅਰੁਣਾਚਲਾ ਨਾਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੁਹੰਮਦ ਹੁਸੈਨ ਗੁਲਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

---

(7) A.I.R. 1956 S.C. 300.

ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (8), ਕਿ ਬੰਬੇ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 4 ਏ, 5, 5 ਏ ਅਤੇ 5 ਏਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ।

(27) ਓਲਗਾ ਟੇਲਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (9) ਅਤੇ ਕੇ. ਚੰਦਰੂ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (10) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਜਿਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਮਕਬੂਲਹਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੰਡਲ ਪੰਚਾਇਤ (ਬਾਂਕਾਪੁਰ) ਅਤੇ ਹੋਰ, 1988 (2) ਕਰਨਾਟਕ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 235 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ :-

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਡਲ ਪੰਚਾਇਤ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਰਤਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੰਡਲ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਮੀਟ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 19 ਅਤੇ 21, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਸਾਈ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਜਾਨਵਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਾਨਕ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਸਬੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਤ ਗਈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- (8) ATR 1962 SC 97. ~  
(9) ATR 1986 SC 180.  
(10) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 204.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਸਾਈਟਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਵੀ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਨਾ ਹੀ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਵਾਲੇ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਪਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ।

(28) ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6174 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ 1990 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1107 ਵਿੱਚ 19 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 149 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 1993 ਦਾ CWP ਨੰ. 15831 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 15831 ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸਾਰੂ ਰਿਜ਼ੈਕਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨੂਰੁੱਲਾ ਘਨਜ਼ਾਨਫਰਵਲਾ ਬਨਾਮ ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (12) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ।

(29) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਬੇਦਖਲ ਲੋਕ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਸਾਇਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੀਬੀਹਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੀ ਡੀਨੋਟੀ ਫਿਕਸ਼ਨ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ/ਖੁੱਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੇਘਰਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਟ ਲੈਣ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਬੇਕਾਬੂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ।

(30) ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ-ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4199, 1993 ਦੇ 15831 ਜਾਂ 1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਨੰ. 1107, 1990 ਦੇ 1173, 1920 ਦੇ 1819, 1819, 18019, 1173 ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। 1990 ਦੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਵ/ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ

M/S Sheo Parshad Rajiv Kumar Modi and others v. The State 500  
01 Punjab and others (S. S. Grewal, J.) F.B.

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

**ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ