माननीय न्यायमूर्ति एस.आर. बनगढ़ के समक्ष

गजराज और अन्य - अपीलकर्ता

बनाम

हरियाणा राज्य-प्रतिवादी

सीआरए नंबर एस-1103-एसबी/1999

20 दिसंबर 2012

भारतीय दंड संहिता 1908 - धारा 341, 325, 506 और 34 - दोषसिद्धि के विरुद्ध अपील - शिकायतकर्ता को अपीलकर्ताओं ने पीटा - चिकित्सा परीक्षण किया गया - धारा 341/325/506/30 7/34 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषसिद्धि का आदेश पारित किया गया - माना गया, धारा 307 के तहत कोई अपराध नहीं बनता क्योंकि कोई पिछली दुश्मनी नहीं है - हत्या के प्रयास का कोई मकसद नहीं है क्योंकि कोई हथियार नहीं ले जाया जा रहा था - धारा 323 के तहत आरोप जोड़ा गया - अपीलकर्ताओं को पहले ही पूरी हो चुकी अवधि की सजा सुनाई गई - अपील की अनुमति , आंशिक रूप से.

माना गया कि किसी भी चोट को स्वतंत्र रूप से घायल गणेशी लाल के जीवन के लिए खतरनाक घोषित नहीं किया गया है। इस बात का कोई सबूत नहीं है कि घायल गणेशी लाल को चोटों के इलाज के लिए अस्पताल में भर्ती कराना पड़ा। इसलिए, जब कोई दुश्मनी नहीं थी और घटना में किसी हथियार का इस्तेमाल नहीं किया गया था, तो विद्वान ट्रायल कोर्ट को आईपीसी की धारा 307 के तहत दंडनीय अपराध के लिए अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने की आवश्यकता नहीं थी।

(पैरा 28)

इसके अलावा, यह माना गया कि धारा 325/506/341 आईपीसी के साथ पठित धारा 34 आईपीसी के तहत अपीलकर्ताओं की सजा बरकरार रखी गई है। इसके अलावा, उन्हें आईपीसी की धारा 34 के साथ पढ़ी जाने वाली धारा 323 के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए भी दोषी ठहराया जाता है।

(पैरा 34)

तपन के. यादव, अपीलकर्ताओं के वकील।

प्रतिवादी की ओर से जीएस संधू, एएजी, हरियाणा।

माननीय न्यायमूर्ति एस.पी. बांगड़

(1) अपीलकर्ताओं ने सत्र मामले संख्या 43 दिनांक 03.07.1996 में, एफआईआर संख्या 65 से निकले, विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, फरीदाबाद द्वारा पारित सजा के फैसले दिनांक 11.11.1999 और सजा के आदेश दिनांक 13.11.1999 पर हमला किया है। दिनांक 19.03.1996, भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में - टीपीसी) की धारा 341/325/506/307/34 के तहत, पुलिस स्टेशन छांयसा, जिसके तहत, उन्हें धारा 341/325/506/ के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए दोषी ठहराया गया था। 307 आईपीसी के साथ पढ़े धारा 34 आईपीसी और 1000 रुपए जुर्माना भरने की सजा सुनाई। धारा 341 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध के लिए प्रत्येक को 100/- रु.; आईपीसी की धारा 325 के तहत दंडनीय अपराध के लिए प्रत्येक को तीन साल के लिए कठोर कारावास और 200/- रुपये का जुर्माना भरना होगा; आईपीसी की धारा 506 के तहत दंडनीय अपराध करने पर प्रत्येक को छह महीने के कठोर कारावास से गुजरना होगा; आईपीसी की धारा 307 के तहत दंडनीय अपराध करने पर प्रत्येक को 5 वर्ष की कठोर कारावास और 500/- रुपये का जुर्माना भरना होगा और जुर्माना अदा न करने पर दो-दो महीने की अतिरिक्त कठोर कारावास की सजा भुगतनी होगी। आईपीसी की धारा 34.

(2) अभियोजन का मामला है कि 19.03.1996 को गणेशी लाल शिकायतकर्ता/घायल सुबह लगभग 7.30 बजे दिल्ली से अपनी ड्यूटी पर लौट रहे थे। जब वह घरखेरा गांव के क्षेत्र में तेज सिंह के कुएं के पास पहुंचा, तो उसे अपीलकर्ताओं ने घेर लिया, रणबी रैपेल 1 चींटी ने पीछे से उसके एन्स को पकड़ लिया, गजराज-अपीलकर्ता ने उसके चेहरे पर मुक्का मारा, राजू और बाबू (अपीलकर्ता) उसके शरीर पर मुक्कों से प्रहार भी किया. इस बीच, उनका बेटा प्रेम पाल मौके पर पहुंचा और घायल गणेशी लाल को अपीलकर्ताओं के चंगुल से बचाया। इस घटना को अतर सिंह और फकीर चंद, गणेशी लाल ने भी देखा था - घायल ने टायर पुलिस के समक्ष पूर्व, पीई को बयान दिया, जिसमें उपरोक्त आरोप बताए गए थे। इस बयान के आधार पर, पुलिस स्टेशन में औपचारिक प्राथमिकी Ex.PE/1 दर्ज की गई थी।

(3) जांच के दौरान, जांच अधिकारी ने घटनास्थल का निरीक्षण किया, साइट प्लान तैयार किया, साथ ही धारा 161 सीआरपीसी के तहत गवाहों के बयान भी दर्ज किए। घायल गणेशी लाल का चिकित्सकीय परीक्षण व एक्स-रे भी कराया गया। इस मामले में अपीलकर्ताओं को गिरफ्तार किया गया था। डॉ. एस.एस.

यादव (पीडब्लू-4) के चिकित्सीय साक्ष्य के अनुसार, घायल गणेशी लाल के शरीर पर आठ चोटें थीं। चोट क्रमांक 2,3,5,6 और 7 को निगरानी में रखा गया और घायल को बी.के. रेफर कर दिया गया। अस्पताल, फ़रीदाबाद।

(4) उनके अनुसार, चोट संख्या 2 और 3 को डेंटल सर्जन के पास भेजा गया था। चोट संख्या 6 में घायल की 8वीं पसली का फ्रैक्चर दर्शाया गया- गणेश लाल को गंभीर प्रकृति का घोषित किया गया। अन्य चोटें साधारण प्रकृति की घोषित की गईं। हालाँकि, डॉ. एस.एस. यादव (पीडब्लू-4) ने देखा कि चोटें जीवन के लिए खतरनाक होने की संभावना थी क्योंकि सामूहिक रूप से मसूड़ों से अत्यधिक रक्तस्राव और छाती की 8वीं पसली के फ्रैक्चर के कारण सांस लेने में परेशानी हो रही थी, यदि उक्त चोटें थीं समय पर इलाज नहीं किया गया.

(5) जांच पूरी होने के बाद, पुलिस स्टेशन छांयसा के स्टेशन हाउस ऑफिसर ने दंड प्रक्रिया संहिता (सी.आर.पी.सी.- संक्षेप में) की धारा 173 के तहत अपीलकर्ताओं के खिलाफ विद्वान इल्लाका मजिस्ट्रेट के समक्ष पुलिस रिपोर्ट स्थापित की, जिससे ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने धारा 341/325/506/307 । पीसी के साथ पठित धारा 34 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध किए।

(6) पुलिस रिपोर्ट की प्रस्तुति पर, धारा 207 सीआरपीसी के तहत आवश्यक दस्तावेजों की प्रतियां। अपीलकर्ताओं को प्रस्तुत किए गए थे, मामला बाद में सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया था, जिसे विद्वान ट्रायल कोर्ट को सौंपा गया था, जहां धारा 341/325/506/307 के साथ धारा 34 के साथ पठित अपीलकर्ताओं के खिलाफ आरोप तय किए गए थे, जिसके लिए उन्होंने अनुरोध किया था कि नहीं दोषी ठहराया और मुकदमे का दावा किया। परिणामस्वरूप, अभियोजन साक्ष्य तलब किया गया।

(7) मुकदमे में, अभियोजन पक्ष ने डॉ. वी.के. से पूछताछ की। अग्रवाल को पीडब्लू-1, अनोज कुमार को पीडब्लू-2, प्रकाश चंद एचसी को पीडब्लू-3, डॉ. एस.एस. यादव को पीडब्लू-4, करतार सिंह एचसी को पीडब्लू-5, साधु राम एसआई को पीडब्लू-6, गणेश लाल घायल/शिकायतकर्ता के रूप में नियुक्त किया गया। पीडब्लू-7 के रूप में, प्रेम पाल को पीडब्लू-8 के रूप में और फकीर चंद को पीडब्लू9 के रूप में नियुक्त किया गया और अभियोजन साक्ष्य को बाद में बंद कर दिया गया।

(8) अभियोजन साक्ष्य बंद होने के बाद, अपीलकर्ताओं की धारा 313 सीआरपीसी के तहत जांच की गई, जिसमें उन्होंने अभियोजन पक्ष के आरोपों से इनकार किया, इस मामले में निर्दोष होने और गलत फंसाने का अनुरोध किया।

(9) अपीलकर्ताओं को बचाव में शामिल होने के लिए बुलाया गया था, लेकिन उन्होंने अपने बचाव में किसी भी गवाह की जांच किए बिना ही इसे बंद कर दिया।

(10) दोनों पक्षों को सुनने के बाद, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने दोषसिद्धि के फैसले और सजा के आदेश के तहत अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया और सजा सुनाई, जैसा कि इस फैसले के पहले पैराग्राफ में वर्णित है। इससे व्यथित होकर, अपीलकर्ता, जो विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष आरोपी थे, इस अपील में इसे स्वीकार करने और धारा 341/325/ के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए उनके खिलाफ लगाए गए आरोप से बरी करने की प्रार्थना के साथ आए हैं। 506/307 आईपीसी धारा 34 आईपीसी के साथ पढ़ा जाए।

(11) अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान वकील और प्रतिवादी के लिए विद्वान सहायक महाधिवक्ता को सुना गया है और उनकी सहायता से विद्वान ट्रायल कोर्ट के रिकॉर्ड का अवलोकन किया गया है।

(12) पीडब्लू-1 डॉ. वी.के. अग्रवाल ने बताया कि 20.03.1996 को, उन्होंने घायल गणेशी लाल के व्यक्ति का एक्स-रे किया और रिपोर्ट एक्स में छाती के बाईं ओर 8वीं पसली का फ्रैक्चर पाया गया। पीए. उन्होंने स्कीग्राम्स Ex.PA/1 से Ex.PA/4 सिद्ध किया।

(13) पीडब्लू-2 अनोज कुमार कांस्टेबल साबित साइट प्लान एक्स.पी.बी.

(14) पीडब्लू-3 प्रकाश चंद एचसी ने गजराज और बाबू लाल (अपीलकर्ता) को गिरफ्तार किया

(15) पीडब्लू-4 डॉ. एस.एस. यादव ने गवाही दी कि 19.03.1996 को रात लगभग 10.20 बजे, उन्होंने घायल गणेशी लाल की कानूनी रूप से जांच की और उनके शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाईं:

(1) .ऊपरी होंठ के मध्य के भीतरी पहलू पर 2 सेमी x 2 सेमी आकार का खरोंच वाला घाव .25 x .5 सेमी। ताजा खून बह रहा था.

(2) पहला ऊपरी दायां पार्श्व और पहला और दूसरा बायां ऊपरी कृन्तक सॉकेट से गायब थे। मसूड़े पर घाव था, तीनों सॉकेट से ताजा अत्यधिक रक्तस्राव हो रहा था। डेंटल सर्जन को रेफर किया गया।

(3) निचले होंठ के मध्य के भीतरी पहलू पर 2 सेमी x 3 सेमी लाल रंग का घर्षण था। सामने के निचले दांतों में दर्द की शिकायत की। मसूड़ों से ताजा खून निकल रहा था. डेंटल सर्जन को रेफर किया गया।

(4) निचले होंठ के दाहिनी ओर के बाहरी पहलू पर 0.5 सेमी x 0.5 सेमी का लाल रंग का घर्षण।

(5) नाक के पुल पर 0.5 सेमी x 1 सेमी का लाल रंग का घर्षण और उसके चारों ओर फैली हुई सूजन। प्रत्येक नाक से रक्तस्राव मौजूद था। टेंडेमेस उपस्थित थे। नाक की हड्डी के एक्स-रे की सलाह दी गई।

(6) बायीं छाती के मध्य भाग के पीछे 2 सेमी x 3 सेमी फैली हुई सूजन थी। कोमलता साँस ले रही थी. एक्स-रे की सलाह दी गई.

(7) सीने के पिछले हिस्से में दर्द की शिकायत। कोमलता मौजूद थी. चेस्ट एपी व्यू के एक्स-रे की सलाह दी गई।

(8) पूरे शरीर में दर्द की शिकायत होना।

(16) उन्होंने आगे गवाही दी कि सभी चोटें कुंद हथियार से 6 घंटे की संभावित अवधि के भीतर हुई थीं। उन्होंने आगे गवाही दी कि चोट संख्या 2, 3, 5, 6 और 7 को निगरानी में रखा गया और घायल को बी.के. रेफर किया गया। अस्पताल, फ़रीदाबाद। उन्होंने आगे गवाही दी कि चोटें नंबर 2 और 3 को डेंटल सर्जन के पास भेजा गया था। उन्होंने आगे गवाही दी, उन्होंने इस आशय की राय Ex.PD/1 दी कि चोट संख्या 6, जो 8वीं पसली के फ्रैक्चर को दर्शाती है, गंभीर प्रकृति की थी। उन्होंने आगे गवाही दी कि चोटें जीवन के लिए खतरनाक होने की संभावना थी, क्योंकि सामूहिक रूप से मसूड़ों से अत्यधिक रक्तस्राव और छाती की 8वीं पसली के फ्रैक्चर के कारण सांस लेने में परेशानी हो रही थी, यदि उक्त चोटों का समय पर इलाज नहीं किया गया था।

(17) पीडब्लू-5 कार्ट एआर सिंह एचसी ने एफआईआर एक्स.पीई/1 को साबित कर दिया, जो रिपोर्ट एक्स.पीई की प्राप्ति पर दर्ज की गई थी।

(18) पीडब्लू-6 साधु राम एसआई ने जांच पूरी होने के बाद धारा 173 सीआरपीसी के तहत पुलिस रिपोर्ट तैयार की।

(19) पी डब्लू-7 गणेश लाल-घायल/शिकायतकर्ता घायल गवाह है, जिसने गवाही दी कि 19.03.1996 को शाम लगभग 7.30 बजे, जब वह घरखेरा गांव के क्षेत्र में अपनी ड्यूटी से लौट रहा था तो अपीलकर्ताओं ने उसे रोका और अपीलकर्ताओं द्वारा मुक्के से मारकर घायल कर दिया गया। उन्होंने यह भी गवाही दी कि बाबू लाल (अपीलकर्ता) ने उनकी पीठ पर लात मारी, जिसके परिणामस्वरूप वह गिर गए।

(20) पीडब्लू-8 प्रेम पाल ने भी इसी तरह गवाही दी और पीडब्लू-7 गणेशी लाल-घायल की गवाही की पुष्टि की।

(21) पीडब्लू-9 फकीर चंद ने भी इसी तरह गवाही दी और पीडब्लू-7 गणेशी लाल-घायल और पीडब्लू-8 प्रेम पाल की गवाही की पुष्टि की।

(22) पीडब्लू-7, पीडब्लू-8 और पीडब्लू-9 की गवाही के आधार पर, जिसकी पुष्टि डॉ. एस.एस. यादव (पीडब्लू-4) के चिकित्सीय साक्ष्यों से होती है, प्रतिवादी की ओर से सहायक महाधिवक्ता, हरियाणा ने तर्क दिया कि अपीलकर्ताओं को धारा 341,325, 506, 307 आईपीसी के साथ पठित धारा 34 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराधों के लिए आक्षेपित निर्णय और सजा के आदेश के माध्यम से विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा सही ढंग से दोषी ठहराया गया और सजा सुनाई गई, इसलिए, इन्हें बरकरार रखा जा सकता है और पुष्टि की जा सकती है।

(23) दूसरी ओर, अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने सही तर्क दिया कि अपीलकर्ताओं के खिलाफ आईपीसी की धारा 307 के तहत कोई अपराध नहीं बनता है, क्योंकि उन पर घायल-गणेश लाल के खिलाफ कोई पिछली दुश्मनी होने का आरोप नहीं है और ऐसा होने पर, उसे मारने का प्रयास करने का उनका कोई मकसद नहीं था। यहां तक कि उनके पास कोई हथियार भी नहीं था. इसलिए, उन्हें इस बात का कोई ज्ञान या इरादा नहीं था कि जो चोटें उन्होंने कथित तौर पर पहुंचाईं, उससे घायल गणेश लाल की मौत हो सकती है।

(24) यहां तक कि, पीडब्लू-4 डॉ. एस.एस. यादव ने भी स्पष्ट रूप से गवाही नहीं दी कि घायल गणेश लाल की कौन सी चोट जीवन के लिए खतरनाक थी। यदि, सभी चोटें किसी तेज धार वाले हथियार से की गई होतीं और वे सभी गंभीर प्रकृति की होतीं, जो घायल गणेश लाल के शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर लगी होतीं। ऐसी स्थिति में, यह माना जा सकता है कि चोटें घायल गणेश लाल के लिए घातक साबित हो सकती हैं, जिसके परिणामस्वरूप उनकी मृत्यु हो सकती है।

(25) मौजूदा मामले में अपीलकर्ताओं के पास कोई हथियार नहीं था। केवल मुक्कों की मार और लातों की मार ही दी गई। यदि, अपीलकर्ताओं का इरादा घायल गणेश लाल को मारने का था, तो, उस स्थिति में, वे ऐसा करेंगे

घायलों को घायल करने के लिए हथियार लेकर तैयार होकर आये हैं- गणेशी लाल. इसलिए, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने यह राय गलत तरीके से तैयार की कि अपीलकर्ताओं ने घायल गणेश लाल को मारने का प्रयास किया था। चोट संख्या 6 को गंभीर प्रकृति का घोषित किया गया है, जो कुंद हथियार से की गई है। यह चोट भी आईपीसी की धारा 307 की शरारत के अंतर्गत तभी आ सकती है, जब यह तेज धार वाले हथियार से लगी हो और इसे खतरनाक प्रकृति का घोषित किया गया हो।

(26) इस न्यायालय ने "नंद सिंह बनाम पंजाब राज्य (1) में कहा कि आईपीसी की धारा 307 के तहत अपराध लाने के लिए अभियोजन पक्ष को यह साबित करना आवश्यक है कि अभियुक्त का इरादा घायल की हत्या

करने का था। यह इरादा या तो अभियुक्त के कृत्य से या चोटों के प्रभाव से पता लगाया जा सकता है। इस मामले में आरोपी ने पीड़िता के शरीर पर खंजर से 17 वार किए थे. डॉक्टर के अनुसार, 9 चोटें जीवन के लिए खतरनाक थीं, लेकिन उन्होंने उन 9 चोटों में से किसी को भी प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं बताया। यह माना गया कि आईपीसी की धारा 307 के तहत अपराध लाने के लिए आवश्यक आवश्यक सामग्रियों की कमी थी। यह माना गया कि अपराध आईपीसी की धारा 326 के तहत आएगा न कि धारा 307 आईपीसी के तहत। आईपीसी की धारा 307 के तहत दोषसिद्धि को रद्द कर दिया गया।

(27) इस न्यायालय ने "प्रीतम सिंह और अन्य बनाम पंजाब राज्य (2)" में यह भी माना कि "जीवन के लिए खतरनाक" शब्द "जीवन को खतरे में डालने" के बराबर हैं और ऐसे कृत्य पूरी तरह से धारा 320 के खंड 8 के दायरे में आते हैं। जो आईपीसी की धारा 326 के तहत दंडनीय है।

(28) अपीलकर्ताओं का मामला निर्णयों (सुप्रा) में शामिल मामलों की तुलना में बेहतर स्तर पर है, क्योंकि, किसी भी चोट को स्वतंत्र रूप से घायल-गणेशी लाल के जीवन के लिए खतरनाक घोषित नहीं किया गया है। इस बात का कोई सबूत नहीं है कि घायल गणेशी लाल को चोटों के इलाज के लिए अस्पताल में भर्ती कराना पड़ा। इसलिए, जब कोई दुश्मनी नहीं थी और घटना में किसी हथियार का इस्तेमाल नहीं किया गया था, तो विद्वान ट्रायल कोर्ट को केवल डॉ. एस.एस. की राय पर आईपीसी की धारा 307 के तहत दंडनीय अपराध के लिए अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने की आवश्यकता नहीं थी। यादव (पीडब्लू-4) ने कहा कि सभी चोटें सामूहिक रूप से घायल गणेश लाल (पीडब्लू-7) के जीवन के लिए खतरनाक हो सकती हैं।

(1) 2007(1) आरसीआर (सीआरएल.) 801

(2) 2010 (3) आरसीआर (सीआरएल) 395

(29) वास्तव में, पीडब्लू-4 डॉ. एस.एस. यादव को प्रत्येक चोट की प्रकृति की स्वतंत्र रूप से घोषणा करना आवश्यक था, और उन्होंने ऐसा किया। उनकी इस राय से सहमत होना कठिन है कि चोटें घायलों के जीवन के लिए खतरनाक हो सकती हैं- गणेशी लाल। इस राय को बरकरार रखा जा सकता है और इसकी पुष्टि की जा सकती है, यदि अपीलकर्ताओं ने इस घटना में किसी हथियार का इस्तेमाल किया होता और यदि चोटें घायल गणेश लाल के शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर होतीं। इसलिए, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने गलत तरीके से अपीलकर्ताओं को धारा 307 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध करने के दायित्व से बांध दिया, यह जानते हुए भी कि घटना में किसी भी हथियार का उपयोग नहीं किया गया था और 7 चोटें प्रकृति में सरल

थीं और केवल एक चोट यानी चोट संख्या 6 में 8वीं हड्डी का फ्रैक्चर था। छाती की पसली को गंभीर प्रकृति का घोषित किया गया, जो शरीर के गैर-महत्वपूर्ण हिस्से पर होती है।

(30) इसलिए, धारा 307 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध का खुलासा अपीलकर्ताओं के खिलाफ नहीं किया गया है और इसलिए, उन्हें विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा उनके खिलाफ लगाए गए इस आरोप से बरी किया जाता है।

(31) अन्य अपराधों के संबंध में, अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने विद्वान ट्रायल कोर्ट के निष्कर्षों पर गंभीरता से हमला नहीं किया। पीडब्लू-7, पीडब्लू-8 और पीडब्लू-9 ने स्पष्ट शब्दों में गवाही दी कि अपीलकर्ताओं ने सामान्य इरादे के बाद गणेशी लाल-पीडब्लू-7 (घायल) को चोट पहुंचाई। इन गवाहों को विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील द्वारा खोजी जिरह के अधीन किया गया था, लेकिन लंबी जिरह नाम के लायक कुछ भी प्राप्त करने में विफल रही जो संभवतः पीडब्लू -7, पीडब्लू -8 की गवाही में कोई सेंध लगा सकती थी। और पीडब्लू-9. इस मामले में झूठी गवाही देने का उनका कोई मकसद नहीं बताया जा सकता।

(32) पीडब्लू-7, पीडब्लू-8 और पीडब्लू-9 के नेत्र साक्ष्य की पुष्टि डॉ. एस.एस. यादव (पीडब्लू-4) के चिकित्सीय साक्ष्य से हुई है, जिन्होंने घायल गणेश लाल के शरीर पर 8 चोटें पाईं। जैसा कि पहले ही माना जा चुका है, चोट संख्या 6 को गंभीर घोषित किया गया था, जबकि अन्य को गंभीर प्रकृति का घोषित नहीं किया गया था। 8वीं पसली के इस फ्रैक्चर के अलावा कोई और फ्रैक्चर नहीं था. इसलिए, ये चोटें साधारण प्रकृति की थीं।

(33) इसके विपरीत, चोट संख्या 1 से 5 और 7 और 8 की उपस्थिति से आईपीसी की धारा 323 के तहत दंडनीय अपराध का खुलासा हुआ। चोट संख्या 6 के संबंध में, पीडब्लू-4, पीडब्लू-7, पीडब्लू-8 और पीडब्लू-9 की गवाही के मद्देनजर, अपीलकर्ताओं के खिलाफ आईपीसी की धारा 325 के तहत अपराध का खुलासा किया गया है।

(34) इसलिए, धारा 325/506/341 आईपीसी के साथ पठित धारा 34 आईपीसी के तहत अपीलकर्ताओं की सजा बरकरार रखी जाती है। इसके अलावा, उन्हें आईपीसी की धारा 34 के साथ पढ़ी जाने वाली धारा 323 के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए भी दोषी ठहराया गया है। हिरासत प्रमाण पत्र के अनुसार, राज पाल-अपीलकर्ता ने 02.10.2012 को 2 महीने और 3 दिन की अवधि के लिए वास्तविक सजा काटी है, गज राज-अपीलकर्ता ने 02.10.2012 को 01 महीने और 27 दिनों की अवधि के लिए वास्तविक सजा काटी है, रणबीर-अपीलकर्ता ने 02.10.2012 को 2 महीने और 3 दिनों की अवधि के लिए और बाबू लाल-

अपीलकर्ता को 02.10.2012 को 2 महीने और 8 दिनों की अवधि के लिए। सभी अपीलकर्ता पूर्व दोषी नहीं हैं। केवल गजराजप्पेल्लन को कथित तौर पर पंजाब उत्पाद शुल्क अधिनियम की धारा 61 के तहत दोषी ठहराया गया था। उन्होंने 1996 से मुकदमे की पीड़ा और दर्द को झेला है। इस लंबे मुकदमे का सामना करने से घायलों सहित समाज में अपने साथियों के प्रति उनके व्यवहार में जबरदस्त बदलाव आएगा। इसलिए सजा सुनाने के संबंध में उदार रुख अपनाया जा सकता है।

(35) इसलिए, अपीलकर्ताओं को जेल में बिताई गई अवधि की सजा सुनाई जाती है और इसके अलावा, उन्हें घायल गणेश लाल को मुआवजे के रूप में '5,000/- प्रत्येक का भुगतान करने का निर्देश दिया जाता है। यह राशि विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा सजा के आदेश में उन पर पहले से लगाए गए जुर्माने के अतिरिक्त होगी। अपीलकर्ता द्वारा पहले ही जेल में बिताई गई हिरासत की अवधि सभी अपराधों के लिए एक साथ चलेगी।

(36) परिणामस्वरूप, अपील आंशिक रूप से स्वीकार की जाती है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

मयंक गुप्ता
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

चरखी दादरी, हरियाणा