न्यायमूर्ति राजीव शर्मा और हरिंदर सिंह सिद्धू के सन्मुख

अपने स्वयं के प्रस्ताव न्यायालय-याचिकाकर्ता

बनाम

चंडीगढ़ प्रशासन -उत्तरदाता

सी. डब्ल्यू. पी 2009 का . सं. 18253

02 मार्च, 2020

भारत का संविधान, 1950-अनुच्छेद 226 और 227-पंजाब की राजधानी (विकास और विनियमन) अधिनियम, 1952-पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण ***अधिनियम, 1952-आद्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017-सुखना झील को जीवित रहने, संरक्षण और बातचीत के लिए कानूनी इकाई/कानूनी व्यक्ति/न्यायिक व्यक्ति घोषित किया गया-पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र-झील को बहाल करने और संरक्षित करने के लिए निर्देश और अनुकरणीय नुकसान-'प्रदूषक भुगतान' का सिद्धांत-राज्य अधिकारी /अधिकारी जलग्रहण क्षेत्र की रक्षा करने के बजाय, स्थायी संरचनाओं को बढ़ाने की अनुमति देते हैं-जलग्रहण क्षेत्र को नुकसान-केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के नागरिकों ने लोको पेरेंटिस घोषित किया-झील को बचाने के लिए मानव चेहरा-जलग्रहण क्षेत्र में निर्मित सभी संरचनाओं को भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में अवैध/अनधिकृत घोषित किया गया-राज्य और*** राज्य और केंद्र शासित प्रदेश अनुमोदित भवन मानचित्रों के साथ मालिकों के पुनर्वास के लिए वैकल्पिक स्थल उपलब्ध कराएंगे और उन्हें मुआवजा देंगे राज्यों और केंद्र शासित प्रदेशों ने **2017** के नियमों के तहत झील को आर्द्रभूमि

घोषित करने की अधिसूचना जारी की-पृथक्करणीयता का सिद्धांत-नया गांव मास्टर प्लान **2021** और श्री माता मनसा देवी शहरी परिसर को भारत सर्वेक्षण द्वारा तैयार मानचित्र में दर्शाए गए क्षेत्र की सीमा तक अवैध घोषित किया गया-जलग्रहण क्षेत्र**, आर्द्रभूमि** और वन्यजीव अभयारण्य में नए निर्माण पर पूरी तरह से प्रतिबंध

ऐसा मानते हुए, पंजाब और हरियाणा राज्यों को अपने-अपने क्षेत्रों में आने वाले सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र की बहाली के लिए अनुकरणीय/दंडात्मक/विशेष नुकसान के रूप में एक सौ करोड़ रुपये का भुगतान करने का निर्देश दिया गया है। यह राशि आज से तीन महीने की अवधि के भीतर पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय के पास जमा की जाएगी। पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय तीन महीने की अवधि के भीतर पर्यावरण संरक्षण अधिनियम के तहत वैधानिक योजना तैयार करके सुखना झील के जीर्णोद्धार के लिए धन का उपयोग करेगा और उसके बाद एक साल की अवधि के भीतर तत्काल आधार पर जीर्णोद्धार कार्य पूरा करेगा।

इसके अलावा, हम अपने माता-पिता के क्षेत्राधिकार को लागू करते हुए, सुखना झील को कानूनी इकाई/कानूनी व्यक्ति/न्यायिक व्यक्ति/न्यायिक व्यक्ति/नैतिक व्यक्ति/कृत्रिम व्यक्ति के रूप में घोषित करते हैं ताकि इसके अस्तित्व, संरक्षण और संरक्षण के लिए एक जीवित व्यक्ति के संबंधित अधिकारों, कर्तव्यों और देनदारियों के साथ अलग व्यक्तित्व हो।सुखना झील को विलुप्त होने से बचाने के लिए यू. टी. चंडीगढ़ के सभी नागरिकों को मानव चेहरे के रूप में लोको पेरेंटिस घोषित किया जाता है।

इसके अलावा, पंजाब, हरियाणा और *केन्द्र* शासित प्रदेश चंडीगढ़ के क्षेत्रों में आने वाली सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में निर्मित सभी वाणिज्यिक/आवासीय

और/या अन्य संरचनाओं को, जैसा कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा 21.9.2004 पर तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाया गया है, अवैध/अनधिकृत घोषित किया गया है।

इसके अलावा, पंजाब और हरियाणा राज्यों और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के क्षेत्रों में आने वाले भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र दिनांक 21.09.2004 द्वारा चित्रित जलग्रहण क्षेत्र में उठाए गए अवैध/अनधिकृत निर्माणों को आज से तीन महीने की अवधि के भीतर ध्वस्त करने का आदेश दिया गया है।

इसके अलावा, पंजाब और हरियाणा राज्यों और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ को उन मालिकों को चंडीगढ़ के निकट वैकल्पिक स्थल प्रदान करने का निर्देश दिया गया है जिनके भवन मानचित्रों को मंजूरी दी गई थी और जिन्होंने जलग्रहण क्षेत्रों में अपने घरों को ध्वस्त करने के बाद अपने पुनर्वास के लिए जलग्रहण क्षेत्र में अपनी इमारतों का निर्माण किया है।पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ भी इन मालिकों को समान रूप से 25 लाख रुपये का मुआवजा देंगे, जिन्होंने अपने भवन मानचित्रों को मंजूरी ले ली थी, लेकिन सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में घरों का निर्माण किया था।

केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ को आज से तीन महीने की अवधि के भीतर आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के तहत सुखना झील को आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए अंतिम अधिसूचना जारी करने का निर्देश दिया गया है।

इसके अलावा, पंजाब और हरियाणा राज्यों को निर्देश दिया गया है कि वे नाजुक पारिस्थितिकी की रक्षा करने और झील पारिस्थितिकी प्रणाली का समर्थन करने के लिए आज से तीन महीने की अवधि के भीतर आर्द्रभूमि (संरक्षण और

प्रबंधन) नियम, 2017 के तहत अपने-अपने क्षेत्रों में सुखना को आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए आवश्यक अधिसूचना जारी करें।

पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय को निर्देश दिया गया है कि वह सुखना झील वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से कम से कम एक किलोमीटर क्षेत्र को तीन महीने के भीतर पंजाब और हरियाणा राज्यों के क्षेत्रों में पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र के रूप में अधिसूचित करे।

इसके अलावा, "नया गाँव मास्टर प्लान 2021" को No.10/12/2008-(2LG3)/4LG 3/54 द्वारा 02.01.2009 पर अधिसूचित किया गया है और श्री माता मनसा देवी शहरी परिसर नामक विकास योजना को इस हद तक अवैध/अमान्य घोषित किया गया है कि ये नक्शे/योजनाएं 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 में 24.09.2004 पर रिकॉर्ड किए गए भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र दिनांक 21.9.2004 द्वारा दर्शाए गए क्षेत्रों को शामिल करती हैं और हमारे द्वारा पृथक्करण के सिद्धांत को लागू करके भी अनुमोदित की गई हैं।

इसके अलावा, पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों के साथ-साथ सुखना आर्द्रभूमि, सुखना वन्यजीव अभयारण्य में पड़ने वाले भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र दिनांक 21.9.2004 में वर्णित जलग्रहण क्षेत्रों में नए निर्माण पर पूरी तरह से प्रतिबंध लगा दिया गया है।

इसके अलावा, पंजाब, हरियाणा राज्यों के मुख्य सचिवों और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के सलाहकार को भी निर्देश दिया जाता है कि वे उन अधिकारियों/अधिकारियों की जिम्मेदारियों को तय करने के लिए वरिष्ठ सचिवों के पद से नीचे के अधिकारियों वाली उच्च शक्ति समितियों का गठन करें, जिन्होंने

आज से चार सप्ताह की अवधि के भीतर विशेष रूप से जलग्रहण क्षेत्र में इतने बड़े पैमाने पर अनधिकृत निर्माण की अनुमति दी है।संबंधित S.I.Ts तीन महीने की अवधि के भीतर अपना कार्य पूरा करेगा और सेवारत/सेवानिवृत्त अधिकारियों/अधिकारियों की जिम्मेदारियों को तय करने के बाद कानून का उल्लंघन करते हुए अनधिकृत निर्माण की अनुमति देने के लिए उनके खिलाफ अनुशासनात्मक कार्यवाही शुरू करेगा।

(अनुच्छेद 180)

तनु बेदी, अधिवक्ता (न्याय मित्र) और पुष्प जैन, अधिवक्ता।

2009 के सी. डब्ल्यू. पी. सं. 18253 में अधिवक्ता नितिन सरीन के साथ एम. एल. सरीन, वरिष्ठ अधिवक्ता (न्यायमित्र)।

2017 के सी. डब्ल्यू. पी. सं. 12284 में याचिकाकर्ता के वकील, अमनदीप सिंह के साथ वरिष्ठ अधिवक्ता अक्षय भान।

2017 के सी. *डब्ल्यू. पी. संख्या* 12280 में याचिकाकर्ता की ओर से अधिवक्ता सिद्धार्थ गुप्ता।

पंकज जैन, सीनियर स्टैंडिंग काउंसल यू. टी. चंडीगढ़, जय वीर चंदेल, एडिशनल।सरकारी प्लीडर।

दीपाली पुरी, अधिवक्ता, यू. टी. चंडीगढ़ की ओर से।

शुभ्रा सिंह, एडिशनल।ए. जी, हरियाणा।

विकास मोहन गुप्ता, एडिशनल।ए. जी. पंजाब।

चेतन मित्तल, वरुण इस्सर के साथ भारत के सहायक सॉलिसिटर जनरल, केंद्र सरकार के स्थायी वकील-प्रतिवादी संख्या 3.

2009 के सी. डब्ल्यू. पी. सं. 18253 में प्रतिवादी की ओर से गुरमिंदर सिंह, वरिष्ठ अधिवक्ता गुरनूर सिंह संधू, अधिवक्ता।

सी. डब्ल्यू. पी. संख्या 12280,2017 की 12355 और 2015 की सी. ओ. सी. पी. संख्या 3088 और 2009 की सी. डब्ल्यू. पी. संख्या 18253 में एम. सी. नया गाँव के अधिवक्ता संदीप खुंगर, रमनीक कौर और नितिका जौरा।

अजय अग्रवाल, अधिवक्ता, 2017 के सी. डब्ल्यू. पी. संख्या 12284 में 2018 के सी. एम. संख्या 15057-सी. डब्ल्यू. पी. में आवेदक के लिए।

विकास सूरी, अधिवक्ता, न्यायालय आयुक्त।

2009 के सी. डब्ल्यू. पी. सं. 18253 में प्रतिवादी सं. 6 से 13 के लिए सुबे शर्मा, अधिवक्ता।

2009 के सी. डब्ल्यू. पी. सं. 18253 में एम. सी. पंचकुला के लिए संदीप मौदगिल, अधिवक्ता।

हरित शर्मा, अधिवक्ता, 2015 के सी. ओ. सी. पी. संख्या 3088 में प्रतिवादी संख्या 3 के लिए।

राजीव शर्मा, न्यायमूर्ति

.

(1) यह सामान्य आदेश उपरोक्त सभी सात याचिकाओं का निपटारा करेगा क्योंकि इसमें तथ्यों और कानून के समान प्रश्न शामिल हैं।

(2) श्री गौतम खन्ना द्वारा एक पत्र भेजा गया था। जिसमें चंडीगढ़ में सुखना झील के सामने आने वाली समस्याओं की ओर इस न्यायालय का ध्यान आकर्षित किया। अदालत ने इसका संज्ञान लिया और चंडीगढ़ प्रशासन को नोटिस जारी किया गया, जो 28.11.2009 के आदेश के अनुसार 21.12.2009 के लिए वापस किया जा सकता है।

(3) सुश्री तनु बेदी, अधिवक्ता को इस रिट याचिका में समर्थित कारण का प्रतिनिधित्व करने के लिए न्यायमित्र के रूप में नियुक्त किया गया था।रजिस्ट्री को सात दिनों के भीतर पेपर बुक की एक प्रति उन्हें सौंपने का निर्देश दिया गया था।सुश्री तनु बेदी, अधिवक्ता को सभी याचिकाओं को शामिल करते हुए औपचारिक रिट याचिका दायर करने का निर्देश दिया गया था, जिन्हें बहस के दौरान उठाया जाना था।

(4) विद्वान न्यायमित्र ने औपचारिक रिट याचिका दायर की।रिट याचिका में, श्री नाम के एक निवासी द्वारा लिखे गए 18.11.2009 दिनांकित पत्र का उल्लेख था। गौतम खन्ना, जिन्होंने इस अदालत का ध्यान झील में गाद की समस्याओं की ओर आकर्षित किया था, जिसके परिणामस्वरूप झील सूख गई है और इसका मूल आकार लगभग ढाई किलोमीटर लंबाई में घटकर डेढ़ किलोमीटर हो गया है।पत्र में इस बात पर भी प्रकाश डाला गया कि प्रशासन झील के आसपास तुच्छ निर्माण पर पैसा खर्च कर रहा था। आगे लिखित टिप्पणी (पी. 1) का संदर्भ है जिसमें सुखना झील का संक्षिप्त विवरण दिया गया है और गाद की समस्या, पानी की कमी, पानी की गुणवत्ता और खरपतवारों की समस्या और जलग्रहण क्षेत्र में नियामक छोर पर बाढ़ द्वारों पर चर्चा की गई है।

(5) इस अदालत ने 05.08.2010 पर प्रतिवादीगण को चार सप्ताह के भीतर जवाब दाखिल करने का निर्देश दिया केंद्र शासित प्रदेश के विद्वान वकील संजय कौशल ने इस अदालत को सूचित किया कि गाद निकालने का काम चल रहा है और उक्त उद्देश्य के

लिए 60 टिप्पर, 04 पॉकलेन और 04 जे. सी. बी. का उपयोग किया जा रहा है।दिनांक 26.04.2010 के आदेश के माध्यम से, केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन को निर्देश दिया गया था कि वे गाद निकालने की प्रक्रिया को बहुत ही तत्काल आधार पर करने के लिए प्रयास करें।सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के पंजाब राज्य में पड़ने के कारण पंजाब राज्य को एक पक्ष के रूप में संगठित करने का निर्देश दिया गया था।

(6) इसके बाद, दिनांक 26.05.2010 के आदेश के अनुसार, हरियाणा राज्य, पंजाब और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ को वन और पर्यावरण विभागों के सचिव के माध्यम से पक्षकार के रूप में शामिल किया गया।प्रतिवादीगणों को अपना जवाब दाखिल करने के लिए छह सप्ताह का समय दिया गया था।

(7) विद्वान न्यायमित्र ने इस न्यायालय के समक्ष कुछ समाचार कतरनों को भी रखा था, जिनसे पता चलता है कि हरियाणा राज्य के अधिकार क्षेत्र के तहत जलग्रहण क्षेत्र में आवासीय कॉलोनियों के निर्माण का प्रस्ताव था।एस. अनिल राठी ने अतिरिक्त शिक्षा प्राप्त की। ए. जी., हरियाणा ने न्यायालय को जलग्रहण क्षेत्र की सुरक्षा की आवश्यकता सहित पर्यावरण को बनाए रखने के लिए हरियाणा राज्य की प्रतिबद्धता का आश्वासन दिया था।

(8) केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन, पंजाब और हरियाणा राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान वकीलों को एक विशेषज्ञ और अधिकृत निकाय या संगठन की पहचान करने का निर्देश दिया गया, जो इस तरह के काम में लगा हुआ था, यानी सुखना झील से गाद निकालने और काम करने की स्थिति में होगा।

(9) दिनांक 13.1.2011 के आदेश की अगली कड़ी में, हरियाणा राज्य ने उप वन संरक्षक, मोरनी पिंजौर वन प्रभाग, पिंजौर के माध्यम से दिनांक 15.02.2011 पर एक हलफनामा दायर किया कि झील का लगभग 1055 हेक्टेयर जलग्रहण क्षेत्र हरियाणा के क्षेत्र में आता है।न तो कोई निर्माण गतिविधि चल रही है और न ही झील के जलग्रहण क्षेत्र में भविष्य के लिए कोई मौजूदा योजना है। न्यायालय के हलफनामे से संतुष्ट नहीं होने पर वन विभाग ने हरियाणा के नगर और ग्राम योजना विभाग को राज्य के रुख को स्पष्ट करते हुए एक हलफनामा दायर करने का निर्देश दिया।

(10) दिनांक 22.02.2011 के निर्देशन की अगली कड़ी में, श्री. टी. सी. गुप्ता, महानिदेशक, टाउन एंड कंट्री प्लानिंग, हरियाणा ने दिनांक 04.03.2011 पर एक हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया है कि टाउन एंड कंट्री प्लानिंग विभाग, हरियाणा पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 की धारा 3 के तहत अधिसूचित परिधीय नियंत्रण क्षेत्र को इसके विनियमित विकास के लिए प्रशासित करता है।योजनाबद्ध विकास के उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए विभाग ने परिधीय नियंत्रण क्षेत्र (हरियाणा भाग) के लिए एक विकास योजना तैयार की है।विभाग द्वारा माता मनसा देवी शहरी परिसर के नाम पर विस्तृत योजना तैयार की गई है। हरियाणा राज्य द्वारा जलग्रहण क्षेत्र की योजना (आर. 2) की एक प्रति रिकॉर्ड में रखी गई है, जिस पर निदेशक, पंजाब और हरियाणा, भारतीय सर्वेक्षण, चंडीगढ़ द्वारा 14.9.2004 पर हस्ताक्षर किए गए थे।जिला नगर योजनाकार, पंचकूला द्वारा दाखिल किए गए हलफनामे दिनांक 07.08.2012 के साथ माता मनसा देवी शहरी परिसर नामक विकास योजना का नक्शा रिकॉर्ड में रखा गया था।सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र का सीमांकन भारत के सर्वेक्षक द्वारा 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. नं .7649 में 2003 के सी. एम. No.11170 से 11172 में इस न्यायालय द्वारा जारी किए गए निर्देशों के अनुसार किया गया था, जिसका शीर्षक डॉ. बी. सिंह बनाम हरियाणा राज्य था। मानचित्र की जांच से पता चलता है कि सेक्टर-1, मनसा देवी परिसर का हिस्सा भारतीय सर्वेक्षण द्वारा चित्रित जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा है।सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा बनने वाले इस क्षेत्र को खुले अंतरिक्ष क्षेत्र के रूप में नामित किया गया था और इस क्षेत्र के भीतर कोई निर्माण गतिविधि प्रस्तावित नहीं की गई है। सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र का सीमांकन करते समय भारतीय सर्वेक्षण द्वारा प्रस्तुत योजना के अवलोकन से पता चलता है कि नागथेवाला नदी, नेपाली नदी और घेरारी नदी जैसे प्राकृतिक जल निकासी चैनल हरियाणा राज्य में स्थित जलग्रहण क्षेत्र से गुजर रहे हैं। यह कहा गया कि हरियाणा के नगर और ग्राम योजना विभाग ने न तो वन क्षेत्र के भीतर किसी नगर विकास परियोजना का प्रस्ताव दिया था और न ही भविष्य में ऐसी परियोजनाओं को मंजूरी देने पर विचार किया था।

(11) इस बीच, निर्माण सर्कल-II, चंडीगढ़ प्रशासन के अधीक्षण अभियंता ने एक हलफनामे के माध्यम से जवाब दाखिल किया जिसमें कहा गया था कि चंडीगढ़ प्रशासन सुखना झील के सूखने और उसके जल स्तर में गिरावट के बारे में पूरी तरह से सचेत और गहराई से चिंतित था।सुखना झील न केवल अपनी मूल रचनात्मक योजना के दृष्टिकोण से बल्कि चंडीगढ़ शहर की सौंदर्य और पर्यावरण की दृष्टि से स्वच्छ छवि को बनाए रखने के दृष्टिकोण से भी सुंदर शहर की एक प्रमुख विशेषता है। सुखना झील का निर्माण वर्ष 1958 में सुखना चोई के पार किया गया था और इसकी कल्पना विश्राम, एकांत और खेल के स्थान के रूप में की गई थी।

(12) जलग्रहण क्षेत्र की मिट्टी रेतीली है, जो मिट्टी की जेबों से घिरी हुई है, जो सतह के अपवाह से कटाव के लिए अत्यधिक संवेदनशील है।पहाड़ी जलग्रहण क्षेत्र की ढलान 30 डिग्री से 75 डिग्री तक बहुत खड़ी है। मौसमी धाराओं में प्रवाह अशांत है और उजागर पहाड़ी ढलानों के परिणामस्वरूप बड़े पैमाने पर मिट्टी का कटाव होता है। इन सभी कारणों से 1958 से 1988 तक सुखना झील में भारी गाद जमा हो गई। समय के साथ झील की भारी गाद के परिणामस्वरूप तालाब की क्षमता में कमी, जल प्रसार क्षेत्र में कमी, वनस्पतियों और जीवों के लिए खतरा, प्रवासी पक्षियों की संख्या में गिरावट आदि हुई है। निम्नलिखित आँकड़े इस गंभीर स्थिति की पुष्टि करेंगे:

वर्णन	वर्ष 1958 में	वर्ष 2005 में
झील की क्षमता	1074.4 हेक्टेयर मीटर	513.28 हेक्टेयर मीटर
जल प्रसार क्षेत्र	228.64 हेक्टेयर	148.28 हेक्टेयर
औसत गहराई	4.694 मीटर तटबंध स्तर पर	3.484 मीटर तटबंध स्तर पर

(13) उत्तर में बताए गए निम्नलिखित उपाय केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा किए गए थे:

i) अब तक 192 गाद प्रतिधारण बांधों और 200 रोक बांधों का निर्माण किया जा चुका है।110 बांधों में गाद जमा हो गई है/आंशिक रूप से गाद जमा हो गई है और 82 बांधों के पीछे बारहमासी जल निकाय/जल छिद्र/जलाशय हैं।ये जल निकाय वन्यजीवों के लिए अच्छे जल छिद्र प्रदान कर रहे हैं/कार्य कर रहे हैं।

ii) मिट्टी के कटाव को कम करने, गाद को बनाए रखने और धाराओं के प्रवाह को प्रशिक्षित करने के लिए चिनाई स्पर्स, रीटमेंट, ग्रेड स्टेबलाइज़र, रिटेनिंग वॉल, क्रेट-वायर संरचनाओं और छोटे ढीले पत्थर की संरचनाओं का निर्माण।

iii) मृदा संरक्षण के वनस्पति संबंधी उपायों में अरंडो-डोनेक्स, आइपोमिया और काना की जीवित बाड़, खुले ढलानों पर भाभर घास के रोपण और मिट्टी के कटाव को नियंत्रित करने के लिए ब्रशवुड संरचनाओं के रूप में रोपण शामिल हैं।

iv) निचली पहाड़ियों में खैर, किकर, नीम, पीपल, पापड़ी, करोंडा, जंगल जलेबी, जामुन, गुल्लर, खेजरी, शिशम आदि जैसी स्थानिक वृक्ष प्रजातियों का बड़े पैमाने पर वृक्षारोपण।

v) पहाड़ियों के ऊंचे इलाकों में जंगल जलेबी, किकर, खार, नीम आदि के बीजों की समोच्च खाई और सीधे बीज की बुवाई।

(14) यू. टी. चंडीगढ़ के अंतर्गत सुखना झील के पहाड़ी जलग्रहण क्षेत्र को सुखना वन्यजीव अभयारण्य के रूप में अधिसूचित किया गया है।अभयारण्य में स्वदेशी प्रजातियों के बड़े पैमाने पर वृक्षारोपण और बीज की बुवाई अभयारण्य में वन्यजीवों के लिए प्राकृतिक आवास के विकास और सुधार के लिए जिम्मेदार है। नतीजतन, अभयारण्य में वन्यजीवों का प्रसार हो रहा है।अभयारण्य में सांभर, चीतल, जंगली सूअर, साही, पैंगोलिन, सियार, लोमड़ी, सिवेट आदि जैसे जंगली जानवर और मोर, लाल जंगली मुर्गी, तीतर आदि जैसे पक्षी प्रचुर मात्रा में पाए जाते हैं। सुखना झील

के जलग्रहण क्षेत्र में भूजल, मिट्टी, भूविज्ञान, वनस्पति आदि पर मिट्टी और नमी संरक्षण कार्यों के विभिन्न प्रभावों का अध्ययन और मूल्यांकन करने के लिए, पर्यावरण विभाग, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ द्वारा वर्ष 2007-2008 में एक अध्ययन शुरू किया गया था। यह अध्ययन सोसाइटी फॉर प्रमोशन एंड कंजर्वेशन ऑफ एनवायरनमेंट (स्पेस) द्वारा किया गया था।इस विशेषज्ञ समूह ने अपनी रिपोर्ट वन विभाग, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ को सौंप दी है।"भूजल, मृदा और भूविज्ञान पर सुखना झील के जलग्रहण में मृदा संरक्षण उपायों के प्रभाव पर अध्ययन" शीर्षक वाली रिपोर्ट के अनुसार यदि गाद की दर प्रति वर्ष 150 टन प्रति हेक्टेयर से घटकर प्रति वर्ष 5 टन प्रति हेक्टेयर से कम हो जाती है। मार्च, अप्रैल और मई 2010 के दौरान सुखना झील के नियामक छोर पर सूखी यांत्रिक गाद निकालने का प्रस्ताव रखा गया था।इस प्रस्तावित परियोजना के माध्यम से, झील से कुल 1,63,325.60 सह गाद को हटाए जाने की संभावना थी।मृदा संरक्षण उपायों को तेज और त्वरित किया जाना था और जलग्रहण क्षेत्र में बड़े पैमाने पर वनीकरण किया जाना था।

(15) एस. विनोद कुमार भल्ला, अतिरिक्त सचिव, स्थानीय सरकार, पंजाब ने प्रतिवादी संख्या 3 की ओर से इस आशय का एक संक्षिप्त हलफनामा दायर किया कि चंडीगढ़ शहर की योजना और विकास उन वर्षों के दौरान किया गया था।चंडीगढ़ के क्षेत्रीय ग्रिड के लगभग 16 किलोमीटर के क्षेत्र को परिधीय क्षेत्र के रूप में परिभाषित किया गया था। यह स्वीकार किया गया कि पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ जैसे एस. ए. एस. नगर (मोहाली), ज़ीरकपुर, पंचकुला, मणिमाजरा और नया गाँव के अंतर्गत आने वाले परिधीय और आसपास के क्षेत्रों में बड़ी संख्या में निर्माण कार्य किए गए थे।यह भी स्वीकार किया गया कि परिधीय क्षेत्रों में स्थित कंसल, करोरन और नाडा के क्षेत्र में बड़ी संख्या में इमारतें खड़ी की गई थीं, जो अब नगर पंचायत, नया गाँव का गठन करती हैं और 2001 की जनगणना के अनुसार करोरन शहर में लगभग 20,500 लोग रह रहे थे।सरकार ने अधिसूचना दिनांक 18.10.2006 के माध्यम से नगर पंचायत नया गॉव का गठन करने का निर्णय लिया था।नया गॉव के क्षेत्र में नियोजित विकास सुनिश्चित करने के लिए, सरकार ने पंजाब क्षेत्रीय नगर

योजना और विकास अधिनियम, 1995 के तहत परिकल्पित नया गाँव के लिए मास्टर प्लान तैयार करने और अधिसूचित करने के लिए स्थानीय सरकारी विभाग को योजना एजेंसी घोषित किया।पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रित क्षेत्र अधिनियम, 1952 की धारा 10 और पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास (संशोधन) अधिनियम, 2006 की धारा VIII से X के तहत शक्तियां पंजाब सरकार के प्रधान सचिव, स्थानीय सरकार विभाग को भूमि के उपयोग और विकास पर प्रतिबंध लगाने और नगर पंचायत, नया गाँव के अधिकार क्षेत्र में आने वाले क्षेत्र के मास्टर प्लान तैयार करने, अनुमोदित करने और प्रकाशित करने/अधिसूचित करने के लिए सौंपी गई थीं।स्थानीय सरकार विभाग ने अधिसूचना No.10/12/2008-(2LG3)/4LG 3/54 दिनांक 02.01.2009 के माध्यम से नया गॉव के मास्टर प्लान को अधिसूचित किया।नया गॉव के स्थानीय योजना क्षेत्र को क्षेत्रीय विकास योजनाओं की तैयारी के उद्देश्य से पांच क्षेत्रों में विभाजित किया गया था। पंजाब राज्य ने 1966 में हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के पुनर्गठन से पहले 15.03.1963 अधिसूचना जारी की। सुखना झील जलग्रहण क्षेत्र में मिट्टी संरक्षण उपायों को पूरा करने के उद्देश्य से खुदा अली शेर, कंसल, धामला और साकेत्री गाँवों की कुल 4660 एकड़ भूमि का अधिग्रहण किया गया था, जिसमें से 2099 एकड़ भूमि राजस्व गाँव कंसल में आती है। 259 एकड़ में निर्माण हुआ था और 232 एकड़ जमीन खाली थी।नगर पंचायत सीमा के भीतर आने वाले राजस्व गांव कंसल के क्षेत्र को अधिसूचना दिनांक 15.03.1963 के अनुसार कभी भी जलग्रहण क्षेत्र में शामिल नहीं किया गया था। यह भी कहा जाता है कि नया गाँव और करोरन के क्षेत्रों को विकास की आवश्यकता है।

(16) अधीक्षण अभियंता, निर्माण सर्कल-II, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ ने दिनांक 09.11.2011 पर एक हलफनामा दायर किया जिसमें यह बताया गया है कि 04.10.2011 पर एक बैठक आयोजित की गई थी। सुखना झील और उसके आसपास के क्षेत्र के संरक्षण और सौंदर्यीकरण परियोजनाओं के संबंध में एजेंडा लिया जाना था। 04.10.2011 पर आयोजित बैठक में, कार्यसूची संख्या 1 और 2 के अनुसार, सभी सदस्यों ने सर्वसम्मति से सहमति व्यक्त की कि इंजीनियरिंग विभाग को

सुखना झील और उसके अतीत और वर्तमान प्रबंधन प्रथाओं का पूरा विस्तृत इतिहास प्रदान करना चाहिए।यह निर्णय लिया गया कि झील के पूर्ण जल गतिकी का अध्ययन किया जाना चाहिए ताकि झील के बारे में स्पष्ट तस्वीर मिल सके।यह निर्णय लिया गया कि इंजीनियरिंग विभाग नियमित अंतराल पर झील के पानी का भौतिक-रासायनिक विश्लेषण करने की संभावना का पता लगा सकता है। यह भी निर्णय लिया गया कि इंजीनियरिंग विभाग जो खरपतवार हटाने का काम कर रहा था, उसे खरपतवार हटाने के लिए अपनाई गई प्रक्रिया सहित खरपतवार हटाने के संचालन का विवरण प्रदान करना चाहिए।समिति के सदस्यों को बैठक में सूचित किया गया कि रॉक गार्डन के पीछे पंजाब से एक सीवेज नाला है जहां से सीवेज का पानी सुखना झील आरक्षित वन तक पहुंच रहा है जो झील वन की पारिस्थितिकी को बाधित कर रहा है।विभिन्न हितधारकों की निम्नलिखित भूमिका की पहचान की गईः

i) अभियांत्रिकी विभाग

(ii) वन विभाग

iii) सिटको

iv) नगर निगम

v) मत्स्य पालन विभाग

vi) पुलिस विभाग

(17) 10.02.2012 पर सम्मेलन कक्ष में सचिव, स्थानीय सरकार, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ की अध्यक्षता में आयोजित बैठक के कार्यवृत्त का संदर्भ है। सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के सीमांकन के संबंध में निर्णय लेने के लिए बैठक आयोजित की गई थी। अधीक्षण सर्वेक्षणकर्ता, अतिरिक्त निदेशक के प्रतिनिधि। सर्वेयर जनरल नॉर्थ जोन, सर्वे ऑफ इंडिया ने सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के सीमांकन के बारे में एक संक्षिप्त पृष्ठभूमि दी।उनके अनुसार, 1995 में हवाई सर्वेक्षण किया गया था और सर्वेक्षण योजना पर उचित समोच्च रेखा खींची गई थी और चित्रित की गई थी, जिसे आगे जमीनी स्तर पर सत्यापित किया गया था।इस प्रकार तैयार किए गए नक्शे को

पंजाब और हरियाणा दोनों राज्यों के अधिकारियों द्वारा भी प्रमाणित किया गया था। उनके अनुसार, एस. संतोष कुमार, वन संरक्षक, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ ने कहा कि जलग्रहण क्षेत्र को जमीन पर किसी भी प्राकृतिक विशेषता के समोच्च को जोड़कर तैयार किया गया था और भारतीय सर्वेक्षण ऐसा करने के लिए सक्षम तकनीकी एजेंसी थी।उन्होंने आगे कहा कि भारतीय सर्वेक्षण ने वर्ष 2004 में सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र का नक्शा पहले ही तैयार कर लिया था और इतने कम समय में इसके बदलने की संभावना नहीं थी।एस. पंकज मिश्रा ने यह भी स्पष्ट किया कि जलग्रहण क्षेत्र को समय के साथ तब तक नहीं बदला जा सकता जब तक कि भूकंप आदि जैसी प्राकृतिक उथल-पुथल न हो।अन्यथा, जलग्रहण क्षेत्र बरकरार रहता है।इस प्रकार जलग्रहण क्षेत्र के साथ-साथ जलग्रहण सीमा के सीमांकन में कोई बदलाव नहीं होगा।

(18) पंजाब राज्य की ओर से पेश विद्वान वकील के अनुसार, सर्वेक्षण को फिर से करने की आवश्यकता थी और 1963 से आज तक की मध्यवर्ती अवधि के दौरान हुए परिवर्तनों को सर्वेक्षण मानचित्र पर दर्शाया जा सकता है। एस. वरिष्ठ अधिवक्ता एम. एल. सरीन ने समिति के ध्यान में लाया कि 1963 की अधिसूचना अतिरिक्त आयुक्त द्वारा भेजी जा रही है।ए. जी. पंजाब पूरे जलग्रहण क्षेत्र से संबंधित नहीं था, बल्कि केवल जलग्रहण क्षेत्र के उस पहाड़ी हिस्से से संबंधित था जहां पंजाब राज्य ने मिट्टी संरक्षण उपायों को पूरा करने के लिए भूमि अधिग्रहण करने का फैसला किया था।हरियाणा राज्य द्वारा लिया गया रुख यह था कि 1995 में भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में पूरे जलग्रहण क्षेत्र का चित्रण किया गया था, जिसे वर्ष 2004 में फिर से प्रमाणित किया गया था और डॉ. बी सिंह बनाम हरियाणा राज्य के मामले में 2003 के सी. डब्ल्यू. (पी) No.7649 में इस न्यायालय को प्रस्तुत किया गया था।इस बात पर भी जोर दिया गया कि सुखना झील सहित किसी भी आर्द्रभूमि का जलग्रहण मानचित्र तैयार करने के लिए भारतीय सर्वेक्षण सक्षम प्राधिकारी है।एस. अधीक्षण सर्वेक्षणकर्ता पंकज मिश्रा ने समिति को सूचित किया कि यह मुद्दा अतिरिक्त आयुक्त ने उठाया है। पंजाब के महाधिवक्ता का सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र पर कोई प्रभाव नहीं पड़ा।

यह सर्वसम्मति से निम्नानुसार तय किया गयाः

"i) जलग्रहण क्षेत्र को तब तक बदला या बदला नहीं जा सकता जब तक कि कोई प्राकृतिक उथल-पुथल न हो जिसके परिणामस्वरूप जलग्रहण क्षेत्र और जलग्रहण क्षेत्र में बदलाव न हो।मानव निर्मित हस्तक्षेप जलग्रहण क्षेत्र को नहीं बदल सकते हैं क्योंकि वे केवल पानी के सतह के प्रवाह में बाधा डाल सकते हैं।मानव निर्मित हस्तक्षेपों के बावजूद यह ध्यान दिया गया कि रास्ते में कुछ बाधाओं के बावजूद पानी का सतही प्रवाह भी होगा।इसके अलावा मानव निर्मित हस्तक्षेपों से पानी का उपमृत्तिका प्रवाह बिल्कुल भी प्रभावित नहीं होगा और निश्चित रूप से झील में बह जाएगा।

ii) भारतीय सर्वेक्षण अगली बैठक में सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के सीमांकन के लिए सर्वेक्षण के संचालन से संबंधित दस्तावेजों सहित विस्तृत रिपोर्ट प्रस्तुत करेगा।

iii) यह भी निर्णय लिया गया कि पर्यावरण और वन मंत्रालय, भारत सरकार के प्रतिनिधि को भी अगली बैठक में उपस्थित रहने का अनुरोध किया जाना चाहिए ताकि सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के सीमांकन के मुद्दे पर अधिक उपयोगी विचार-विमर्श और उनका दृष्टिकोण हो सके।"

(19) सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के सीमांकन के संबंध में अगली बैठक 7.5.2012 को बुलाई गई थी जिसमें अध्यक्ष ने इस बात पर जोर दिया कि उच्च न्यायालय द्वारा दी गई समिति का आदेश सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के सीमांकन के संबंध में था और समिति को केवल इस मुद्दे तक ही सीमित रहना चाहिए।जलग्रहण क्षेत्र का सीमांकन करने के लिए दो विकल्पों का पता लगाना होगाः

"ए) सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र का सीमांकन जैसा कि पहले से ही भारतीय सर्वेक्षण द्वारा प्रदान किए गए स्थलाकृतिक मानचित्र में परिभाषित

किया गया है जो माननीय पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय में भी दायर किया गया है।

ख) जलग्रहण क्षेत्र के सीमांकन को प्रमाणित करने के लिए विशेषज्ञों की राय।"

(20) एस. पंकज मिश्रा ने समिति के अध्यक्ष को सूचित किया कि हुडा अधिकारियों के अनुरोध पर उनके संगठन द्वारा एक मोज़ेक योजना प्रकाशित की गई थी, जिसे हरियाणा सरकार द्वारा उच्च न्यायालय में प्रस्तुत किया गया था।मानचित्र पर दिखाए गए भौतिक विशेषताओं और भूभाग को 20 मीटर का समोच्च अंतराल वाला 1 : 40000 के मापक के डेटा के साथ बनाये गये थे । पैमाने का डेटा।यह मानचित्र हवाई फोटोग्राफी और स्थलाकृतिक जानकारी के जमीनी सत्यापन का उपयोग करके बनाया गया था और इस तरह मानचित्र में दिखाई गई जलग्रहण सीमा और भूभाग सही हैं। विद्वान न्यायमित्र समिति के ध्यान में लाए कि मोज़ेक मानचित्र 1 : 40000 के पैमाने पर तैयार किया गया है:40000 हरियाणा सरकार द्वारा उच्च न्यायालय को प्रस्तुत 20 मीटर के समोच्च अंतराल के साथ स्केल डेटा भारतीय सर्वेक्षण द्वारा प्रकाशित किया गया था और प्रामाणिक और सही था।हालाँकि, इस मामले का तथ्य यह है कि 14.05.2012 दिनांकित आदेश के माध्यम से, इस न्यायालय ने कहा कि भारतीय सर्वेक्षण के नक्शे के आलोक में भाग लेने वाले पक्षों द्वारा पहले ही तैयार और मान्य किया जा चुका है, तकनीकी विशेषज्ञों की उपसमिति को नया नक्शा तैयार करने की कोई आवश्यकता नहीं थी जैसा कि दिनांकित 07.05.2012 कार्यवृत्त में सुझाव दिया गया था।यह न्यायालय भारतीय सर्वेक्षण के मानचित्र के साथ आगे बढ़ा था, जिसे इस न्यायालय द्वारा 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 में दिए गए 24.09.2004 दिनांकित आदेश के माध्यम से रिकॉर्ड में लिया गया था।इन परिस्थितियों में, इस न्यायालय ने विशेष रूप से केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन को भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाए गए जलग्रहण क्षेत्र का व्यापक प्रचार करने का निर्देश दिया था, जिसे इस न्यायालय द्वारा 24.09.2004 पर रिकॉर्ड में लिया गया था और इसके बाद चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा आधिकारिक तौर पर सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के मानचित्र के रूप में अपनाया गया था।

(21) पंजाब के स्थानीय सरकार विभाग के विशेष सचिव ने 22.05.2012 पर एक हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया है कि 2003 की सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 वाली रिट याचिका मुख्य रूप से चंडीगढ़ की परिधि में वन क्षेत्र के संरक्षण से संबंधित है। बल्कि एक प्रयास किया गया है कि जलग्रहण क्षेत्र का नया सीमांकन आवश्यक था।

(22) एस. विनोद कुमार भल्ला, विशेष सचिव, स्थानीय सरकार विभाग, पंजाब, चंडीगढ़ ने भी दिनांक 04.09.2012 का एक अन्य हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया है कि नगर पंचायत नागगाँव के कार्यकारी अधिकारी को दिनांक 17.05.2012 के ज्ञापन के माध्यम से यह सत्यापित करने का निर्देश दिया गया था कि कोई निर्माण नहीं किया जा रहा था या इस अदालत के दिनांक 14.3.2011 के आदेशों का उल्लंघन नहीं किया गया था।इस न्यायालय के आदेशों का उल्लंघन करते हुए जो निर्माण किया जा रहा था, उसे तुरंत रोक दिया जाना था। कार्यकारी अधिकारी, नगर पंचायत, नयागांव ने आगे कहा कि 14.03.2011 के बाद नगर पंचायत नयागांव के पास मंजूरी के लिए 55 भवन योजनाएँ प्रस्तुत की गईं। 32 स्थलों पर निर्माण शुरू हो गया था, जिसे पूरी तरह से रोक दिया गया था। अन्य 12 संरचनाओं का निर्माण अवैध रूप से किया जा रहा था। कार्यकारी अधिकारी, नगर पंचायत, नयागांव ने आगे कहा कि इस न्यायालय के निर्देशों के संदर्भ में व्यापक प्रचार समाचार पत्रों में नोटिसों के प्रकाशन के माध्यम से किया गया था, जिसमें ढोल बजाना भी शामिल था।

(23) सुखना झील और उसके आसपास के क्षेत्रों (जलग्रहण क्षेत्र सहित) की संरक्षण और सौंदर्यीकरण परियोजनाओं के लिए गठित समिति की बैठक 02.03.2012 पर आयोजित की गई और कार्यसूची/मद संख्या 3 और 4 के अनुसार सुखना झील में क्रमशः खरपतवार हटाने और सुखना झील से गाद निकालने के लिए यांत्रिक उपकरणों के उपयोग के मुद्दों पर चर्चा की गई। सुखना झील और उसके आसपास के क्षेत्रों के संरक्षण और सौंदर्यीकरण परियोजनाओं के लिए गठित समिति की दिनांक 19.03.2012 की बैठक में समिति की चौथी बैठक के कार्यवृत्त की पुष्टि की गई।सुखना झील के पानी

और गाद की समस्या सहित इस मुद्दे पर फिर से चर्चा की गई।समिति की छठी बैठक के कार्यवृत्त को 18.04.2012 पर मंजूरी दी गई थी।

(24) इसके बाद, एस. तिलक राज, एच. सी. एस., भूमि अधिग्रहण अधिकारी, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ ने 10.7.2012 पर एक हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया कि दिनांक 22.5.2012 के आदेश के अनुसार व्यापक प्रचार किया गया था। आम जनता को यह भी बताया गया कि 21.03.2012 के बाद निर्माण पूरी तरह से प्रतिबंधित कर दिया गया है और लोगों को सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में किसी भी आवास या निर्माण गतिविधि में शामिल नहीं होना चाहिए जैसा कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाया गया है।सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में गाँव कैंबवाला और खुदा अली शेर में जिन व्यक्तियों ने अनधिकृत रूप से 14.3.2011 से 21.05.2012 के बीच इमारतों का निर्माण किया था, उनकी एक सूची अनुबंध ए. 5 और ए. 6 के रूप में हलफनामे के साथ रिकॉर्ड में रखी गई थी।

(25) एस. विनोद कुमार भल्ला, सचिव, स्थानीय सरकार विभाग, पंजाब, चंडीगढ़ ने 17.07.2012 पर हलफनामा दायर किया। हलफनामे में दोहराया गया है कि नया गाँव नगर पंचायत क्षेत्र के मास्टर प्लान को अधिसूचित कर दिया गया था।यह भी कहा गया था कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र की सही स्थिति का अनुमान नहीं लगाया गया था।

(26) जिला नगर योजनाकार, पंचकूला ने भी दिनांक 07.08.2012 का एक हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया है कि निर्देशों का पालन करने के लिए, भारतीय सर्वेक्षण द्वारा पहचाने गए सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में मौजूदा निर्माण का सर्वेक्षण किया गया था।इस न्यायालय द्वारा 14.3.2011 पर पारित आदेशों के बाद सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के भीतर कोई नया निर्माण नहीं हुआ था।हरियाणा के नगर और ग्राम योजना विभाग ने सुखना झील और वन क्षेत्र के जलग्रहण क्षेत्र के भीतर न तो किसी नगर विकास परियोजना का प्रस्ताव रखा था और न ही भविष्य में ऐसी परियोजनाओं को मंजूरी देने पर विचार किया था।

(27) केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के मुख्य अभियंता ने भी 18.10.2012 पर एक हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया है कि सुखना झील के संरक्षण और प्रबंधन के लिए एकीकृत जलविज्ञान जांच राष्ट्रीय जलविज्ञान और प्रबंधन संस्थान, रुड़की (उत्तराखंड) को सौंपी गई थी।

(28) उत्तरदाता Nos.12 ने 16 को अपना लिखित बयान दाखिल किया। उनके अनुसार, वे चंडीगढ़ के निवासी थे और कंसल के अधिसूचित मास्टर प्लान क्षेत्र में भूमि के मालिक थे। इस न्यायालय द्वारा पारित विभिन्न आदेशों के साथ-साथ समय-समय पर प्रतिवादीगण द्वारा हलफनामों का संदर्भ है।उनके अनुसार, आवेदक Nos.1 से 4 ने वर्ष 2008 में भूमि खरीदी थी जबकि आवेदक संख्या 5 ने फरवरी 2011 में भूमि खरीदी थी।आवेदक Nos.1 और 2 14 मरला की भूमि के संयुक्त मालिक थे।आवेदक संख्या 3 भूमि में आधे हिस्से की सीमा तक संयुक्त मालिक था, जिसकी माप 3 कनाल 1-2 मरला थी, जबकि आवेदक संख्या 4 भूमि में आधे हिस्से की सीमा तक संयुक्त मालिक था जिसकी माप 3 कनाल 1-2 मरला थी।आवेदक संख्या 5 1 कनाल 2.5 मरला की भूमि में 1-2 हिस्से की सीमा तक संयुक्त मालिक था।वे दिनांकित 14.5.2012 आदेश से सीधे प्रभावित हुए थे।उनके अनुसार, गाँव कंसल का बस्ती क्षेत्र जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा नहीं था।नगर पंचायत, नया गाँव के गठन के लिए सार्वजनिक आपत्तियों को आमंत्रित करते हुए 12.09.2005 पर जारी अधिसूचना का संदर्भ है।नगर पंचायत नया गाँव का गठन अधिसूचना दिनांक 18.10.2006 के माध्यम से किया गया था।नया गाँव के स्थानीय योजना क्षेत्र के लिए मास्टर प्लान-2021 के साथ-साथ मौजूदा भूमि उपयोग मानचित्र 14.08.2008 पर प्रकाशित किया गया था।इन्हें पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास (संशोधन) अधिनियम, 2006 की धारा 70 (3) के तहत 23.08.2008 पर आपत्तियां/सुझाव आमंत्रित करके प्रकाशित किया गया था।इसके बाद, सरकार ने पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास (संशोधन) अधिनियम, 2006 की धारा 70 (5) के तहत शक्तियों का प्रयोग करते हुए अंतिम मास्टर प्लान-2021 को अधिसूचित किया।जोन ए और जोन बी के लिए क्षेत्रीय विकास योजनाओं का मसौदा तैयार किया गया था और

अंतिम योजना को अक्टूबर 2010 में प्रकाशित और अधिसूचित किया गया था ताकि भवन निर्माण की अनुमति, शहरी बुनियादी ढांचे के विकास की शुरुआत और विकास लागतों की वसूली आदि को सक्षम बनाया जा सके। उनके द्वारा लिया गया रुख पंजाब राज्य द्वारा अपने विभिन्न हलफनामों में लिए गए रुख के समान है।सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के संबंध में भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार 2004 के मानचित्र का संदर्भ है।

(29) उत्तरदाता No.17 ने भी एक अलग जवाब दाखिल किया।

(30) यहां यह भी ध्यान देने योग्य है कि प्रतिवादी No.21 ने एक विस्तृत सारांश दायर किया है, जिसका सार यह है कि भारतीय सर्वेक्षण का नक्शा बिना किसी जमीनी/भौतिक सर्वेक्षण के तैयार किया गया है।यह 1995-1996 के कुछ आंकड़ों पर आधारित था।पी. आई. एल. के दायरे पर भी प्रकाश डाला गया है।नगर पंचायत नया गाँव के लिए मास्टर प्लान 2021 को 02.01.2009 पर अधिसूचना No.10/12/2008-(2LG3)/4LG 3/54 के माध्यम से अधिसूचित किया गया था और पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास अधिनियम, 1995 की धारा 157 के तहत कोई कार्रवाई की जानी थी। निवासी आवास कर सहित कई करों का भुगतान कर रहे थे।अधिसूचना दिनांक 15.3.1963 का संदर्भ है, जिसके अनुसार 'कंसल नदी' को वर्ष 1973 में मोड़ दिया गया था।दिल्ली उच्च न्यायालय द्वारा पारित दिनांकित 12.04.2017 निर्णय का संदर्भ है।

(31) राष्ट्रीय जल विज्ञान और प्रबंधन संस्थान, रुड़की ने अंतिम रिपोर्ट का मसौदा रिकॉर्ड में रखा।

(32) अधीक्षक अभियंता, निर्माण सर्कल-आई. आई. एम., केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ ने दिनांक 08.07.2013 के निर्देश के अनुसार एक हलफनामा दायर किया, जिसमें चंडीगढ़ प्रशासन को सुखना झील और आसपास के क्षेत्रों की संरक्षण और सौंदर्यीकरण परियोजनाओं के संबंध में चंडीगढ़ प्रशासन के विभिन्न विभागों के प्रयासों की निगरानी और समन्वय के उद्देश्य से एक स्वतंत्र प्राधिकरण के गठन के संबंध में स्थिति रिपोर्ट दाखिल करने का निर्देश दिया गया था।

(33) राष्ट्रीय जल विज्ञान संस्थान, रुड़की ने दिनांक 18.11.2013 दिनांकित पत्र के माध्यम से भारत सरकार के वरिष्ठ स्थायी वकील को सूचित किया था कि चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा टिप्पणियों या सुझावों के बारे में गैर-संचार के मामले में, अंतिम रिपोर्ट की सामग्री "अंतिम रिपोर्ट के मसौदे" के समान ही रहेगी।

(34) इसके बाद, वन संरक्षक और मुख्य वन्यजीव वार्डन, चंडीगढ़ प्रशासन, चंडीगढ़ ने दिनांक 03.03.2014 पर एक हलफनामा दायर किया, जिसे एन. आई. एच. द्वारा प्रस्तुत मसौदा अंतिम रिपोर्ट को सभी सदस्यों को अपनी टिप्पणियां देने के लिए परिचालित किया गया और इस संबंध में 03.12.2013 पर एक बैठक आयोजित की गई।

(35) विद्वान न्यायमित्र ने कागजी पुस्तक के पृष्ठ 1486 पर सुखना झील को संरक्षित करने के लिए सारणीकरण के रूप में रिकॉर्ड सुझाव भी दिए हैं।सुखना झील के संरक्षण के लिए विभिन्न हितधारकों ने ई-मेल या व्यक्तिगत रूप से बहुमूल्य सुझाव दिए हैं।

(36) मुख्य वन संरक्षक और मुख्य वन्यजीव वार्डन, चंडीगढ़ प्रशासन, चंडीगढ़ ने दिनांक 18.5.2017 पर एक हलफनामा दायर किया है जिसमें कहा गया है कि सुखना वन्यजीव अभयारण्य क्षेत्र के अंदर सभी चोओं के साथ-साथ सुखना झील तक जाने वाले चोओं की सफाई का काम वन और वन्यजीव विभाग, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ को सौंप दिया गया था और यह काम नियमित रूप से किया जा रहा था।

(37) प्रभागीय वन अधिकारी, मोरनी पिंजौर, वन प्रभाग, पिंजौर, पंचकूला ने भी मिट्टी के गाद वाले बांधों की मरम्मत के लिए किए गए उपायों का उल्लेख करते हुए दिनांक 04.07.2018 का एक हलफनामा दायर किया।

(38) कार्यकारी अधिकारी, नगर परिषद, नया गाँव, जिला एस. ए. एस. नगर (मोहाली) ने भी इस आशय का एक हलफनामा दायर किया कि जिस क्षण अधिकारियों के ध्यान में आया कि जलग्रहण क्षेत्र में पड़ने वाले गाँव कंसल में एक तीन मंजिला इमारत खड़ी की जा रही है, मैसर्स रॉयल एसोसिएट को दिनांक 05.11.2015

का नोटिस जारी किया गया था, हालांकि, निर्माण नहीं रोका गया था।इसके बाद, दूसरा नोटिस 19.02.2016 पर जारी किया गया।उन व्यक्तियों द्वारा दायर 2017 की सी. डब्ल्यू. पी. Nos.12280, 12284 और 12355 वाली तीन रिट याचिकाओं का संदर्भ है जिन्हें नगर परिषद द्वारा नोटिस जारी किए गए थे, जिसमें विद्वान एकल न्यायाधीश ने दिनांक 03.05.2017 और 17.12.2018 के आदेशों के माध्यम से परिषद को किसी भी विध्वंस को अंजाम देने से रोक दिया था।

(39) 2015 के सी. ओ. सी. पी. No.3088 वाली अवमानना याचिका के दौरान, श्री. पंजाब के स्थानीय निकायों के तत्कालीन निदेशक-सह-विशेष सचिव के. के. यादव ने अदालत को बताया कि लगभग 80 अवैध निर्माणों की पहचान की गई और नोटिस जारी किए गए।विशेष सचिव, स्थानीय निकायों द्वारा दिए गए वचन के अनुसार, उपायुक्त, एस. ए. एस. नगर (मोहाली) से ड्यूटी मजिस्ट्रेट नियुक्त करने का अनुरोध किया गया था।चूंकि कार्यकारी अधिकारी को दिनांक 30.05.2017 के आदेश के अनुसार इमारत को ध्वस्त करने से रोक दिया गया था, इसलिए इमारत को ध्वस्त नहीं किया जा सका।नवंबर 2018 में गाँव कंसल में नए निर्माण को दिखाने वाली तस्वीरों को कागजी पुस्तक के पृष्ठ 2681 पर दर्ज किया गया है।

(40) इस न्यायालय द्वारा पारित दिनांक 22.11.2018 के आदेश की अगली कड़ी में, न्यायालय आयुक्त ने एक विस्तृत रिपोर्ट दायर की।केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन के अधिकारियों/अधिकारियों के साथ-साथ पंजाब राज्य ने भी उनकी सहायता की।रिपोर्ट में कहा गया है कि चंडीगढ़ पुलिस के ड्रोन का उपयोग कुछ ऊंचाई से क्षेत्र को स्कैन करने के लिए किया गया था।पहली ड्रोन उड़ान कंसल एन्क्लेव (पंजाब) से ली गई थी।ड्रोन वीडियो फुटेज के स्नैपशॉट को अनुलग्नक सी. 4 के रूप में रिकॉर्ड में रखा गया है।पंजाब राज्य में दूसरी ड्रोन उड़ान निर्माण गतिविधि के स्थान (कंसल में) के पास से ली गई थी।उक्त क्षेत्र में निर्माण गतिविधि और निर्माण के चरण को दर्शाने वाली तस्वीरें अनुलग्नक सी. 6 के रूप में संलग्न हैं।अदालत आयुक्त ने ताजा मिश्रित मिट्टी और पुआल (गारा) को भी देखा, जिसका उपयोग आम तौर पर एक बड़े दो मंजिला घर (अभी भी निर्माणाधीन) के सामने छत पर ईंट की टाइल्स

लगाने से पहले छत पर बिछाने के लिए किया जाता है।कंसल के क्षेत्र से सटे उक्त ड्रोन वीडियो फुटेज के स्नैपशॉट्स (सी. 11) के अनुसार, रॉयल लेक सुइट्स के निकट स्पष्ट रूप से नया निर्माण किया गया था।अगली ड्रोन उड़ान निर्माणाधीन स्थल से कुछ गज की दूरी से ली गई थी। ड्रोन वीडियो फुटेज के स्नैपशॉट को अनुलग्नक सी. 13 के रूप में संलग्न किया गया है।न्यायालय आयुक्त ने कुछ आंशिक रूप से निर्मित संरचनाओं को अनुलग्नक सी. 14 के रूप में तस्वीरों के माध्यम से भी देखा।उन्होंने खुदा अली शेर के पास एक फार्महाउस के बाहर बड़ी मात्रा में ईंटों का ढेर देखा।ड्रोन वीडियो फुटेज और तस्वीरों से लिए गए स्नैपशॉट को अनुलग्नक सी. 15 के रूप में संलग्न किया गया है।विद्वान न्यायालय आयुक्त ने गाँव खुदा अली शेर के बाज़ार/बस्ती क्षेत्र में चल रही निर्माण गतिविधि पर भी ध्यान दिया।मौके पर मौजूद लोगों ने यह समझाने की कोशिश की कि उक्त निर्माण अबादी क्षेत्र (लाल डोरा) के भीतर था।ये तस्वीरें सी. 16 के रूप में संलग्न हैं।इसी तरह, कैंबवाला में एक बड़े तालाब से सटे और साकेत्री जाने वाली सड़क से आगे की सड़क से लिए गए स्नैपशॉट और तस्वीरें क्रमशः सी. 17 और सी. 18 के रूप में संलग्न हैं।आखिरी ड्रोन उड़ान साकेत्री क्षेत्र (हरियाणा) में निर्माण गतिविधि को देखने के लिए ली गई थी।उक्त गतिविधि को दर्शाने वाली तस्वीरें सी. 19 के रूप में संलग्न हैं।उन्होंने यह भी देखा कि उनकी यात्रा की तारीख पर कुछ चल रही गतिविधियों को अस्थायी रूप से रोक दिया गया था।जहां तक गाँव कंसल पंजाब का संबंध है, निर्माण गतिविधि को "गूगल अर्थ प्रो" ब्राउज़ करके भी देखा जा सकता है।उन्होंने आगे कई निर्माणाधीन घरों/इमारतों को देखा जिन्हें राज्य विद्युत विभाग द्वारा बिजली की आपूर्ति प्रदान की गई थी।दूसरे शब्दों में, उनका निवेदन है कि राज्य उपकरण क्षेत्र में नए निर्माण का समर्थन कर रहा था।पीने योग्य पानी की आपूर्ति कंसल क्षेत्र में ट्यूबवेल से की जाती थी।

(41) खरार के विधायक कंवर संधू ने भी एक हलफनामा दायर किया है। उन्होंने 02.01.2009 पर अधिसूचित एक मास्टर प्लान-2021 का उल्लेख किया है और जोन ए और बी को तराशने के संबंध में उन्होंने हलफनामे में यह भी कहा है कि राज्य सरकार के विभाग समय-समय पर निर्माणाधीन घरों को बिजली और पानी के

कनेक्शन प्रदान कर रहे हैं।इसके अलावा, वे 2013-2014 के बाद से कंसल क्षेत्र में मकान मालिकों से संपत्ति कर वसूल रहे हैं।उनके अनुसार, एनएसी, नगरपालिका समिति, नयागांव ने लोगों को की जा रही निर्माण गतिविधियों के बारे में चेतावनी नहीं दी है।उन्होंने सुखना झील के इतिहास का भी उल्लेख किया और सरकारी अधिसूचना दिनांक 03.02.1961 का उल्लेख किया।उनके अनुसार, यदि निर्भरता को भारतीय सर्वेक्षण 2004 के मानचित्र पर रखा जाता है, तो यह मास्टर प्लान पर सवालिया निशान लगा देगा।उन्होंने न्यायालय आयुक्त द्वारा प्रस्तुत रिपोर्ट पर भी टिप्पणी की और इस बात पर जोर दिया कि विशेषज्ञ को "चेक डैम्स" की अवधारणा पर फिर से विचार करना चाहिए।

(42) एस. टी. सी. नौटियाल, वन संरक्षक, वन और वन्यजीव विभाग, चंडीगढ़ प्रशासन, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ ने 16.03.2019 पर एक स्थिति रिपोर्ट दायर की जिसमें यह अनुमान लगाया गया है कि 06.07.1988 (R1) की अधिसूचना के अनुसार, सुखना झील के क्षेत्र को सामान्य आर्द्रभूमि घोषित किया गया है।इसके बाद, पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय ने आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 को अधिसूचित करते हुए दिनांक 26.09.2017 (R. 2) अधिसूचना जारी की।06.12.2017 की अधिसूचना के माध्यम से, प्रशासक, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ ने "केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण" का गठन किया।दिनांक 21.8.2018 के आदेश के अनुसार एक तकनीकी समिति का गठन किया गया था। शिकायत समिति का गठन दिनांक 21.8.2018 के आदेश के अनुसार किया गया था। तकनीकी समिति ने कई बैठकें कीं।

(43) मुख्य वन संरक्षक, वन और वन्यजीव विभाग, चंडीगढ़ प्रशासन, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ ने भी स्थिति रिपोर्ट दाखिल की।यह कहा गया है कि केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की दूसरी बैठक केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के प्रशासक-सह-अध्यक्ष की अध्यक्षता में 23.7.2019 पर आयोजित की गई थी।आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के तहत सुखना झील को आर्द्रभूमि घोषित करने का निर्णय लिया गया।

23.07.2019 पर आयोजित बैठक में इस बात पर प्रकाश डाला गया कि हरियाणा और पंजाब की सरकारों को भी सुखना जलग्रहण क्षेत्र के अपने-अपने हिस्से में निषिद्ध/विनियमित/संरक्षित गतिविधियों को विनियमित करने के लिए इसी तरह की आवश्यक कार्रवाई करनी चाहिए।एक मसौदा अधिसूचना प्रकाशित की गई और सार्वजनिक डोमेन में रखी गई और सार्वजनिक डोमेन में इस तरह के प्रकाशन की तारीख से 60 दिनों के भीतर प्रस्तावित मसौदा अधिसूचना के खिलाफ आपत्तियां/सुझाव आमंत्रित किए गए।मसौदा अधिसूचना 21.10.2019 पर जारी की गई थी।चंडीगढ़ प्रशासन ने गृह विभाग (वन और वन्यजीव) द्वारा दिनांक 17.02.1998 जारी अधिसूचना के माध्यम से चंडीगढ़ में 7548.43 एकड़ भूमि को आरक्षित वन घोषित किया।वन अधिनियम, 1927 की धारा 20 के तहत अधिसूचना जारी की गई है जिसमें रॉक गार्डन और झील, गाँव कैंबवाला, गाँव खुदा अली शेर, कंसल और साकेत्री के बीच का वन क्षेत्र शामिल है।इस क्षेत्र को 06.03.1998 की अधिसूचना के माध्यम से 'अभयारण्य' भी घोषित किया गया था। पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय, भारत सरकार ने इस क्षेत्र के संरक्षण और सुरक्षा के प्रयास में सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 2 से 2.75 किलोमीटर की दूरी तक 1050 हेक्टेयर को 'सुखना वन्यजीव अभयारण्य पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र' के रूप में अधिसूचित किया है।

(44) वन और वन्यजीव संरक्षण विभाग, रोपड़ के संभागीय वन अधिकारी (वन्यजीव) ने भी दिनांक 08.12.2019 का हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया है कि राज्य सरकार ने 100 मीटर की सीमा तक पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र रखने का फैसला किया है।यह मामला भारत सरकार के साथ पत्राचार के तहत बना रहा।संचार में यह दोहराया गया कि 1 किलोमीटर तक पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र का क्षेत्र संभव नहीं था और यह 100 मीटर होना चाहिए।अनुस्मारक भी जारी किए गए। 08.08.2013 की मंत्रिपरिषद की बैठक में यह निर्णय लिया गया कि पूरे पंजाब राज्य में सभी संरक्षित क्षेत्रों के लिए पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र 100 मीटर तक होगा।

सीडब्ल्यूपी 2017 का No.12355

(45) इस मामले के तथ्य यह हैं कि हालांकि अदालत ने निर्माण गतिविधियों पर रोक लगाने के लिए 14.3.2011 और 14.05.2012 दिनांकित आदेश पारित किए थे, लेकिन अदालत के आदेशों को व्यापक प्रचार नहीं दिया गया था।याचिकाकर्ताओं को ग्राम पंचायत/आम जनता के माध्यम से विध्वंस के बारे में पता चला।उन्हें पता चला कि नगर परिषद नयागांव 31.05.2017 पर उनके घरों को ध्वस्त करने जा रहा है।याचिकाकर्ता नंबर 1 का घर न तो कृषि क्षेत्र के वन क्षेत्र में था।घर पुराना था। याचिकाकर्ताओं ने याचिका में अपने घरों का विवरण दिया है।

(46) उनके अनुसार 80 व्यक्तियों की सूची मनमाने ढंग से तैयार की गई थी। याचिकाकर्ताओं ने प्रतिवादीगण को उनके घरों को ध्वस्त नहीं करने का निर्देश देने के लिए आदेश जारी करने की मांग की है।

(47) ज्ञात एकल न्यायाधीश ने दिनांक 30.05.2017 के आदेश के माध्यम से कार्यकारी अधिकारी, नगर परिषद, नया गाँव को किसी भी विध्वंस को अंजाम देने से रोक दिया।

2017 का सीडब्ल्यूपी No.12284

(48) इस रिट याचिका के संक्षिप्त तथ्य यह हैं कि पंजीकृत संघ के सदस्य कंसल गाँव, एन. ए. सी. नयागांव, जिला एस. ए. एस. नगर के क्षेत्र में स्थित संपत्तियों के विध्वंस के संबंध में 27.05.2017 पर जारी सार्वजनिक सूचना से व्यथित थे। व्यक्तियों ने पंजीकृत बिक्री विलेख के माध्यम से भूमि खरीदी थी।उनमें से कुछ ही संपत्ति कर का भुगतान कर रहे थे।दिनांकित 14.3.2011 और 14.5.2012 आदेशों का संदर्भ है।संबंधित व्यक्तियों को व्यक्तिगत रूप से वैध नोटिस जारी नहीं किए गए थे, जिन्होंने निर्माण को उठाया था, जिसे ध्वस्त किया जा रहा था।

(49) याचिकाकर्ताओं ने दिनांकित 27.5.2017 के सार्वजनिक नोटिस को रद्द करने और दिनांकित 27.5.2017 के विवादित सार्वजनिक नोटिस के संचालन पर रोक लगाने के लिए सर्टिओरारी की रिट की मांग की है।

(50) एकल न्यायाधीश ने दिनांकित 30.5.2017 आदेश के माध्यम से कार्यकारी अधिकारी, एम. सी. नयागांव को किसी भी विध्वंस को अंजाम नहीं देने का निर्देश दिया।

2017 का सीडब्ल्यूपी No.12280

(51) यह याचिका इस दावे के साथ दायर की गई है कि याचिकाकर्ता कांसल गांव के निवासी हैं।उन्होंने अपनी संपत्तियों का विवरण दिया है।उनके अनुसार, कंसल गाँव केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के बाहरी इलाके में आता है।गाँव में घनी आबादी थी। पंजाब राज्य ने अधिसूचना दिनांक 18.10.2006 के माध्यम से नगर पंचायत नया गाँव का गठन करने का निर्णय लिया था।राज्य सरकार ने अधिसूचना दिनांक 02.01.2009 के माध्यम से नयागांव का अंतिम मास्टर प्लान जारी किया।उक्त मास्टर प्लान को अंतिम मास्टर प्लान नगर पंचायत नयागांव-2021 कहा जाता है।इस न्यायालय द्वारा समय-समय पर पारित आदेशों का कोई प्रचार नहीं किया गया था। पंजाब नगरपालिका अधिनियम, 1911 का संदर्भ है।पंजाब राज्य ने पंजाब कानून (विशेष प्रावधान) अधिनियम, 2014 के तहत सभी अनधिकृत कॉलोनियों को नियमित कर दिया है।

(52) याचिकाकर्ताओं ने निषेधाज्ञा की प्रकृति में एक रिट जारी करने की मांग की है, जिसमें प्रतिवादीगण को उनके घरों को ध्वस्त करने से प्रतिबंधित किया गया है।

(53) विद्वान एकल न्यायाधीश ने दिनांक 30.05.2017 के आदेश के माध्यम से कार्यकारी अधिकारी, नगर परिषद, नया गाँव को किसी भी विध्वंस को अंजाम देने से रोक दिया।

सी. ओ. सी. पी 2015 का No.3088

(54) करणबीर नामक व्यक्ति ने 2009 के सी. डब्ल्यू. पी. No.18253 में इस न्यायालय द्वारा पारित आदेश का जानबूझकर उल्लंघन करने के लिए प्रतिवादीगण को

दंडित करने के लिए अदालत की अवमानना अधिनियम की धारा 12 के तहत यह याचिका दायर की है।

(55) प्रत्यर्थी संख्या 2 ने एक जवाबी हलफनामा दायर किया है जिसमें कहा गया है कि उसका दुकानों से कोई लेना-देना नहीं है।संयुक्त सचिव, स्थानीय सरकार, पंजाब द्वारा भी जवाब दायर किया गया था जिसमें कहा गया है कि इस अदालत द्वारा पारित आदेशों के अनुपालन में, कार्यकारी अधिकारी, नगर परिषद, नयागांव को दिनांक 06.01.2017 के ज्ञापन के माध्यम से संबंधित क्षेत्र की वीडियोग्राफी करने का निर्देश दिया गया था।कार्यकारी अधिकारी, एम. सी., नयागांव को दिनांकित ज्ञापन 17.1.2017 के माध्यम से अनधिकृत निर्माण के खिलाफ कानूनी कार्रवाई करने का निर्देश दिया गया था।उन्होंने बिना शर्त माफी मांगी है।केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के उपायुक्त-प्रत्यर्थी संख्या 6 ने भी एक जवाब दाखिल किया जिसमें यह कहा गया है कि चंडीगढ़ प्रशासन ने भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाए गए जलग्रहण क्षेत्र का व्यापक प्रचार किया था।अधिकांश प्रमुख अंग्रेजी, हिंदी और पंजाबी समाचार पत्रों जैसे इंडियन एक्सप्रेस, हिंदुस्तान टाइम्स, अमर उजाला, दैनिक भास्कर, जगबानी और टाइम्स ऑफ इंडिया में 05.06.2012 और 17.6.2012 पर सार्वजनिक नोटिस प्रकाशित किए गए थे, जिसमें बड़े पैमाने पर जनता को 21.05.2012 के बाद सुखना जलग्रहण क्षेत्र में निर्माण नहीं करने के लिए सूचित किया गया था।

(56) हरजिंदर कौर, अध्यक्ष, एम. सी. नयागांव, जिला एस. ए. एस. नगर संवाददाता संख्या 4 ने भी जवाब दाखिल किया।उनके अनुसार, 17.01.2017 पर अतिक्रमण हटाने के दौरान कानून और व्यवस्था बनाए रखने के लिए, उपायुक्त, SAS नगर से दिनांकित पत्र के माध्यम से ड्यूटी मजिस्ट्रेट नियुक्त करने का अनुरोध किया गया था।न तो पुलिस सहायता प्रदान की गई और न ही ड्यूटी मजिस्ट्रेट की नियुक्ति की गई।इसके बाद, नगर परिषद ने अवैध निर्माणों को ध्वस्त करने के लिए एक और तारीख 27.1.2017 निर्धारित की।उपायुक्त, एस. ए. एस. नगर से फिर से पुलिस सहायता प्रदान करने का अनुरोध किया गया।राष्ट्रपति द्वारा यह विशेष रूप से किया

गया था कि ड्यूटी मजिस्ट्रेट की नियुक्ति के बाद और पुलिस बल की उपलब्धता पर, अवैध निर्माण को ध्वस्त करने के लिए आवश्यक कार्रवाई की जाए।

(57) इसके बाद, भूमि अधिग्रहण अधिकारी, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ ने एक हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया कि चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा जलग्रहण क्षेत्र का उचित प्रचार किया गया था जैसा कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाया गया है।भूमि अधिग्रहण अधिकारी, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ ने दिनांक 18.07.2012 के आदेश के माध्यम से केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में आने वाले परिधीय क्षेत्र का दैनिक निरीक्षण करने और तत्काल कार्रवाई करने का निर्देश दिया था।प्रवर्तन दल तैयार किया गया था और कैमबवाला और खुदा अली शेर गाँवों में सुखना जलग्रहण क्षेत्र में अनधिकृत निर्माण को हटाने के लिए कई विध्वंस अभियान चलाए गए थे।

(58) प्रत्यर्थी संख्या 3 ने अवमानना याचिका का जवाब भी दायर किया है जिसमें कहा गया है कि प्रत्यर्थी संख्या 3 को कभी भी एन. ए. सी. या किसी अन्य प्राधिकरण से कोई नोटिस नहीं मिला था।

(59) अदालत ने आवारा कुत्तों द्वारा पैदा किए गए उपद्रव का संज्ञान लिया है। समय-समय पर जवाब दाखिल किए जाते थे, जिसमें हरियाणा सरकार के निदेशक-सह-विशेष सचिव, शहरी स्थानीय निकाय विभाग, पंचकूला द्वारा दायर जवाब भी शामिल था।अपने अनुमानों के अनुसार, राज्य ने कुत्तों की आबादी को नियंत्रित करने के लिए एक व्यापक योजना शुरू की है।

सी. ओ. सी. पी. 2013 का No.2613

(60) यह याचिका 14.3.2011 और 14.5.2012 के आदेशों की जानबूझकर अवज्ञा करने के लिए प्रतिवादीगण के खिलाफ अवमानना कार्यवाही के तहत कार्यवाही शुरू करने के लिए दायर की गई थी।

(61) उपायुक्त, एस. ए. एस. नगर ने दिनांक 19.11.2013 पर एक हलफनामा दायर किया जिसमें कहा गया कि नोटिस 12.11.2013 पर प्रतिवादी No.1-

यश पाल सैनी को जारी किया गया था जो अवैध निर्माण कर रहे थे। प्रतिनिधि ने कार्यकारी अधिकारी, नगर पंचायत, नयागांव को दिनांकित 15.11.2013 पत्र के माध्यम से यह सुनिश्चित करने का भी निर्देश दिया था कि संबंधित क्षेत्रों में किसी भी अवैध निर्माण की अनुमति नहीं दी जाए।

(62) इंस्पेक्टर शिंदर पाल सिंह भुल्लर ने भी वचन पत्र के साथ जवाब दाखिल किया कि जब भी पुलिस सहायता की आवश्यकता होगी, उसे तुरंत प्रदान किया जाएगा।

(63) इसके बाद, कार्यकारी अधिकारी, नगर पंचायत, नयागांव प्रत्यर्थी संख्या 3 ने दिनांक 09.1.2014 के हलफनामे के माध्यम से एक जवाब दायर किया, जिसमें कहा गया कि प्रत्यर्थी संख्या 1 के खिलाफ उचित कार्रवाई की गई थी।

(64) प्रत्यर्थी संख्या 1 ने एक उत्तर भी दाखिल किया जिसमें कहा गया है कि न तो घर सुखना जलग्रहण क्षेत्र में आते हैं और न ही वन या कृषि क्षेत्र में।इसके अनुसार, बिजली मीटर वर्ष 1984 में लगाया गया था।

(65) आगे बढ़ने से पहले, इस न्यायालय द्वारा अलग-अलग तिथियों पर पारित मुख्य आदेशों को पुनः प्रस्तुत करना प्रासंगिक होगा, जो निम्नानुसार हैंः

तारीखः14.03.2011

> "हमने पक्षकारों के विद्वान वकील को कुछ समय तक सुना है और यह हमारा सुविचारित विचार है कि निम्नलिखित आदेश को मामले को नियंत्रित करना चाहिए।हरियाणा के महानिदेशक, टाउन एंड कंट्री प्लानिंग द्वारा दायर किए गए हलफनामे से यह प्रतीत होता है कि मनसा देवी शहरी परिसर का सेक्टर-1, जिसे नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 के तहत विकास योजना के एक हिस्से के रूप में विकसित किया गया है, झील के जलग्रहण क्षेत्र में शामिल है, जैसा कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. डॉ. बी. सिंह बनाम हरियाणा राज्य में 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. <आई. डी. 3 में सी. एम.

Nos.11170 से 11172 में पारित निर्देशों के अनुसार तैयार किए गए मानचित्र में पहचाना गया है। यद्यपि उक्त शपथपत्र के पैराग्राफ संख्या 4 में यह कहा गया है कि उक्त क्षेत्र को मुक्त क्षेत्र के रूप में नामित किया गया है और इस क्षेत्र के भीतर कोई भवन निर्माण गतिविधि प्रस्तावित नहीं की गई है, विद्वान न्यायमित्र ने सुझाव दिया है कि उपरोक्त कथन पूरी तरह से सही नहीं हो सकता है।

आज दायर किए गए हलफनामे में हरियाणा राज्य द्वारा लिए गए रुख को देखते हुए हमारा विचार है कि हमें राज्यों से यह नहीं पूछना चाहिए कि क्या उनकी अपने-अपने अधिकार क्षेत्र में आने वाले जलग्रहण क्षेत्र में कोई आवास कॉलोनी/भवन निर्माण गतिविधियों की कोई योजना है। इसके बजाय, जलग्रहण क्षेत्र को बनाए रखने की आवश्यकता, झील को उसके पूर्व गौरव को बहाल करने के लिए महत्वपूर्ण होने के कारण, हमारा विचार है कि अगले आदेश तक हमें यह निर्देश देना चाहिए कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र के संदर्भ में, जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, पंजाब और हरियाणा दोनों राज्यों के अधिकार क्षेत्र में आने वाले जलग्रहण क्षेत्र (वन क्षेत्र या कृषि क्षेत्र के भीतर) में कोई आवास कॉलोनी या किसी भी प्रकार की निर्माण गतिविधियाँ नहीं होंगी।जहाँ तक स्लुइस गेटों में रिसाव को रोकने के लिए भाखड़ा ब्यास प्रबंधन बोर्ड की सेवाओं का संबंध है, हमने श्री एस. के. चावला, कार्यकारी अभियंता, कार्यशाला प्रभाग, नंगल (B.B.M.B) के साथ बातचीत की है जो व्यक्तिगत रूप से उपस्थित हैं।श्री चावला ने प्रस्तुत किया है कि बोर्ड में वर्तमान में कर्मचारियों की कमी है और बोर्ड का प्राथमिक कर्तव्य भाखड़ा नंगल बांध की देखभाल करना है और इसलिए, उन्हें इस बात का बहुत विश्वास नहीं है कि सुखना झील में काम करने के लिए बोर्ड द्वारा किस हद तक मानव शक्ति उपलब्ध कराई जा सकती है।हालाँकि, श्री चावला ने प्रस्तुत किया है कि यदि सुखना झील के स्लुइस गेट्स के

मूल चित्र उपलब्ध कराए जाते हैं, तो भाखड़ा ब्यास प्रबंधन बोर्ड के अधिकारी इसका अध्ययन करेंगे, अपने सुझाव और राय देंगे और यथासंभव मदद करेंगे।बोर्ड की ओर से दी गई सहायता को स्वीकार करते हुए हम केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन, चंडीगढ़ को बोर्ड को प्रासंगिक चित्र उपलब्ध कराने का निर्देश देते हैं, जिसके बाद बोर्ड यू. टी. प्रशासन को आवश्यक सलाह और सुझाव देगा जिसे अदालत के समक्ष रखा जाएगा।इस बीच, केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन एक सक्षम संगठन की पहचान करने के लिए सभी प्रयास करेगा जो स्लुइस गेटों की मरम्मत का काम करने की स्थिति में होगा।यू. टी. प्रशासन द्वारा प्राप्त किए जाने वाले आवश्यक उपायों के संबंध में ऐसे विशेषज्ञ निकाय की सलाह को अगली निर्धारित तिथि पर न्यायालय के समक्ष रखा जाना चाहिए।

सुखना झील में पानी के मुक्त प्रवाह को सुविधाजनक बनाने के लिए जलद्वारों में रिसाव पर ध्यान देने और जलग्रहण क्षेत्र को प्रवेश से मुक्त रखने की तत्काल समस्या के अलावा, कुछ अन्य मुद्दे हैं जिनकी पहचान विद्वान न्यायमित्र ने की है।हम विद्वान न्यायमित्र के साथ-साथ केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़, पंजाब और हरियाणा राज्यों के विद्वान स्थायी वकीलों को निर्देश देते हैं कि वे एक विशेषज्ञ और अधिकृत निकाय या संगठन की पहचान करें जो इस तरह के काम में लगा हुआ है और जो झील में काम करने की स्थिति में होगा और अदालत के समक्ष उक्त संगठन/निकाय का विवरण रखे।

इन सभी मामलों को अब 03.05.2011 पर विचार के लिए सूचीबद्ध किया जाएगा।"

तारीखः14.5.2012

"7.5.2012 दिनांकित बैठक के कार्यवृत्त को अभिलेख में रखा गया है। कार्यवृत्त से पता चलता है कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र को सैद्धांतिक रूप से स्वीकार कर लिया गया है, हालांकि पैमाने

के बारे में मामूली आपत्तियां हैं।पंजाब राज्य ने एक अस्वीकार्य रवैया अपनाया है और फिर भी यह प्रस्तुत किया जा रहा है कि भारतीय सर्वेक्षण का नक्शा इस तथ्य के बावजूद स्वीकार्य नहीं है कि 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 से संबंधित कार्यवाही में पंजाब राज्य ने झील के जलग्रहण क्षेत्र के संबंध में भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तब तैयार किए गए नक्शे को प्रामाणिक माना है।विभिन्न बैठकों के कार्यवृत्त को अभिलेख में रखा गया है।अनुलग्नक पी-25 (कोली) का संदर्भ दिया जा सकता है। उसी के अवलोकन से पता चलता है कि पंजाब राज्य ने दिनांकित 28.7.2004,18.8.2004,13.9.2004 बैठकों में भाग लिया, जिसके दौरान भारत के सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र को सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के सही मानचित्र के रूप में स्वीकार किया गया था। भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के संशोधित संस्करण एफ मानचित्र को रिकॉर्ड में लिया गया था।पंजाब राज्य ने उपरोक्त कार्यवाही में भाग लिया था और मानचित्र पर कभी आपत्ति नहीं जताई थी।अब वे उपरोक्त रुख से पीछे नहीं हट सकते।

दिनांक 1 के आदेश में, झील के औपचारिक गौरव को बहाल करने के लिए जलग्रहण क्षेत्र को बनाए रखने के लिए निर्देश जारी किए गए थे, जिसमें कहा गया था कि पंजाब और हरियाणा दोनों राज्यों के अधिकार क्षेत्र में आने वाले कृषि क्षेत्र में किसी भी प्रकार की आवास कॉलोनी या निर्माण गतिविधि नहीं होगी, जैसा कि उस आदेश में भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र के संदर्भ में उल्लेख किया गया है।हमें बताया गया है कि उपरोक्त निर्देशों के बावजूद, निर्माण गतिविधियां चल रही हैं और यहां तक कि पक्षों के वकील को भी एस. एम. एस. भेजे जा रहे हैं, जो बिल्डरों के अवज्ञापूर्ण रवैये को दर्शाता है।इस तरह के एस. एम. एस. भेजने वाले किसी भी व्यक्ति की ओर से इस तरह के प्रयास की निंदा करते हुए, हम पंजाब और हरियाणा राज्यों के साथ-साथ केंद्र शासित

प्रदेश चंडीगढ़ को निर्देश देते हैं कि वे अपनी प्रवर्तन एजेंसियों को कार्रवाई में लाएं और भारतीय सर्वेक्षण के नक्शे के अनुसार जलग्रहण क्षेत्र में चल रही किसी भी निर्माण गतिविधियों को तुरंत रोक दिया जाए और इस न्यायालय द्वारा जारी निर्देशों का उल्लंघन करते हुए किए गए किसी भी निर्माण को बिना कोई नोटिस जारी किए ध्वस्त कर दिया जाए।दोनों राज्य और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ दिनांक 1 के आदेश में जारी निर्देशों के उल्लंघन और उल्लंघनकर्ताओं के खिलाफ की गई कार्रवाई के संबंध में अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत करेंगे।

हम पक्षकारों के लिए विद्वान वकील को भी स्वतंत्रता प्रदान करते हैं कि वे अदालत के ध्यान में उन उल्लंघनकर्ताओं के नाम लाते हुए एक उचित आवेदन दायर करें, जिनकी जलग्रहण क्षेत्र में निर्माण करने की योजना है और जो शायद एस. एम. एस. भेज रहे हैं।

हालाँकि, इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि भारतीय सर्वेक्षण का नक्शा पहले ही तैयार किया जा चुका है और भाग लेने वाले पक्षों द्वारा मान्य किया जा चुका है, तकनीकी विशेषज्ञों की उपसमिति को नया नक्शा तैयार करने की कोई आवश्यकता नहीं थी, जैसा कि दिनांकित कार्यवृत्त में सुझाव दिया गया था।तदनुसार, हम भारतीय सर्वेक्षण के मानचित्र के अनुसार आगे बढ़ेंगे, जिसे इस न्यायालय द्वारा 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 में पारित दिनांकित 24.09.2004 आदेश के माध्यम से रिकॉर्ड में लिया गया था।यू. टी. प्रशासन भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाए गए जलग्रहण क्षेत्र का व्यापक प्रचार करेगा, जिसे इस न्यायालय द्वारा अपने दिनांक 1 के आदेश में दर्ज किया गया था और उसके बाद चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा आधिकारिक तौर पर सुखना झील (पी. 14) के जलग्रहण क्षेत्र के मानचित्र के रूप में अपनाया गया था, ताकि आम जनता को जागरूक किया जा सके कि उस क्षेत्र में किसी भी निर्माण की अनुमति नहीं है।आज और

14.03.2011 पर पारित इस न्यायालय के आदेश का भी व्यापक प्रचार किया जाए ताकि इस आदेश का उल्लंघन करने वाला कोई भी व्यक्ति जागरूक हो सके।इसका प्रचार प्रिंट मीडिया के साथ-साथ इलेक्ट्रॉनिक मीडिया में भी किया जाना चाहिए।

श्री प्रित सिंह सोढ़ी को बैठक में आमंत्रित नहीं किया गया है जैसा कि उन्होंने व्यक्तिगत रूप से अदालत को बताया है। हम आशा और विश्वास करते हैं कि यह एक अनजाने में चूक थी जिसे भविष्य में दोहराया नहीं जाएगा।"

तारीखः25.10.2018

"विद्वान न्यायमित्र (सुश्री तनु बेदी, अधिवक्ता) ने अनुरोध किया कि 2017 की सी. डब्ल्यू. पी. Nos.12280,12284 और 12355 वाली रिट याचिकाओं की प्रतियां उन्हें प्रदान की जाएं।रजिस्ट्री को निर्देश दिया जाता है कि वह उक्त याचिकाओं की फोटोकॉपी न्यायमित्र को तुरंत उपलब्ध कराए।

विद्वान न्यायमित्र ने बताया है कि 2009 के सी. डब्ल्यू. पी. No.18253 में पारित 14.05.2012 के आदेश के अनुसार सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में आगे के निर्माण पर इस अदालत ने रोक लगा दी थी।

हालाँकि, याचिकाकर्ता (ओं) के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि सी. डब्ल्यू. पी. Nos.12280,2017 की 12284 और 12355 में एकल पीठ ने दिनांक 30.05.2017 के आदेश के माध्यम से विध्वंस पर रोक लगा दी है।

पक्षों के विद्वान वकील और न्याय मित्र को सुनने के बाद, यह निर्देश दिया जाता है कि पंजाब राज्य दिनांकित 14.05.2012 आदेश का सख्ती से पालन सुनिश्चित करेगा।दूसरे शब्दों में, जलग्रहण क्षेत्र में आगे किसी भी निर्माण की अनुमति नहीं दी जाएगी।

आगे के विचार के लिए, प्रार्थना के अनुसार 22.11.2018 पर आने के लिए।

इस आदेश की फोटोकॉपी अन्य जुड़े मामलों की फाइल पर रखी जाए।

तारीखः22.11.2018

"पंचकूला नगर निगम की ओर से आज अदालत में दायर अनुलग्नकों के साथ स्थिति रिपोर्ट को रिकॉर्ड में लिया गया है।उपयुक्त स्थान पर उसी को टैग करने के लिए कार्यालय।

श्री सरीन, विद्वान वरिष्ठ वकील ने पंजाब के कंसल में निर्माण के संबंध में 10.11.2018 दिनांकित तस्वीरें प्रस्तुत की हैं।उसी की प्रति पंजाब राज्य के विद्वान वकील को भी दी गई है।

प्रथम दृष्टया चित्रों से पता चलता है कि कंसल में निर्माण इस अदालत द्वारा 25.10.2018 पर पारित आदेश का उल्लंघन करते हुए जारी है, जिसके तहत जलग्रहण क्षेत्र में आगे के निर्माण पर रोक लगा दी गई थी। हालाँकि, इस स्थिति को विद्वान राज्य वकील द्वारा विवादित माना जाता है।

श्री जगजीत सिंह, कार्यकारी अधिकारी, एम. सी., नया गाँव के निर्देश पर राज्य के विद्वान वकील, पंजाब ने प्रस्तुत किया कि वह 15.11.2018 पर कार्यालय में शामिल हुए और अदालत को आश्वासन दिया कि भविष्य में जलग्रहण क्षेत्र में कोई निर्माण नहीं होगा।

जो भी हो, श्री विकास सूरी, अधिवक्ता को न्यायालय आयुक्त के रूप में नियुक्त किया जाता है, जो पंजाब राज्य के न्यायमित्र और वकील के साथ 08.12.2018 पर सुबह 11.00 पर स्थल का दौरा करेंगे।वह विशेषज्ञ की सहायता भी ले सकता है और अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत करेगा कि क्या इस न्यायालय के आदेशों का उल्लंघन करते हुए जलग्रहण क्षेत्र में कोई निर्माण किया जा रहा है।

चंडीगढ़ प्रशासन उक्त उद्देश्य के लिए विशेषज्ञ और एक फोटोग्राफर की सहायता प्रदान करेगा।

इस न्यायालय द्वारा निर्धारित किए जाने वाले न्यायालय आयुक्त के खर्च और शुल्क का वहन पंजाब सरकार द्वारा किया जाएगा।

आगे के विचार के लिए, प्रार्थना के अनुसार 17.12.2018 पर आने के लिए।

इस आदेश की फोटोकॉपी अन्य जुड़े मामलों की फाइल पर रखी जाए।

तारीखः17.12.2018

"न्यायालय आयुक्त के रूप में नियुक्त अधिवक्ता श्री विकास सूरी ने आज न्यायालय में दिनांक 1 के आदेश के संदर्भ में रिपोर्ट 22.11.2018 प्रस्तुत की है और इसे रिकॉर्ड में लिया गया है।उपयुक्त स्थान पर उसी को टैग करने के लिए कार्यालय।उसी की प्रति विद्वान न्यायमित्र को प्रदान की गई है।रजिस्ट्री अन्य हितधारकों को भी रिपोर्ट की प्रति प्रदान करेगी, जो भी इसके लिए आवेदन करता है।

अदालत आयुक्त ने रिपोर्ट के साथ अनुलग्नक सी-3 (पेन ड्राइव) के रूप में एक वीडियो रिकॉर्डिंग सौंपी है।पेन ड्राइव को फाइल के साथ एक सीलबंद लिफाफे में रखा जाना चाहिए।हम न्यायालय आयुक्त, श्री विकास सूरी, अधिवक्ता द्वारा किए गए कार्य के लिए अपनी सराहना दर्ज करते हैं।

रुपये की राशि मान लीजिए। 50, 000/- प्रत्येक (सभी खर्चों सहित) का भुगतान पंजाब, हरियाणा और यू. टी. चंडीगढ़ राज्यों द्वारा अदालत आयुक्त के कर्तव्यों का पालन करने के लिए अधिवक्ता श्री विकास सूरी को पारिश्रमिक के रूप में अलग से किया जाएगा।

अदालत आयुक्त के अनुसार, पंजाब, हरियाणा और यू. टी. चंडीगढ़ राज्यों के अंतर्गत आने वाले क्षेत्र में उल्लंघन/अनधिकृत निर्माण किए गए हैं।

आगे के विचार के लिए, 10.01.2019 पर 02.00 शाम को आना होगा।

न्यायालय आयुक्त से न्यायालय की सहायता के लिए उक्त तिथि पर उपस्थित रहने का अनुरोध किया जाता है।

इस आदेश की एक फोटोकॉपी अन्य जुड़े मामलों की फाइलों पर रखी जानी चाहिए।

तारीखः05.02.2019

सह-याचिकाकर्ता डॉ. बी सिंह द्वारा प्रस्तुत पी2-ए से जी के अनुलग्नक को रिकॉर्ड में लिया गया है।

विद्वान न्यायमित्र ने आंशिक रूप से अपनी दलीलें दी हैं।शेष तर्कों के लिए, 12.02.2019 पर आने के लिए 02.00 पी. एम.

इस बीच, 25.10.2018 दिनांकित अंतरिम आदेश जारी रहेगा।हालाँकि, यह स्पष्ट किया जाता है कि आज तक उठाए गए किसी भी निर्माण को ध्वस्त नहीं किया जाएगा, जो इस न्यायालय द्वारा जारी किए जाने वाले अंतिम निर्देशों के अधीन होगा।

तारीखः06.03.2019

"न्यायमित्र ने तर्कों के दौरान प्रस्तुत किया कि रिट याचिका में शामिल मुद्दों को निम्नलिखित शीर्षों के तहत वर्गीकृत किया जा सकता हैः

i) सुखना झील का संरक्षण

(ii) चंडीगढ़ और ट्राईसिटी का सौंदर्यीकरण

(iii) अतिक्रमण क्षेत्र का प्रबंधन

(iv) आवारा पशुओं/कुत्तों के लिए खतरा।

न्यायमित्र ने 'सुखना झील के संरक्षण' से संबंधित पहले अंक के संबंध में अपनी दलीलें पूरी की हैं।

इसके जवाब में, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ के अधिवक्ता श्री पंकज जैन ने आंशिक रूप से प्रस्तुतियां दी हैं और अधिसूचना से संबंधित दस्तावेजों को प्रस्तुत करने के लिए समय की प्रार्थना की है, जिसमें सुखना झील क्षेत्र को राष्ट्रीय आर्द्रभूमि संरक्षण और प्रबंधन कार्यक्रम (नियम 2017) के तहत गठित तकनीकी समिति के अनुसार आर्द्र भूमि क्षेत्र घोषित किया गया है या नहीं।

श्री एम. एल. सरीन, वरिष्ठ अधिवक्ता ने बताया है कि 05.02.2019 दिनांकित आदेश के अनुसार, अंतरिम सुरक्षा जारी रखने का आदेश दिया गया था।हालाँकि, यह स्पष्ट किया गया था कि आज तक उठाए गए निर्माण को इस न्यायालय द्वारा जारी किए जाने वाले अंतिम निर्देश के अधीन ध्वस्त नहीं किया जाएगा।उन्होंने आगे कहा कि इस न्यायालय द्वारा पारित आदेश में कोई अस्पष्टता नहीं है, लेकिन जलग्रहण क्षेत्र में निर्माण गतिविधियां चल रही हैं।

तदनुसार, यह निर्देश दिया जाता है कि वर्तमान रिट याचिका के लंबित रहने के दौरान कोई विध्वंस/निर्माण नहीं किया जाएगा और संबंधित अधिकारी इस आदेश का सख्ती से पालन सुनिश्चित करेंगे।

श्री संदीप मौदगिल, विद्वान राज्य के वकील ने प्रार्थना की कि मनसा देवी परिसर और गांव साकेत्री में सीवरेज उपचार संयंत्र का निर्माण इस अदालत द्वारा पारित अंतरिम आदेशों के कारण रुका हुआ है और निविदा को अंतिम रूप नहीं दिया जा सका है, जिसे काम के आवंटन के लिए जारी किया गया है।

तदनुसार, यह स्पष्ट किया जाता है कि मनसा देवी परिसर और गांव साकेत्री में मलजल शोधन संयंत्र के निर्माण पर विचार करने के लिए हरियाणा राज्य के लिए यह खुला रहेगा, भले ही यह इस तथ्य के बावजूद कि यह जलग्रहण क्षेत्र में आता हो।

श्री कंवर संधू, विधायक, खरार ने भी कुछ दलीलें दी हैं, जो अनिर्णायक रहीं।

न्यायमित्र के साथ-साथ राज्य के अधिकारी इस न्यायालय द्वारा पारित अंतरिम आदेश के किसी भी उल्लंघन को इस न्यायालय के संज्ञान में लाएंगे।

आगे के विचार के लिए 18.03.2019 पर दोपहर 2 बजे आना होगा।

इस आदेश की फोटोकॉपी अन्य जुड़े मामलों की फाइल पर रखी जाए।"

(66) पंजाब विधानसभा ने पंजाब की राजधानी (विकास और विनियमन) अधिनियम, 1952 (संक्षिप्तता के लिए "1952 अधिनियम") लागू किया है।उसी के उद्देश्यों और कारणों का विवरण नीचे पढ़ा गया है:

"चंडीगढ़ में पंजाब की नई राजधानी का निर्माण कार्य प्रगति पर है।यह आवश्यक माना जाता है कि राज्य सरकार को भवन स्थलों की बिक्री को विनियमित करने और नगरपालिका उपनियमों की तर्ज पर भवन नियमों को लागू करने का कानूनी अधिकार दिया जाए, जब तक कि एक उचित रूप से गठित स्थानीय निकाय शहर का प्रशासन अपने हाथ में नहीं ले लेता है।पंजाब की राजधानी (विकास और विनियमन) विधेयक, 1952, उपरोक्त उद्देश्यों को पूरा करने और पंजाब की राजधानी (विकास और विनियमन) अधिनियम, 1952 को निरस्त करने का प्रयास करता है, जो एक राष्ट्रपति अधिनियम है और अप्रैल, 1953 में समाप्त होने वाला है।पंजाब सरकार के माध्यम से। राजपत्र असाधारण, दिनांक 23 जुलाई, 1952, पृष्ठ।677."

(67) इसका विस्तार चंडीगढ़ शहर तक है जिसमें पंजाब की राजधानी के क्षेत्र शामिल होंगे जैसा कि पंजाब सरकार द्वारा 1 नवंबर, 1966 से पहले अधिसूचित किया गया था और ऐसे क्षेत्र जिन्हें केंद्र सरकार द्वारा समय-समय पर अधिसूचित किया जा सकता है [जैसा कि "राज्य सरकार" के लिए पंजाब पुनर्गठन (सीएचडी) (कानूनों का अनुकूलन) आदेश, 1968 द्वारा प्रतिस्थापित किया गया है।]

(68) धारा 3 नियंत्रित क्षेत्र की घोषणा का प्रावधान करती है।

(69) धारा 4 नियंत्रित क्षेत्र की योजनाओं के प्रकाशन से संबंधित है जबकि धारा 5 नियंत्रित क्षेत्र में प्रतिबंधों का प्रावधान करती है।पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण नियम, 1959 नियंत्रित क्षेत्र की योजना के रूप और नियंत्रित क्षेत्र की अधिसूचना के प्रकाशन के तरीके का प्रावधान करता है।

(70) 1952 के अधिनियम की धारा 4 में आदेश दिया गया है कि चंडीगढ़ की उचित योजना या विकास के उद्देश्य से, केंद्र सरकार या मुख्य प्रशासक किसी भी स्थल या भवन के संबंध में, या तो आम तौर पर पूरे चंडीगढ़ के लिए या उसके किसी विशेष इलाके के लिए, निम्नलिखित में से किसी एक या अधिक मामलों के संबंध में ऐसे निर्देश जारी कर सकते हैं, जो वे आवश्यक समझते हैंः-

(क) किसी भी इमारत की ऊंचाई या अग्रभाग की वास्तुशिल्प विशेषताएँ;

(बी) अलग या अर्ध-अलग इमारतों का निर्माण या दोनों और ऐसे भवन के निकट भूमि का क्षेत्र;

(ग) आवासीय भवनों की संख्या जो किसी भी इलाके में किसी भी स्थान पर खड़ी की जा सकती है।

(घ) किसी भी इलाके में विशेष उद्देश्यों के लिए डिज़ाइन की गई दुकानों, कार्यशालाओं, गोदामों, कारखानों या भवनों के निर्माण के संबंध में निषेध;

(ई) दीवारों, बाड़, बाड़ या किसी अन्य संरचनात्मक या वास्तुशिल्प निर्माण की ऊंचाई और स्थिति का रखरखाव;

(च) भवनों के निर्माण के अलावा अन्य उद्देश्यों के लिए स्थल के उपयोग के संबंध में प्रतिबंध;

(2) प्रत्येक हस्तांतरणकर्ता उप-धारा (1) के तहत जारी निर्देशों का पालन करेगा और ऐसे निर्देशों का पालन करने के लिए जितनी जल्दी हो सके किसी भी भवन का निर्माण करेगा या ऐसे अन्य कदम उठाएगा जो आवश्यक हों।

(71) धारा 5 भवन नियमों के उल्लंघन में भवनों के निर्माण पर रोक लगाती है।

(72) धारा 7 मुख्य प्रशासक को समय-समय पर आधिकारिक राजपत्र में अधिसूचना द्वारा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के प्रशासक के पूर्व अनुमोदन के साथ, चंडीगढ़ या उसके किसी भी हिस्से में ऐसे अनुकूलन और संशोधनों के साथ आवेदन करने का अधिकार देती है जो उस पदार्थ को प्रभावित नहीं करते हैं जैसा कि अधिसूचना में निर्दिष्ट किया जा सकता है, पंजाब नगर निगम अधिनियम, 1976 के सभी या किसी भी प्रावधान।

(73) धारा 11 मुख्य प्रशासक को चंडीगढ़ में आम तौर पर या निर्दिष्ट प्रकार के पेड़ों को संरक्षित करने या लगाने का आदेश पारित करने का अधिकार देती है।

(74) धारा 14 वृक्ष संरक्षण आदेश और विज्ञापन नियंत्रण आदेश के उल्लंघन के लिए जुर्माना लगाती है।

(75) प्रशासक, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ ने चंडीगढ़ भवन नियम (शहरी), 2017 (इसके बाद "2017 नियम" के रूप में संदर्भित) तैयार किया था।

(76) 2017 के नियमों के नियम 3 में "अधिनियम", "वास्तुकार", "भवन", "भवन लाइन", "भवन का वर्ग" आदि को परिभाषित किया गया है। यह आवासीय उपयोग, आवासीय (समूह आवास), वाणिज्यिक उपयोग, वाणिज्यिक (व्यक्तिगत क्षेत्र द्वारा शासित), वाणिज्यिक (व्यक्तिगत क्षेत्र द्वारा शासित), सार्वजनिक/अर्ध सार्वजनिक

भवन, सांस्कृतिक और गैर-शैक्षणिक संस्थागत और धार्मिक, शैक्षणिक संस्थान, आई. टी. पार्क, आई. टी. आवास, आवासीय और सरकारी आवास, एकीकृत परियोजनाएं और पारगमन उन्मुख विकास से संबंधित है।इसमें भवन योजना के अनुमोदन के लिए आवेदन करने की प्रक्रिया का भी प्रावधान है।यह विकलांग व्यक्तियों के लिए अनिवार्य प्रावधानों, उच्च वृद्धि विकास के प्रावधानों से भी संबंधित है।

(77) 1952 के अधिनियम और 2017 के नियमों में निर्धारित मानदंडों के अनुसार केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में निर्माण गतिविधि की आवश्यकता है।

(78) पंजाब विधानसभा ने निम्नलिखित उद्देश्यों और कारणों के विवरण के साथ पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास अधिनियम, 1995 (संक्षिप्तता के लिए "1995 अधिनियम") नामक अधिनियम लागू किया हैः

> “उद्देश्यों और कारणों का विवरण-आज तेजी से हो रहा शहरीकरण विकास का एक व्यापक और अपरिवर्तनीय पहलू है।दुर्भाग्य से, राज्य में शहरीकरण ने बड़े पैमाने पर अनियोजित और अनियंत्रित निजी उपनिवेशीकरण और शहरों और उनके आसपास और राजमार्गों पर बड़े पैमाने पर निर्माण गतिविधि का रूप ले लिया है।नतीजतन, झुग्गियाँ, असंगत वातावरण, केवल नाममात्र की नागरिक सुविधाएँ, बंद शहर की सड़कें, अतिक्रमण वाली सार्वजनिक भूमि और भीड़भाड़ वाले राजमार्ग हर जगह दिखाई देने वाली एक सामान्य विशेषता है।शहरी विकास को नियंत्रित करने और मार्गदर्शन करने के लिए बनाए गए विभिन्न कानूनों में समस्याओं से टुकड़ों में निपटना शामिल था।इन कानूनों को लागू करने और एक केंद्रीय एजेंसी से उचित निर्देश और नियंत्रण के बिना सरकार की नीतियों को लागू करने वाले कई प्राधिकरणों की अतिव्यापी भूमिकाओं और कार्यों ने स्थिति को और बढ़ा दिया है।इसके अलावा, शहरी विकास की प्रक्रिया सरकारी धन की उपलब्धता पर बहुत अधिक निर्भर रही है।

विभिन्न राष्ट्रीय स्तर पर बार-बार इस बात पर जोर दिया गया है कि प्रत्येक राज्य के पास क्षेत्रीय और शहरी मास्टर प्लान की तैयारी, सख्त प्रवर्तन और तेजी से कार्यान्वयन के लिए एक व्यापक कानून होना चाहिए।वर्तमान में राज्य में ऐसा कोई कानून नहीं है।

पंजाब आवास विकास बोर्ड अधिनियम, 1972 (1973 का पंजाब अधिनियम संख्या 6) के तहत स्थापित पंजाब आवास विकास बोर्ड विशेष रूप से समाज के आर्थिक रूप से कमजोर वर्गों के लिए आवास भंडार में पर्याप्त वृद्धि करने में सफल नहीं हुआ है।एक विशाल गृह निर्माण कार्यक्रम के लिए आवश्यक धन उत्पन्न करने के लिए, यह महसूस किया जाता है कि भूमि विकास और गृह निर्माण के बीच एक घनिष्ठ संबंध बनाया जाना चाहिए ताकि शहरी भूमि की मूल्यवान संपत्ति का अधिकतम दोहन किया जा सके।

शहरी विकास की चुनौतियों का सामना करने और क्षेत्रों और शहरी क्षेत्रों के व्यापक नियोजित और विनियमित विकास के लिए एक व्यावहारिक ढांचा प्रदान करने के लिए, राज्य स्तरीय शहरी योजना और विकास प्राधिकरण का गठन बहुत आवश्यक माना जाता है।

शहरों के साथ-साथ विभिन्न क्षेत्रों में सुचारू यातायात की सुविधा के लिए एक विश्वसनीय और व्यापक सड़क जाल कार्य प्रणाली का अस्तित्व नियोजित विकास और अच्छे रहने वाले वातावरण की एकमात्र सबसे महत्वपूर्ण आवश्यकता है।यह महसूस किया जाता है कि इस मुद्दे से निपटने वाला मौजूदा कानून, पंजाब अनुसूचित सड़कें और नियंत्रित क्षेत्र (अनियमित विकास का प्रतिबंध) अधिनियम, 1963 पूरी तरह से प्रभावी नहीं है और कई प्रावधानों को और अधिक सख्त बनाने की आवश्यकता है, जबकि कुछ को हटाने की आवश्यकता है।

इसलिए इसका उद्देश्य निम्नलिखित मुख्य उद्देश्यों को प्राप्त करना हैः

((i) शहरी विकास के विभिन्न पहलुओं से संबंधित कानूनों को उपयुक्त संशोधनों के साथ एक स्थान पर समेकित करना।

((ख) शहरी और ग्रामीण भूमि की योजना, विकास और उपयोग से संबंधित मामलों के संबंध में राज्य सरकार को सलाह देने और योजना और विकास एजेंसियों का मार्गदर्शन और निर्देशन करने के लिए एक उच्चाधिकार प्राप्त बोर्ड की स्थापना करना।

((ग) एक राज्य स्तरीय शहरी योजना और विकास प्राधिकरण की स्थापना करना और विभिन्न क्षेत्रों, क्षेत्रों और शहरों की बेहतर योजना और विकास को बढ़ावा देने और सुरक्षित करने के लिए विशेष शहरी योजना और विकास प्राधिकरणों और नए नगर योजना और विकास प्राधिकरणों की स्थापना का प्रावधान करना।

((iv) क्षेत्रों, क्षेत्रों और मौजूदा और नए शहरों के लिए मास्टर प्लान तैयार करने और लागू करने के लिए एक कानूनी और प्रशासनिक व्यवस्था बनाना।

((v) शहरी विकास के पूरे कार्यक्रम को मुख्य रूप से आत्मनिर्भर और स्व-भुगतान प्रक्रिया बनाना।

(vi) विशेष रूप से समाज के आर्थिक रूप से कमजोर वर्गों के लिए आवास निर्माण के कार्यक्रम को बढ़ावा देने के लिए शहरी भूमि संसाधन के पूर्ण दोहन की अनुमति देने के लिए भूमि विकास और गृह निर्माण को आपस में जोड़ना।

(vii) नगर विकास योजनाओं की तैयारी और निष्पादन के लिए एक कानूनी, प्रशासनिक और वित्तीय ढांचा प्रदान करना जिसका उद्देश्य आवश्यक नागरिक बुनियादी ढांचे में कमियों को भरना और मौजूदा शहरों में भीड़भाड़ वाले और सड़े हुए क्षेत्रों के नवीनीकरण और पुनर्विकास को सुरक्षित करना है।"

(79) धारा 2 परिभाषित करती हैः(क) "कृषि"; (ख) "सुविधाएं"; (च) "भवन"; (छ) भूमि के विकास के लिए "भवन निर्माण कार्य"।

(80) धारा 3 बोर्ड के गठन का प्रावधान करती है जिसे पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास बोर्ड कहा जाता है।

(81) धारा 17 प्राधिकरण की स्थापना और गठन का प्रावधान करती है।

(82) धारा 28 प्राधिकरण के उद्देश्यों और कार्यों के लिए प्रावधान करती है जबकि धारा 29 विशेष शहरी योजना और विकास प्राधिकरणों से संबंधित है।

(83) धारा 56 में कहा गया है कि राज्य सरकार समय-समय पर आधिकारिक राजपत्र में अधिसूचना द्वारा राज्य के किसी भी क्षेत्र को क्षेत्रीय योजना क्षेत्र, स्थानीय योजना क्षेत्र या नए शहर के लिए स्थल घोषित कर सकती है।राज्य सरकार इस धारा में निर्धारित प्रक्रिया का पालन करने के बाद किसी भी क्षेत्रीय योजना क्षेत्र, स्थानीय योजना क्षेत्र या नए शहर के लिए स्थल की सीमाओं में बदलाव कर सकती है।

(84) धारा 59 वर्तमान भूमि उपयोग मानचित्र तैयार करने से संबंधित है। क्षेत्रीय योजना की तैयारी 1995 के अधिनियम की धारा 61 के तहत प्रदान की गई है जहां धारा 62 क्षेत्रीय योजना की सामग्री के लिए प्रदान करती है।

(85) धारा 63 क्षेत्रीय योजना तैयार करने और उसे मंजूरी देने में अपनाई जाने वाली प्रक्रिया को निर्धारित करती है।

(86) धारा 64 में प्रावधान है कि धारा 63 के तहत राज्य सरकार द्वारा एक क्षेत्रीय योजना को मंजूरी दिए जाने के तुरंत बाद, संबंधित नामित योजना एजेंसी, निर्धारित प्रपत्र और तरीके से एक सूचना प्रकाशित करेगी, जिसमें कहा गया है कि क्षेत्रीय योजना को मंजूरी दी गई है, और एक ऐसे स्थान का नामकरण करेगी, जहां इसकी एक प्रति का सभी उचित समय पर निरीक्षण किया जा सकता है और उसमें एक तारीख निर्दिष्ट की जाएगी, जिस पर क्षेत्रीय योजना लागू होगी।

(87) धारा 67 उस प्रक्रिया और तरीके को निर्धारित करती है जिसमें धारा 64 की उप-धारा (2) के तहत अनुमति प्राप्त करने की इच्छा रखने वाले राज्य सरकार के विभाग या केंद्र सरकार सहित प्रत्येक व्यक्ति द्वारा आवेदन प्रस्तुत किया जाता है।

(88) अध्याय X मास्टर प्लान की तैयारी और अनुमोदन से संबंधित है।

(89) 1995 के अधिनियम की धारा 70 में प्रावधान है कि किसी योजना क्षेत्र की घोषणा के बाद और उस क्षेत्र के लिए योजना एजेंसी के पदनाम के बाद जितनी जल्दी हो सके, नामित योजना एजेंसी, ऐसी घोषणा के एक साल बाद या ऐसे समय के भीतर जो [राज्य सरकार, समय-समय पर, योजना क्षेत्र या किसी भी या उसके भागों के लिए एक योजना (जिसे इसके बाद "मास्टर प्लान" कहा जाता है) राज्य सरकार को अपनी मंजूरी के लिए बढ़ा सकती है, तैयार कर सकती है और प्रस्तुत कर सकती है और मास्टर प्लान निम्नानुसार इंगित करेगाः

(क) क्षेत्र में भूमि का उपयोग किस तरीके से किया जाना चाहिए, इसका व्यापक रूप से संकेत दें।

(ख) विभिन्न उद्देश्यों के लिए उपयोग के लिए भूमि के क्षेत्रों या क्षेत्रों का आवंटन;

(ग) मौजूदा और प्रस्तावित राजमार्गों, सड़कों, प्रमुख सड़कों और संचार की अन्य लाइनों को इंगित, परिभाषित और प्रदान करें; [(सी. सी.) विरासत स्थल के अंतर्गत आने वाले क्षेत्रों को इंगित करता है और उस तरीके को दर्शाता है जिसमें विकास के विनियमन और नियंत्रण सहित ऐसे स्थल का संरक्षण, संरक्षण और संरक्षण किया जाएगा, जो या तो विरासत स्थल या उसके आसपास के क्षेत्र को प्रभावित कर रहा है।]

(घ) प्रत्येक क्षेत्र के भीतर स्थान, ऊंचाई, मंजिलों की संख्या और इमारतों और अन्य संरचनाओं के आकार और खुले स्थानों और भवन, संरचनाओं और भूमि के उपयोग को विनियमित करने के लिए विनियमों (जिसे इसके बाद "ज़ोनिंग विनियम" कहा जाता है) को इंगित करें।

(90) नामित योजना अभिकरण द्वारा उप-धारा (1) के तहत मास्टर प्लान तैयार किए जाने के तुरंत बाद, राज्य सरकार, निर्धारित समय से पहले, निर्दिष्ट योजना अभिकरण को मौजूदा भूमि उपयोग योजना और मास्टर प्लान और उस स्थान या स्थानों को, जहां उनकी प्रतियों का निरीक्षण किया जा सकता है, आपत्तियां आमंत्रित करने के लिए प्रकाशित करने का निर्देश देगी।

(91) अध्याय 11 में उस क्षेत्र में भूमि के विकास और उपयोग पर नियंत्रण का प्रावधान है जहां मास्टर प्लान चल रहा है।

(92) धारा 80 अनुमति के बिना और विकास शुल्क और बेहतरी शुल्क के भुगतान के बिना विकास को प्रतिबंधित करती है।

(93) धारा 86 अनधिकृत विकास या मास्टर प्लान के अनुरूप उपयोग के लिए दंड से संबंधित है।

(94) धारा 87 प्राधिकरण को गैर-अधिकृत विकास को हटाने की आवश्यकता का अधिकार देती है।

(95) धारा 88 एजेंसी को गैर-अधिकृत विकास को बंद करने का अधिकार देती है।

(96) बारहवाँ अध्याय नगर विकास योजनाओं से संबंधित है जबकि चौदहवाँ अध्याय अनुसूचित सड़कों पर नियंत्रण और विकास का प्रावधान करता है।

(97) पंजाब सरकार ने पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास (सामान्य) नियम, 1995 (संक्षेप में "1995 नियम") नामक नियम बनाए।

(98) 1995 के नियमों का भाग 5 योजना क्षेत्र और क्षेत्रीय योजनाओं से संबंधित है।नियम 23 में क्षेत्रीय योजना के प्रारूप का प्रावधान है जबकि धारा 63 के तहत क्षेत्रीय योजना के मसौदे की सूचना के प्रकाशन का प्रारूप और तरीका नियम 24 के तहत प्रदान किया गया है।नियम 25 धारा 64 के तहत क्षेत्रीय योजना की सूचना के प्रकाशन के रूप और तरीके से संबंधित है।

(99) 1995 के नियमों के भाग VI में मास्टर प्लान की तैयारी और अनुमोदन का प्रावधान है।

(100) नियम 30 प्रारूप और रूपरेखा मास्टर प्लान की सामग्री प्रदान करता है।

(101) नियम 33 धारा 73 (1) और 180 (2) (जेडसी) के तहत प्रदान किए गए व्यापक मास्टर प्लान के मसौदे की सार्वजनिक सूचना से संबंधित है।

(102) 1995 के नियमों का भाग VII उस क्षेत्र में भूमि के विकास और उपयोग के नियंत्रण से संबंधित है जहां मास्टर प्लान चल रहा है।नियम 36 अधिनियम की धारा 81 के तहत अनुमति के लिए आवेदन पत्र का प्रावधान करता है।

(103) भाग VIII नगर विकास योजनाओं से संबंधित है।

(104) भाग X अनुसूचित सड़कों के साथ नियंत्रण और विकास से संबंधित है।

(105) केंद्र सरकार ने आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 (संक्षिप्त "2017 नियम" के लिए) नामक नियम बनाए हैं।

(106) नियम 2 प्राधिकरण, समिति, पारिस्थितिक चरित्र, एकीकृत प्रबंधन योजना, रामसर सम्मेलन, आर्द्रभूमि, आर्द्रभूमि परिसरों, आर्द्रभूमि और प्रभाव क्षेत्र के विवेकपूर्ण उपयोग को परिभाषित करता है।

(107) 2017 के नियमों के नियम 3 के अनुसार, ये नियम आर्द्रभूमि या आर्द्रभूमि परिसरों पर लागू होंगे, अर्थात् (ए) रामसर समझौते के तहत "अंतर्राष्ट्रीय महत्व के आर्द्रभूमि" के रूप में वर्गीकृत आर्द्रभूमि; (बी) केंद्र सरकार, राज्य सरकार और केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन द्वारा अधिसूचित आर्द्रभूमि।

(108) नियम 4 के अनुसार, आर्द्रभूमि प्राधिकरण द्वारा निर्धारित "विवेकपूर्ण उपयोग" के सिद्धांत के अनुसार आर्द्रभूमि का संरक्षण और प्रबंधन किया जाएगा। आर्द्रभूमि के भीतर निम्नलिखित गतिविधियों को प्रतिबंधित किया जाएगा, अर्थात्ः

(i) किसी भी प्रकार के अतिक्रमण सहित गैर-आर्द्रभूमि उपयोगों के लिए रूपांतरण;

((ख) किसी भी उद्योग की स्थापना और मौजूदा उद्योगों का विस्तार;

(iii) निर्माण और विध्वंस अपशिष्ट प्रबंधन नियम, 2016 के तहत आने वाले निर्माण और विध्वंस अपशिष्ट का निर्माण या संचालन या भंडारण या निपटान; खतरनाक रासायनिक नियम, 1989 के निर्माण, भंडारण और आयात या खतरनाक सूक्ष्मजीवों के निर्माण, उपयोग, आयात, निर्यात और भंडारण के लिए नियम, 1989 या खतरनाक अपशिष्ट (प्रबंधन, हैंडलिंग और सीमा पार आवाजाही) नियम, 2008; ई-अपशिष्ट (प्रबंधन) नियम, 2016 के तहत आने वाले इलेक्ट्रॉनिक अपशिष्ट।

((iv) ठोस कचरा फेंकना।

(v) उद्योगों, शहरों, कस्बों, गांवों और अन्य मानव बस्तियों से अनुपचारित कचरे और अपशिष्टों का निर्वहन;

(vi) इन नियमों के प्रारंभ होने की तारीख से गणना किए गए पिछले दस वर्षों में देखे गए औसत उच्च बाढ़ स्तर से पचास मीटर के भीतर नाव घाटों को छोड़कर स्थायी प्रकृति का कोई निर्माण; और,

(vii) अवैध शिकार

बशर्ते कि केंद्र सरकार प्राधिकरण की सिफारिश पर किसी भी गतिविधि को छोड़ने के लिए राज्य सरकार या केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन के प्रस्तावों पर विचार कर सकती है।

(109) यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि हरियाणा राज्य ने पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 लागू किया है।यह हरियाणा राज्य के क्षेत्र के ऐसे हिस्से तक फैला हुआ है जो चंडीगढ़ में राज्य की राजधानी के लिए अधिग्रहित भूमि

की बाहरी सीमा से सभी तरफ दस मील की दूरी के भीतर है और जैसा कि यह 1 नवंबर, 1966 से ठीक पहले मौजूद था।

(110) धारा 3 राज्य सरकार को आधिकारिक राजपत्र में अधिसूचित करने और इस अधिनियम के प्रयोजनों के लिए पूरे या उस क्षेत्र के किसी भी हिस्से को नियंत्रित क्षेत्र घोषित करने का अधिकार देती है।

(111) धारा 4 नियंत्रित क्षेत्र की योजनाओं के प्रकाशन का प्रावधान करती है। इस धारा में यह प्रावधान किया गया है कि निदेशक धारा 3 की उप-धारा (1) के तहत घोषणा के तीन महीने के भीतर अपने कार्यालय में और ऐसे अन्य स्थानों पर जो वह आवश्यक समझे, इस अधिनियम के प्रयोजनों के लिए "नियंत्रित क्षेत्र" घोषित क्षेत्र को दिखाने की योजना बनाएगा, जिसमें नियंत्रित क्षेत्र पर लागू प्रतिबंधों की प्रकृति को दर्शाया जाएगा।

(112) धारा 5 एक नियंत्रित क्षेत्र में प्रतिबंधों से संबंधित है।

(113) धारा 6 में अनुमति के लिए आवेदन और ऐसी अनुमति देने या अस्वीकार करने का प्रावधान है।धारा 12 में अपराध और दंड का प्रावधान किया गया है।

(114) हरियाणा राज्य द्वारा अपनाए गए पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण नियम, 1959 में रजिस्टर का प्रपत्र, आवेदन का प्रपत्र, अपूर्ण आवेदन को अस्वीकार करने की शक्ति, मंजूरी की समाप्ति, आवेदन देने या अस्वीकार करने से पहले विचार किए जाने वाले सिद्धांतों और उस प्रपत्र का प्रावधान है जिसमें उस पर पारित आदेशों को सूचित किया जाना है।

(115) इसी तरह, पंजाब राज्य ने पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 को भी लागू किया है।यह पंजाब राज्य के उस क्षेत्र तक फैला हुआ है जो चंडीगढ़ में राज्य की राजधानी के लिए अधिग्रहित भूमि की बाहरी सीमा से सभी तरफ दस मील की दूरी के भीतर है क्योंकि वह राजधानी और राज्य 1 नवंबर, 1966 से ठीक पहले मौजूद था।

(116) धारा 3 नियंत्रित क्षेत्र की घोषणा का प्रावधान करती है।

(117) धारा 4 नियंत्रित क्षेत्र की योजनाओं के प्रकाशन से संबंधित है जबकि धारा 5 नियंत्रित क्षेत्र में प्रतिबंधों का प्रावधान करती है।

(118) पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण नियम, 1959 नियंत्रित क्षेत्र की योजना के रूप और नियंत्रित क्षेत्र की अधिसूचना के प्रकाशन के तरीके का प्रावधान करता है।पंजाब राज्य द्वारा अपनाए गए पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण नियम, 1959 में नियंत्रित क्षेत्र की अधिसूचना के प्रकाशन का तरीका, नियंत्रित क्षेत्र की योजना का रूप, रजिस्टर का रूप, आवेदन का रूप प्रदान किया गया है।

(119) अनिल होबल बनाम काशीनाथ जयराम शेट्ये में माननीय ***सर्वोच्च न्यायालय के*** *उनके* ***नेतृत्व ने नदी***[1] और तटीय पारिस्थितिकी तंत्र को खतरे में डालने वाले निषिद्ध क्षेत्र के भीतर आने वाले अनधिकृत निर्माण के विध्वंस को बरकरार रखा है।उनके अधिपतियों ने आगे कहा कि गोवा तटीय क्षेत्र प्रबंधन प्राधिकरण द्वारा दी गई अनुमति से कोई सहायता नहीं मिलेगी क्योंकि यह उच्च न्यायालय के निर्देशों के विपरीत है।इस निर्णय का प्रासंगिक पैरा निम्नानुसार हैः

> 13. फिर सवाल यह है किजब प्रतिवादीगण ने सी. आर. जेड. क्षेत्र के भीतर उल्लंघन की शिकायत करते हुए न्यायाधिकरण का रुख किया तो क्या वह संरचना वही थी जो 19 फरवरी, 1991 को सी. आर. जेड. नीति के अस्तित्व में आने पर थी।तथ्य के उस निष्कर्ष का उत्तर न्यायाधिकरण द्वारा अपीलार्थी के खिलाफ दिया गया है और हमें उससे सहमत होना चाहिए।क्योंकि, वह संरचना जो 3 अगस्त, 1992 को अपीलार्थी द्वारा भूखंड खरीदे जाने के समय मौजूद थी, विषय भूखंड के कोने में एक छोटी संरचना थी और इसका उपयोग केवल गैरेज के रूप में या वाहनों की मरम्मत और संबद्ध गतिविधि के लिए किया जाता था। जिस संरचना के संबंध में न्यायाधिकरण के समक्ष शिकायत की गई है,

1 (2016) 10 SCC 701

वह आकार, आकार और स्थान में पूरी तरह से अलग थी, जिसके कारण न्यायाधिकरण ने उसे हटाने का निर्देश जारी किया।बॉम्बे उच्च न्यायालय के निर्णय पर भरोसा करते हुए न्यायाधिकरण द्वारा लिया गया दृष्टिकोण, जिसका न्यायाधिकरण पालन करने के लिए बाध्य था, केवल सीआरजेड III क्षेत्र के भीतर आवासीय इकाइयों को बनाए रखने की अनुमति देता है और 19 फरवरी, 1991 से पहले इसका निर्माण किया गया था।गोवा फाउंडेशन (ऊपर) के मामले में उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्देश को न्यायाधिकरण द्वारा विवादित फैसले के पैरा 12 में दोहराया गया है, जो इस प्रकार हैः-

"12. माननीय उच्च न्यायालय ने निष्कर्षों को संक्षेप में प्रस्तुत किया और पैराग्राफ 32 में निम्नलिखित निर्देश दिएः

ए) गोवा में सीआरजेड-III क्षेत्र में मौजूद आवासीय इकाइयों और अन्य सभी संरचनाओं और निर्माणों की संख्या के संबंध में सर्वेक्षण और जांच करना, गाँव या शहर के अनुसार 19-2-1991 पर और उसके बाद उनकी संख्या को तारीख के अनुसार बढ़ाना।

ख) आवास इकाइयों के निर्माण के लिए दी गई अनुमति के आधार पर उन इकाइयों की पहचान करना जो मौजूदा इकाइयों की तुलना में दोगुनी से अधिक हैं।

ग) आवासीय इकाइयों को छोड़कर, सी. आर. जेड.-III क्षेत्र में सभी प्रकार की संरचनाओं और निर्माणों की पहचान करना, निवास इकाइयों वाले इलाके में 19-2-1991 के बाद और कानून के प्रावधानों के अनुसार विध्वंस के लिए उनके खिलाफ कार्रवाई करना।

घ) सी. आर. जेड.-III क्षेत्र में खुले भूखंडों की पहचान करना जो होटलों के निर्माण के लिए उपलब्ध हैं और उनके उपयोग के लिए उचित

नीति/विनियमन तैयार करने के लिए उन्हें ऐसी निर्माण गतिविधियों के लिए उपयोग करने की अनुमति दी जा रही है।

ई) जब तक सर्वेक्षण और जांच पूरी नहीं हो जाती है, जैसा कि ऊपर निर्देश दिया गया है, सीआरजेड-III क्षेत्र में किसी भी प्रकार के निर्माण के लिए कोई नया लाइसेंस नहीं है, सिवाय मौजूदा घरों की मरम्मत और नवीनीकरण के जो पूरा होने पर उचित आदेश के अधीन होंगे और सर्वेक्षण और जांच का परिणाम जैसा कि ऊपर निर्देश दिया गया है और यह मौजूदा घरों की मरम्मत और/या नवीनीकरण के उद्देश्य से दिए जाने वाले लाइसेंसों में विशेष रूप से कहा जाना चाहिए।

च) प्रत्यर्थी संख्या 5, सी. आर. जेड.-III क्षेत्र के खंड-III के संबंध में सी. आर. जेड. अधिसूचना के उल्लंघन की जांच करे और जिम्मेदारी तय करे और पर्यावरण संरक्षण अधिनियम और सी. आर. जेड.-III क्षेत्र के संबंध में उक्त अधिसूचना के प्रावधानों के उल्लंघन के लिए जिम्मेदार व्यक्तियों के खिलाफ उचित कार्रवाई करे।

जी) ऊपर बताए गए ये सभी निर्देश उक्त अधिसूचना के संदर्भ में गोवा में सीआरजेड III क्षेत्र के संबंध में हैं।

ज) सर्वेक्षण और जांच यथासंभव शीघ्रता से की जानी चाहिए और अधिमानतः छह महीने की अवधि के भीतर और किसी भी मामले में, 30-5-2007 द्वारा समाप्त की जानी चाहिए, और उस संबंध में रिपोर्ट आदेश के लिए आवश्यक होने पर 2007 की गर्मी की छुट्टी के बाद पहले सप्ताह में इस अदालत के समक्ष रखी जानी चाहिए।

I) इस बीच, सर्वेक्षण और जांच के समापन पर, उल्लंघनकारी संरचनाओं के खिलाफ आवश्यक कार्रवाई की जानी चाहिए और उस संबंध में रिपोर्ट भी उपरोक्त प्रयास रिपोर्ट के साथ रखी जानी चाहिए।

जे) प्रत्यर्थी संख्या 3 और 4 इस निर्णय में दिए गए निर्देशों का शीघ्र अनुपालन सुनिश्चित करेंगे और ऊपर बताए गए अनुसार प्रस्तुत करने के लिए आवश्यक रिपोर्ट प्रस्तुत करने के लिए जिम्मेदार होंगे।

के) सर्वेक्षण और जांच से संबंधित सभी रिकॉर्ड जनता के लिए उपलब्ध कराए जाने चाहिए और इस संबंध में एक वेबसाइट खोली जानी चाहिए और पूरी सामग्री को वेबसाइट पर स्थानांतरित किया जाना चाहिए। प्रत्यर्थी संख्या 3 को 10.6.2007 द्वारा इस निर्देश का उचित अनुपालन सुनिश्चित करना चाहिए।

एल) प्रत्यर्थी संख्या 1 और 3 याचिकाकर्ताओं को प्रत्येक याचिका में Rs.10,000/- की लागत का भुगतान करेंगे।

एम) प्रतिवादीगण से प्राप्त होने वाली रिपोर्ट जून, 2007 के तीसरे सप्ताह में इस अदालत के समक्ष रखी जानी चाहिए।

एन) नियम को उपरोक्त शब्दों में निरपेक्ष बनाया गया है।"

जब तक ये निर्देश लागू हैं, तब तक राज्य प्राधिकरण या नगरपालिका प्राधिकरण इसके लिए बाध्य थे और वे इसका उल्लंघन करने वाले किसी भी आवेदक को अनुमति नहीं दे सकते थे।उन निर्देशों के विपरीत दी गई किसी भी अनुमति को उच्च न्यायालय के निर्देशों की पूरी तरह से अवहेलना करते हुए अमान्य माना जाना चाहिए।इस प्रकार, जी. सी. जेड. एम. ए. द्वारा अपीलार्थी को दी गई अनुमति का कोई लाभ नहीं होगा, क्योंकि यह उच्च न्यायालय के निर्देशों के अनुरूप नहीं है।

14. तथ्य यह है कि न्यायाधिकरण द्वारा ध्वस्त किए जाने के लिए निर्देशित संरचना, स्पष्ट रूप से 19-2-1991 के बाद बनाई गई थी।कि ऊपर उद्धृत उपखंड (i) के अर्थ के भीतर एक अनधिकृत संरचना होने के कारण, इसका उपयोग किसी भी उद्देश्य के लिए नहीं किया जा सकता था और इसे ध्वस्त करने की आवश्यकता थी।इसलिए,

न्यायाधिकरण द्वारा अभिलिखित निष्कर्ष और उस ओर से दिए गए परिणामी निर्देश अनुपलब्ध हैं।

15. मामले के इस दृष्टिकोण में, हमारे लिए इस तर्क पर विस्तार करना आवश्यक नहीं है कि क्या सीआरजेड नीति उस संरचना के उपयोगकर्ता के परिवर्तन को प्रतिबंधित करती है जो 19-2-1991 पर मौजूद थी, ताकि इसे रेस्तरां और बार के रूप में उपयोग किया जा सके। हमारी राय में, वर्तमान मामले के तथ्यों पर, हमारे विचार के लिए महान सार्वजनिक महत्व से कम कानून का कोई महत्वपूर्ण प्रश्न नहीं उठता है।"

(120) लाल बहादुर बनाम उत्तर प्रदेश राज्य और अन्य ***मामलों में*** *माननीय* ***सर्वोच्च न्यायालय के उनके नेतृत्व ने माना***[2] है कि पर्यावरण की रक्षा करना सरकार और न्यायालय का कर्तव्य है।शहरी क्षेत्रों में मनोरंजन और ताजी हवा के लिए खुले स्थानों की आवश्यकता है।यह भी माना जाता है कि सार्वजनिक न्यास सिद्धांत का उल्लंघन करते हुए मास्टर प्लान को संशोधित करने/ग्रीनबेल्ट को आवासीय क्षेत्र में बदलने की वैधानिक शक्ति का प्रयोग नहीं किया जा सकता है।इस निर्णय के पैरा 13 से 21,22 और 23 को पुनः प्रस्तुत करना उचित है, जो इस प्रकार हैः

13. अनुच्छेद 48 ए और 51 ए (जी) को नीचे निकाला गया हैः"48A. पर्यावरण का संरक्षण और सुधार और वनों और वन्यजीवों की सुरक्षा।— राज्य पर्यावरण की रक्षा और सुधार करने और देश के वनों और वन्यजीवों की रक्षा करने का प्रयास करेगा।51 ए (जी)।वनों, झीलों, नदियों और वन्यजीवों सहित प्राकृतिक पर्यावरण की रक्षा और सुधार करना और जीवित प्राणियों के प्रति करुणा रखना।"

14. इस संबंध में कानून अच्छी तरह से स्थापित है।बैंगलोर मेडिकल ट्रस्ट बनाम बी. एस. मुद्दप्पा और अन्य। (1991) 4 एस. सी. सी. 54, इस न्यायालय ने इस प्रश्न पर विचार किया था कि क्या सार्वजनिक उद्यान के लिए आरक्षित क्षेत्र को अन्य उद्देश्यों के लिए परिवर्तित किया

2 (2018) 15 SCC 407

जा सकता है।राज्य सरकार ने बाद के आदेश द्वारा सार्वजनिक उद्यानों के लिए आरक्षित क्षेत्र को एक अस्पताल के निर्माण के उद्देश्य से एक चिकित्सा न्यास को आवंटित किया था।इस न्यायालय ने उक्त मामले में खुले स्थानों और सार्वजनिक उद्यानों के महत्व को निर्धारित किया है और कहा है कि स्थान "लोगों की ओर से खुद के लिए उपहार" हैं।यह देखा गया किः

"23.यह योजना वैधानिक उद्देश्य की उचित उपलब्धि के लिए है जो बैंगलोर शहर और आसपास के क्षेत्रों के व्यवस्थित विकास को बढ़ावा देना और सार्वजनिक उद्यानों और खेल के मैदानों को आरक्षित करके खुले स्थानों को संरक्षित करना है ताकि निवासियों को शहरीकरण के दुष्प्रभावों से बचाया जा सके।यह शहर के विकास के लिए इस तरह से है कि मनोरंजन, आनंद, 'वेंटिलेशन' और ताजी हवा के लिए बड़े पैमाने पर जनता के लाभ के लिए अधिकतम जगह प्रदान की जाए।यह अधिनियम से ही स्पष्ट है क्योंकि यह मूल रूप से C.A.NO.5606/2010 था।धारा 16 (1) (डी), 38 ए और अन्य प्रावधानों को शामिल करने वाले संशोधन इस उद्देश्य को स्पष्ट करते हैं।एक वैधानिक प्राधिकरण के रूप में बी. डी. ए. का उद्देश्य बैंगलोर शहर और उससे सटे क्षेत्र के स्वस्थ विकास और विकास को बढ़ावा देना है।विधायी उद्देश्य हमेशा शहर के चरित्र और वांछनीय सौंदर्य विशेषताओं के संरक्षण द्वारा जीवन की गुणवत्ता को बढ़ावा देना और बढ़ाना रहा है।बाद के संशोधन मूल विधायी इरादे से विचलन या परिवर्तन नहीं हैं, बल्कि केवल उसी की व्याख्या या पुष्टि हैं।

24. पर्यावरण की सुरक्षा, मनोरंजन और ताजी हवा के लिए खुले स्थान, बच्चों के लिए खेल के मैदान, निवासियों के लिए सैरगाह, और अन्य सुविधाएँ या सुविधाएं बहुत सार्वजनिक चिंता के विषय हैं और विकास योजना में महत्वपूर्ण रुचि के ध्यान रखे जाने वाले हैं।यह वह जनहित है जिसे बी. डी. ए. की स्थापना करके अधिनियम द्वारा बढ़ावा देने की

कोशिश की जाती है। उद्यानों और खेल के मैदानों के लिए खुले स्थानों के आरक्षण और संरक्षण में सार्वजनिक हित को किसी अन्य उपयोगकर्ता को परिवर्तित करने के लिए ऐसे स्थलों को निजी व्यक्तियों को पट्टे पर देकर या बेचकर त्याग नहीं किया जा सकता है।ऐसा कोई भी कार्य विधायी इरादे के विपरीत और वैधानिक आवश्यकताओं के साथ असंगत होगा।इसके अलावा, यह सुनिश्चित करना संवैधानिक जनादेश के साथ सीधे टकराव में होगा कि कोई भी राज्य कार्रवाई व्यक्तिगत स्वतंत्रता और गरिमा के बुनियादी मूल्यों से प्रेरित है और जीवन की गुणवत्ता की प्राप्ति के लिए संबोधित है जो सभी नागरिकों के लिए गारंटीकृत अधिकारों को एक वास्तविकता बनाता है।

25. उद्यानों और खेल के मैदानों के लिए खुले स्थानों के आरक्षण को सार्वभौमिक रूप से शहरीकरण के दुष्प्रभावों से इलाके के निवासियों की सुरक्षा से तर्कसंगत रूप से संबंधित वैधानिक शक्ति के वैध अभ्यास के रूप में मान्यता प्राप्त है।

26. एजिन्स बनाम टिबुरोन शहर में, संयुक्त राज्य अमेरिका के सर्वोच्च न्यायालय ने एक क्षेत्राधिकार अध्यादेश को बरकरार रखा जिसमें कहा गया था कि "... यह सार्वजनिक हित में है कि खुले स्थान की भूमि को सख्ती से शहरी उपयोग में अनावश्यक रूप से परिवर्तित करने से बचा जाए, जिससे प्रदूषण, प्राकृतिक सुंदरता के विनाश जैसे परिणामी प्रतिकूल प्रभावों से बचा जा सके।पारिस्थितिकी और पर्यावरण की गड़बड़ी, संबंधित भूविज्ञान, आग और बाढ़, और शहरी फैलाव के अन्य प्रदर्शित परिणाम।अध्यादेश को बरकरार रखते हुए अदालत ने कहाः(एस. सी. सी. ऑनलाइन यूएस एस. सी. पैरा 12 और 13) '12..... कैलिफोर्निया राज्य ने निर्धारित किया है कि स्थानीय खुले स्थान की योजनाओं का विकास "खुले स्थान की भूमि को शहरी उपयोग में समय से पहले और अनावश्यक रूप से बदलने" को

हतोत्साहित करेगा।इस मुद्दे पर विशिष्ट क्षेत्राधिकार नियम शहरीकरण के दुष्प्रभावों से टिबुरोन के निवासियों की रक्षा करने के लिए शहर की पुलिस शक्ति का अभ्यास हैं।इस तरह के सरकारी उद्देश्यों को लंबे समय से वैध माना जाता रहा है।

13 .....क्षेत्राधिकार अध्यादेशों से अपीलार्थियों के साथ-साथ जनता को भी लाभ होता है, जो खुले स्थान वाले क्षेत्रों के प्रावधान के साथ आवासीय संपत्ति के सावधानीपूर्वक और व्यवस्थित विकास का आश्वासन देने में शहर के हित को पूरा करते हैं।

36. सार्वजनिक उद्यान को सुंदरता और मनोरंजन के लिए आरक्षित स्थान के रूप में 19 वीं और 20 वीं शताब्दी में विकसित किया गया था और यह समानता की अवधारणा के विकास और आम आदमी के महत्व की मान्यता से जुड़ा हुआ है।इससे पहले यह शाही अनुदान के परिणामस्वरूप या निजी आनंद के लिए आरक्षित स्थान के रूप में अभिजात वर्ग और संपन्न लोगों का विशेषाधिकार था।सुंदर परिवेश में मुक्त और स्वस्थ हवा बहुत कम लोगों का विशेषाधिकार था।लेकिन अब यह 'लोगों की ओर से खुद के लिए एक उपहार' है।पर्यावरण और प्रदूषण पर जोर देने के साथ इसका महत्व कई गुना बढ़ गया है।आधुनिक योजना और विकास में, इसका सामाजिक पारिस्थितिकी में महत्वपूर्ण स्थान है।दूसरी ओर, एक निजी नर्सिंग होम अनिवार्य रूप से एक वाणिज्यिक उद्यम, एक लाभ-उन्मुख उद्योग है।सेवा उसकी सुबह हो सकती है लेकिन कमाई ही उसका उद्देश्य है।इसकी उपयोगिता को कम नहीं किया जा सकता है, लेकिन एक उद्यान एक आवश्यकता है, न कि केवल एक सुविधा।एक निजी नर्सिंग होम सार्वजनिक पार्क का विकल्प नहीं हो सकता है।कोई भी नगर योजनाकार इसके लिए जगह आरक्षित किए बिना खाका तैयार नहीं करेगा।खुली हवा और हरियाली पर जोर कई गुना बढ़ गया है और विभिन्न राज्यों के शहर या नगर योजना या

विकास अधिनियमों में निजी मकान मालिकों को भी लॉन और ताजी हवा के लिए आगे और पीछे खुली जगह छोड़ने की आवश्यकता होती है। 1984 में बी. डी. अधिनियम ने स्वयं सार्वजनिक उद्यानों और खेल के मैदानों के लिए एक विकास योजना में लेआउट के कुल क्षेत्र के कम से कम पंद्रह प्रतिशत के आरक्षण का प्रावधान किया, जिसकी बिक्री और निपटान अधिनियम की धारा 38 ए के तहत निषिद्ध है। खुले स्थान और सार्वजनिक उद्यान की अनुपस्थिति, वर्तमान समय में जब शहरीकरण बढ़ रहा है, ग्रामीण पलायन बड़े पैमाने पर है और भीड़भाड़ वाले क्षेत्र तेजी से बढ़ रहे हैं, स्वास्थ्य खतरे को जन्म दे सकते हैं।शायद इसकी देखभाल किसी नर्सिंग होम द्वारा की जा सकती है।लेकिन यह स्वयंसिद्ध है कि रोकथाम इलाज से बेहतर है।एक उद्यान को हटाने से जो कुछ खो जाता है वह एक नर्सिंग होम की स्थापना से प्राप्त नहीं हो सकता है? इसलिए, यह कहना कि निचले इलाकों के लिए आरक्षित स्थल को एक निजी नर्सिंग होम में परिवर्तित करके समाज कल्याण को बढ़ावा दिया जा रहा है, दोनों के वास्तविक चरित्र और उनकी उपयोगिता से अनजान होना था।

(जोर दिया गया)

15. इस न्यायालय ने स्पष्ट रूप से निर्धारित किया था कि ऐसे स्थानों को हरित क्षेत्र से आवासीय या वाणिज्यिक क्षेत्र में नहीं बदला जा सकता है।राज्य सरकार को संवैधानिक जनादेश वाले विधायी इरादे के विपरीत उद्यानों और खेल के मैदानों को बदलने की अनुमति नहीं है, क्योंकि यह अधिकारियों में निहित वैधानिक शक्तियों का दुरुपयोग होगा।इसमें कोई संदेह नहीं है कि तत्काल मामले में विधायी प्रक्रिया शुरू की गई थी। मास्टर प्लान 1973 के अधिनियम के तहत तैयार किया गया था। अंततः, प्रतिवादीगण ने ऐसे स्थानों के महत्व को महसूस किया है। इसलिए, यह उनका परम कर्तव्य था कि वे अपने उद्देश्य को न बदलें,

जब वे अच्छी तरह से जानते थे कि यह एक निचला क्षेत्र है और यह क्षेत्र अन्यथा घनी आबादी वाला है और बाढ़ जैसी स्थिति को रोकने के लिए पानी के लिए एक निकास प्रदान करता है।वास्तव में, विचाराधीन क्षेत्र में बाढ़ जैसी स्थिति पैदा हो गई।इस अदालत ने बंद उठाकर संरक्षण की अनुमति दी है।

16. हमने उन तस्वीरों को देखा है जिन्हें प्रतिवादीगण के लिए विद्वान वकील द्वारा रिकॉर्ड पर रखा गया है।यह एक सुंदर उद्यान है जो अन्य बातों के साथ-साथ इस क्षेत्र में बना है जिसमें झील और बड़ी संख्या में पेड़ हैं।हालाँकि उद्यान को खूबसूरती से विकसित किया गया है, लेकिन उद्देश्य परिवर्तन की कार्रवाई पूरी तरह से अनावश्यक थी।उद्यानक महत्व सार्वभौमिक मान्यताक अछि।यह जनहित के खिलाफ था, पर्यावरण की सुरक्षा और ऐसे स्थान शहरीकरण के दुष्प्रभावों को कम करते हैं, इस क्षेत्र को शहरी क्षेत्र में बदलने की अनुमति नहीं थी क्योंकि बगीचा/ग्रीनबेल्ट ताजी हवा के लिए आवश्यक है, जिससे शहरीकरण के परिणामी प्रभावों जैसे प्रदूषण आदि से बचाव होता है। 1973 के अधिनियम के प्रावधान और पर्यावरण से संबंधित अन्य अधिनियमों को मास्टर प्लान के उद्देश्य को ग्रीन बेल्ट से आवासीय बेल्ट में बदलकर वैधानिक उपहास बनने की अनुमति नहीं दी जा सकती थी।अधिकारियों को सार्वजनिक विश्वास के सिद्धांत के अनुसार उन्हें बनाए रखने का कर्तव्य सौंपा गया है।

17. इस न्यायालय ने पशु और पर्यावरण कानूनी रक्षा कोष बनाम भारत संघ और अन्य में ऐसे स्थानों के संरक्षण पर विचार किया है। (1997) 3 एससीसी 549।इस न्यायालय ने कहा है कि वन क्षेत्र की पारिस्थितिकी को संरक्षित करना और रोमन साम्राज्य के प्राचीन सिद्धांत के आधार पर सार्वजनिक विश्वास को विनियमित करना कर्तव्य है।वन क्षेत्रों की कमी को ध्यान में रखते हुए और नाजुक पारिस्थितिकी को संरक्षित करने के

लिए तत्काल कदम उठाने की आवश्यकता है।इस अदालत ने टिप्पणी कीः(एस. सी. सी. पीपी 553-55, पैरा 11 और 15) "

11. इसलिए, जहां वन क्षेत्र की नाजुक पारिस्थितिकी को संरक्षित करने और बाघ अभयारण्य की रक्षा के लिए हर संभव प्रयास किया जाना चाहिए, वहीं पहले इस क्षेत्र में रहने वाले आदिवासियों के शरीर और आत्मा को एक साथ रखने के अधिकार पर भी उचित विचार किया जाना चाहिए।निस्संदेह, यह सुनिश्चित करने के लिए हर संभव प्रयास किया जाना चाहिए कि जब आदिवासियों को फिर से बसाया जाए, तो वे अपनी आजीविका कमाने की स्थिति में हों।वर्तमान मामले में यह कहीं अधिक वांछनीय होता, अगर आदिवासियों को राष्ट्रीय उद्यान के बाहर अन्य उपयुक्त मछली पकड़ने के क्षेत्र प्रदान किए जाते या उन्हें खेती के लिए भूमि दी जाती।टोटलदोह बांध जहाँ मछली पकड़ने की अनुमति है, राष्ट्रीय उद्यान क्षेत्र के केंद्र में है।जलाशय के अन्य हिस्से हैं जो राष्ट्रीय उद्यान की सीमाओं तक फैले हुए हैं।हम यह कहने की स्थिति में नहीं हैं कि क्या जलाशय के ये बाहरी हिस्से सुलभ हैं या क्या वे मछली पकड़ने के लिए उपयुक्त हैं, क्योंकि मध्य प्रदेश राज्य या याचिकाकर्ता द्वारा हमारे सामने कोई सामग्री नहीं रखी गई है।हालाँकि, ऐसा लगता है कि मध्य प्रदेश राज्य द्वारा इन मछली पकड़ने की अनुमति पर शर्तें लगाकर नुकसान को कम करने के लिए कुछ प्रयास किए गए हैं।जो अनुमतियाँ दी गई हैं, वे निम्नलिखित शर्तों के अधीन हैंः

(1) चिन्हित परिवारों को फोटो पहचान पत्र दिए जाएंगे, जिसके आधार पर केवल मछली पकड़ने और परिवहन की अनुमति होगी।

(2) बरसात के मौसम (जुलाई से अक्टूबर) के दौरान मछली पकड़ने पर पूरी तरह से प्रतिबंध लगा दिया जाएगा।

(3) शेष वर्ष के दौरान, दोपहर 12 बजे से शाम 4 बजे तक पानी में प्रवेश की अनुमति होगी और सूर्यास्त से पहले मछली के परिवहन की अनुमति होगी।

(4) फोटो पहचान पत्र धारकों को राष्ट्रीय उद्यान या जलाशय में प्रवेश करने की अनुमति नहीं होगी और न ही उन्हें रात में रुकने की अनुमति होगी।

(5) टोटलदोह जलाशय से केवल टोटलदोह-थुईपानी रोड पर मछली परिवहन की अनुमति होगी।

15. चूंकि मध्य प्रदेश राज्य में राष्ट्रीय उद्यान क्षेत्र के संबंध में धारा 35 (1) के तहत अधिसूचित सभी दावों का ध्यान रखा गया है, इसलिए यह आवश्यक है कि राज्य सरकार द्वारा धारा 35 (4) के तहत अंतिम अधिसूचना जल्द से जल्द जारी की जाए।प्रदीप कृष्ण बनाम भारत संघ मामले में इस न्यायालय ने कहा था कि हमारे देश में कुल वन क्षेत्र कुल भूमि के आदर्श न्यूनतम एक तिहाई से बहुत कम है।इसलिए हम अपने देश में वन क्षेत्र में और कमी नहीं ला सकते।यदि इस संकुचन का एक कारण अभयारण्यों और राष्ट्रीय उद्यान में और उसके आसपास रहने वाले ग्रामीणों और आदिवासियों का प्रवेश है, तो इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता है कि उन क्षेत्रों में पर्यावरण, वनस्पतियों और जीवों और वन्यजीवों को किसी भी विनाश या क्षति को रोकने के लिए तत्काल कदम उठाए जाने चाहिए।इसलिए राज्य सरकार से अपेक्षा की जाती है कि वह अनुच्छेद 51-ए (जी) में निहित कर्तव्य को ध्यान में रखते हुए संविधान के अनुच्छेद 48-ए द्वारा निर्धारित मामलों में तात्कालिकता की भावना के साथ कार्य करे।इसलिए हम निर्देश देते हैं कि मध्य प्रदेश राज्य की राज्य सरकार मध्य प्रदेश राज्य के अंतर्गत आने वाले पेंच राष्ट्रीय उद्यान के क्षेत्र के संबंध में वन्यजीव (संरक्षण) अधिनियम, 1972 की धारा 35 (4) के तहत अंतिम अधिसूचना जल्द से जल्द जारी करेगी।"

18. एम. सी. मेहता बनाम कमल नाथ में, इस न्यायालय ने कहा है कि इस सिद्धांत का विचार यह था कि न्यासी के रूप में सरकार ने भूमि, जल और वायु जैसे जनता के सुचारू और अप्रभावित उपयोग के लिए कुछ सामान्य संपत्तियों को धारण किया था।वायु, समुद्र, जल, वन, उद्यान और खुली भूमि का लोगों के लिए इतना बड़ा महत्व है कि उन्हें निजी स्वामित्व का विषय बनाना पूरी तरह से अनुचित होगा।इस न्यायालय ने माना है कि राज्य सरकार ने पारिस्थितिक रूप से महत्वपूर्ण क्षेत्र को पट्टे पर देकर "सार्वजनिक विश्वास" के सिद्धांत का उल्लंघन किया है। पर्यावरण पर मानव निर्भरता को ध्यान में रखते हुए, न्यायालय मूक दर्शक के रूप में नहीं बैठ सकता है और उसे ऐसे क्षेत्रों की बहाली सुनिश्चित करनी होगी।न्यायालय ने टिप्पणी कीः

(एससीसी पीपी 405-08 और 413, पैरा 23-25 और 34-35)

“23. यह धारणा कि जनता को कुछ भूमि और प्राकृतिक क्षेत्रों से अपनी प्राकृतिक विशेषता को बनाए रखने की उम्मीद करने का अधिकार है, देश के कानून में अपना रास्ता खोज रही है।पर्यावरण और पारिस्थितिकी की रक्षा करने की आवश्यकता का सार डेविड बी. हंटर (मिशिगन विश्वविद्यालय) ने संपत्ति पर एक पारिस्थितिक परिप्रेक्ष्य शीर्षक वाले एक लेख में दिया हैःहार्वर्ड एनवायरनमेंटल लॉ रिव्यू, वॉल्यूम में प्रकाशित पर्यावरण-मानसिक रूप से महत्वपूर्ण संसाधनों में जनता के हित के न्यायिक संरक्षण का आह्वान। 12 1988,पी. 311 निम्नलिखित शब्दों में हैः

“एक अन्य प्रमुख पारिस्थितिक सिद्धांत यह है कि दुनिया सीमित है। पृथ्वी केवल इतने सारे लोगों को सहारा दे सकती है और सीमा तक पहुँचने से पहले केवल इतनी ही मानव गतिविधि कर सकती है।यह सबक 1970 के दशक के तेल संकट के साथ-साथ 1960 के दशक के कीटनाशकों के डर से प्रेरित था।ओजोन परत का वर्तमान क्षरण आर्थिक

विकास के लिए पर्यावरणीय सीमाओं की हमारी उपेक्षा से उत्पन्न जटिल, अप्रत्याशित और संभावित विनाशकारी प्रभावों का एक और ज्वलंत उदाहरण है।पर्यावरण की पूर्ण सीमितता, जब पर्यावरण पर मानव निर्भरता के साथ जोड़ी जाती है, तो यह निर्विवाद परिणाम देता है कि मानव गतिविधियाँ किसी बिंदु पर बाधित होंगी।

'[एच] मानव गतिविधि प्राकृतिक दुनिया में अपनी बाहरी सीमाएँ पाती है।संक्षेप में, पर्यावरण हमारी स्वतंत्रता पर बाधाएं लगाता है; ये बाधाएं मूल्य विकल्पों का परिणाम नहीं हैं, बल्कि पर्यावरण की सीमाओं की वैज्ञानिक अनिवार्यता हैं।प्रौद्योगिकी में सुधार पर निर्भरता अस्थायी रूप से देरी कर सकती है, लेकिन हमेशा के लिए नहीं, अपरिहार्य बाधाएं। कच्चा माल उपलब्ध कराने और खपत के कारण उप-उत्पाद अपशिष्ट को आत्मसात करने, दोनों में ही पर्यावरण की सेवा करने की क्षमता. विकास की एक सीमा है।प्रौद्योगिकी की विशालता केवल अपरिहार्य को स्थगित या प्रच्छन्न कर सकती है।'

प्रोफेसर बारबरा वार्ड ने इस पारिस्थितिक अनिवार्यता के बारे में विशेष रूप से जीवंत भाषा में लिखा हैः

'हम नैतिक अनिवार्यताओं को भूल सकते हैं।लेकिन आज सम्मान और देखभाल और विनम्रता की नैतिकता हमारे पास एक ऐसे रूप में आती है जिससे हम बच नहीं सकते।हम डी. एन. ए. पर धोखा नहीं दे सकते। हम गोल प्रकाश संश्लेषण प्राप्त नहीं कर सकते हैं।हम यह नहीं कह सकते कि मैं फाइटोप्लांकटन के बारे में परवाह नहीं करने जा रहा हूं।ये सभी छोटे तंत्र हमारे ग्रहों के जीवन की पूर्व शर्तें प्रदान करते हैं।यह कहना कि हम परवाह नहीं करते हैं, सबसे शाब्दिक अर्थों में कहना है कि "हम मृत्यु को चुनते हैं"।'

कानूनों और सामाजिक मूल्यों के बीच एक आम तौर पर मान्यता प्राप्त कड़ी है, लेकिन पारिस्थितिकीविदों के लिए कानूनों और मूल्यों के बीच

संतुलन अकेले मनुष्यों और उनके पर्यावरण के बीच एक स्थिर संबंध सुनिश्चित करने के लिए पर्याप्त नहीं है।कानूनों और मूल्यों को बाहरी वातावरण द्वारा लगाए गए प्रतिबंधों का भी सामना करना चाहिए।दुर्भाग्य से, वर्तमान कानूनी सिद्धांत शायद ही कभी इस तरह की बाधाओं के लिए जिम्मेदार होता है, और इस प्रकार पर्यावरणीय स्थिरता को खतरा है।

ऐतिहासिक रूप से, हमने संपत्ति की अपनी अवधारणाओं के अनुरूप पर्यावरण को बदल दिया है।हमने बाड़ लगाई है, जुताई की है और पक्का किया है।पर्यावरण लचीला साबित हुआ है और काफी हद तक अभी भी है।लेकिन इस लचीलेपन की एक सीमा है, और कुछ प्रकार के पारिस्थितिक रूप से महत्वपूर्ण संसाधनों-उदाहरण के लिए, आर्द्रभूमि और नदी तटीय वन-को पर्यावरण और इसलिए सामाजिक स्थिरता पर भारी दीर्घकालिक प्रभावों के बिना नष्ट नहीं किया जा सकता है। पारिस्थितिकीविदों के लिए, संवेदनशील संसाधनों को संरक्षित करने की आवश्यकता मूल्य विकल्पों को प्रतिबिंबित नहीं करती है, बल्कि प्रकृति के नियमों के वस्तुनिष्ठ अवलोकनों का आवश्यक परिणाम है।

संक्षेप में, पारिस्थितिकीविद् पर्यावरण विज्ञान को हमें प्रकृति के कुछ नियम प्रदान करने के रूप में देखते हैं।ये कानून, हमारे अपने कानूनों की तरह, हमारे आचरण और पसंद की स्वतंत्रता को प्रतिबंधित करते हैं। हमारे कानूनों के विपरीत, प्रकृति के नियमों को विधायी आदेश द्वारा नहीं बदला जा सकता है; वे प्राकृतिक दुनिया द्वारा हम पर थोपे जाते हैं। इसलिए प्रकृति के नियमों की समझ को हमारे सभी सामाजिक संस्थानों को सूचित करना चाहिए।"

24. प्राचीन रोमन साम्राज्य ने एक कानूनी सिद्धांत विकसित किया जिसे "सार्वजनिक न्यास के सिद्धांत" के रूप में जाना जाता है।इसकी स्थापना इन विचारों पर की गई थी कि नदियों, समुद्र तटों, जंगलों और वायु जैसी

कुछ सामान्य संपत्तियों को सरकार द्वारा आम जनता के स्वतंत्र और निर्बाध उपयोग के लिए न्यासी के रूप में रखा गया था।"पर्यावरण" के बारे में हमारी समकालीन चिंता इस कानूनी सिद्धांत के साथ बहुत करीबी वैचारिक संबंध रखती है।रोमन कानून के तहत ये संसाधन या तो किसी के स्वामित्व में नहीं थे या सभी के स्वामित्व में थे।हालाँकि, अंग्रेजी सामान्य कानून के तहत, संप्रभु इन संसाधनों का मालिक हो सकता था, लेकिन स्वामित्व प्रकृति में सीमित था, क्राउन निजी मालिकों को इन उचित संबंधों को प्रदान नहीं कर सकता था यदि प्रभाव नौवहन या मछली पकड़ने में सार्वजनिक हितों में हस्तक्षेप करना था।जो संसाधन इन उपयोगों के लिए उपयुक्त थे, उन्हें जनता के लाभ के लिए क्राउन द्वारा विश्वास में रखा गया था।जोसेफ एल. सैक्स, कानून के प्रोफेसर, मिशिगन विश्वविद्यालय-आधुनिक सार्वजनिक न्यास सिद्धांत के प्रस्तावक-एक विद्वान लेख "प्राकृतिक संसाधन कानून में सार्वजनिक न्यास सिद्धांतःप्रभावी न्यायिक हस्तक्षेप, "मिशिगन लॉ रिव्यू, वॉल्यूम। 68, भाग 1 पी।473, सार्वजनिक न्यास सिद्धांत का ऐतिहासिक आधार निम्नानुसार दिया गया हैः

“आधुनिक सार्वजनिक न्यास कानून का स्रोत एक ऐसी अवधारणा में पाया जाता है जिसने रोमन और अंग्रेजी कानून में बहुत ध्यान आकर्षित किया-नदियों, समुद्र और समुद्र तट में संपत्ति अधिकारों की प्रकृति।उस इतिहास पर कानूनी साहित्य में काफी ध्यान दिया गया है, यहाँ विस्तार से दोहराने की आवश्यकता नहीं है।लेकिन दो बिंदुओं पर जोर दिया जाना चाहिए।सबसे पहले, नौवहन और मछली पकड़ने जैसे कुछ हितों को जनता के लाभ के लिए संरक्षित करने की मांग की गई थी; तदनुसार, उन उद्देश्यों के लिए उपयोग की जाने वाली संपत्ति को सामान्य सार्वजनिक संपत्ति से अलग किया गया था जिसे संप्रभु नियमित रूप से निजी मालिकों को दे सकता था।दूसरा, जबकि यह समझा गया था कि

कुछ सामान्य संपत्तियों में-जैसे कि समुद्र तट, उच्च मार्ग और बहते पानी-'निरंतर उपयोग जनता के लिए समर्पित था', यह कभी स्पष्ट नहीं हुआ है कि जनता को उन हितों के उल्लंघन को रोकने का कोई लागू करने योग्य अधिकार था या नहीं।हालाँकि राज्य ने स्पष्ट रूप से सार्वजनिक उपयोगों की रक्षा की, लेकिन इस बात का कोई सबूत उपलब्ध नहीं है कि एक अवज्ञाकारी सरकार के खिलाफ सार्वजनिक अधिकारों का कानूनी रूप से दावा किया जा सकता है।"

25. सार्वजनिक न्यास सिद्धांत मुख्य रूप से इस सिद्धांत पर आधारित है कि वायु, समुद्र, जल और वन जैसे कुछ संसाधनों का समग्र रूप से लोगों के लिए इतना बड़ा महत्व है कि उन्हें निजी स्वामित्व का विषय बनाना पूरी तरह से अनुचित होगा।उक्त संसाधन प्रकृति का एक उपहार होने के कारण, उन्हें जीवन में किसी भी स्थिति के बावजूद सभी के लिए स्वतंत्र रूप से उपलब्ध कराया जाना चाहिए।यह सिद्धांत सरकार को निजी स्वामित्व या वाणिज्यिक उद्देश्यों के लिए उनके उपयोग की अनुमति देने के बजाय आम जनता के आनंद के लिए संसाधनों की रक्षा करने का आदेश देता है। प्रोफेसर सैक्स के अनुसार सार्वजनिक न्यास सिद्धांत सरकारी प्राधिकरण पर निम्नलिखित प्रतिबंध लगाता हैः

"सरकारी प्राधिकरण पर तीन प्रकार के प्रतिबंध अक्सर सार्वजनिक न्यास द्वारा लगाए जाने के बारे में सोचा जाता हैःपहला, न्यास के अधीन संपत्ति का उपयोग न केवल सार्वजनिक उद्देश्य के लिए किया जाना चाहिए, बल्कि इसे आम जनता द्वारा उपयोग के लिए उपलब्ध कराया जाना चाहिए; दूसरा, संपत्ति को उचित नकद समतुल्य के लिए भी नहीं बेचा जा सकता है; और तीसरा संपत्ति को विशेष प्रकार के उपयोग के लिए बनाए रखा जाना चाहिए।"

34. अंग्रेजी सामान्य कानून पर आधारित हमारी कानूनी प्रणाली में इसके न्यायशास्त्र के हिस्से के रूप में सार्वजनिक विश्वास सिद्धांत

शामिल है।राज्य उन सभी प्राकृतिक संसाधनों का न्यासी है जो स्वाभाविक रूप से सार्वजनिक उपयोग और आनंद के लिए हैं।बड़े पैमाने पर जनता समुद्र तट, बहते पानी, हवा, जंगलों और पारिस्थितिक रूप से नाजुक भूमि की लाभार्थी है।न्यासी के रूप में प्राकृतिक संसाधनों की रक्षा करना राज्य का कानूनी कर्तव्य है।सार्वजनिक उपयोग के लिए इन संसाधनों को निजी स्वामित्व में परिवर्तित नहीं किया जा सकता है।

35. हम इस बात से पूरी तरह वाकिफ हैं कि इस मामले में प्रस्तुत किए गए मुद्दे जनता के उन सदस्यों के बीच क्लासिक संघर्ष को दर्शाते हैं जो हमारी नदियों, जंगलों, उद्यानों और खुली भूमि को अपनी प्राचीन शुद्धता में संरक्षित करेंगे और जिन पर प्रशासनिक जिम्मेदारियां हैं, जो एक तेजी से जटिल समाज की बदलती जरूरतों के दबाव में, कुछ हद तक खुली भूमि पर अतिक्रमण करना आवश्यक समझते हैं, जिसे पहले परिवर्तन के लिए अलंघनीय माना जाता था।किसी भी मामले में इस संघर्ष का समाधान विधायिका के लिए होता है न कि अदालतों के लिए।यदि संसद या राज्य विधानमंडलों द्वारा कोई कानून बनाया गया है तो अदालतें संविधान के तहत न्यायिक समीक्षा की अपनी शक्तियों का प्रयोग करते हुए विधायी इरादे को रोकने के साधन के रूप में काम कर सकती हैं। लेकिन किसी भी कानून के अभाव में, सार्वजनिक विश्वास के सिद्धांत के तहत कार्य करने वाली कार्यपालिका प्राकृतिक संसाधनों का त्याग नहीं कर सकती है और उन्हें निजी स्वामित्व में या वाणिज्यिक उपयोग के लिए परिवर्तित नहीं कर सकती है।हमारे देश के प्राकृतिक संसाधनों, पर्यावरण और पारिस्थितिकी तंत्र के सौंदर्यपूर्ण उपयोग और प्राचीन गौरव को निजी, वाणिज्यिक या किसी अन्य उपयोग के लिए तब तक नष्ट नहीं किया जा सकता जब तक कि अदालतों को सार्वजनिक भलाई के लिए और सार्वजनिक हित में उक्त संसाधनों पर अतिक्रमण करना आवश्यक न लगे।"

(जोर दिया गया)

19. वेल्लोर सिटिजन्स वेलफेयर फोरम बनाम भारत संघ में, इस न्यायालय ने कहा है कि पर्यावरण की सुरक्षा कानूनी कर्तव्यों में से एक है।सतत विकास की अवधारणा पर जोर दिया गया है।पारिस्थितिकी और विकास के बीच संतुलन बनाना होगा।आर्थिक विकास के लिए उद्योगों की स्थापना करना आवश्यक है, साथ ही पर्यावरण की सुरक्षा के लिए सभी आवश्यक कदम उठाकर समुदाय के लिए जोखिम को कम करने के लिए उपाय किए जाने चाहिए।इस अदालत ने टिप्पणी की:(एस. सी. सी. पीपी. 657-58 और 660-61, पैरा 10 और 16) "

10. यह पारंपरिक अवधारणा कि विकास और पारिस्थितिकी एक-दूसरे के विपरीत हैं, अब स्वीकार्य नहीं है।"सतत विकास "इसका उत्तर है। अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में "सतत विकास" को एक अवधारणा के रूप में पहली बार 1972 की स्टॉकहोम घोषणा में जाना गया।इसके बाद, 1987 में पर्यावरण और विकास पर विश्व आयोग द्वारा "हमारा सामान्य भविष्य" नामक अपनी रिपोर्ट में इस अवधारणा को एक निश्चित रूप दिया गया। आयोग की अध्यक्षता नॉर्वे की तत्कालीन प्रधानमंत्री सुश्री जी. एन. ब्रुंडटलैंड ने की थी और इसलिए इस रिपोर्ट को "ब्रुंडटलैंड रिपोर्ट" के रूप में जाना जाता है।1991 में विश्व संरक्षण संघ, संयुक्त राष्ट्र पर्यावरण कार्यक्रम और वर्ल्ड वाइड फंड फॉर नेचर ने संयुक्त रूप से "पृथ्वी की देखभाल" नामक एक दस्तावेज़ जारी किया जो टिकाऊ जीवन के लिए एक रणनीति है।अंत में, जून, 1992 में रियो में आयोजित पृथ्वी शिखर सम्मेलन आया, जिसमें इतिहास में अब तक के विश्व नेताओं की सबसे बड़ी सभा देखी गई-जिसमें ग्रह के अस्तित्व के लिए विचार-विमर्श और एक खाका तैयार किया गया।रियो सम्मेलन की ठोस उपलब्धियों में दो सम्मेलनों पर हस्ताक्षर किए गए, एक जैविक विविधता पर और दूसरा जलवायु परिवर्तन पर।इन समझौतों पर 153 देशों ने हस्ताक्षर किए थे।

प्रतिनिधियों ने सर्वसम्मति से तीन गैर-बाध्यकारी दस्तावेजों को भी मंजूरी दी, जिनमें वानिकी सिद्धांतों पर एक वक्तव्य, पर्यावरण नीति और विकास पहलों पर सिद्धांतों की घोषणा और गरीबी, जनसंख्या और प्रदूषण जैसे क्षेत्रों में अगली शताब्दी के लिए कार्य कार्यक्रम एजेंडा 21 शामिल हैं।स्टॉकहोम से रियो तक के दो दशकों के दौरान "सतत विकास" को गरीबी उन्मूलन और सहायक पारिस्थितिकी प्रणालियों की वहन क्षमता के भीतर रहते हुए मानव जीवन की गुणवत्ता में सुधार के लिए एक व्यवहार्य अवधारणा के रूप में स्वीकार किया गया है।"ब्रुंडटलैंड रिपोर्ट द्वारा परिभाषित सतत विकास का अर्थ है "ऐसा विकास जो आने वाली पीढ़ियों की अपनी अर्जित आवश्यकताओं को पूरा करने की क्षमता से समझौता किए बिना वर्तमान की आवश्यकताओं को पूरा करता है।"हमें यह मानने में कोई हिचकिचाहट नहीं है कि पारिस्थितिकी और विकास के बीच एक संतुलनकारी अवधारणा के रूप में "सतत विकास" को प्रथागत अंतर्राष्ट्रीय कानून के एक हिस्से के रूप में स्वीकार किया गया है, हालांकि इसकी मुख्य विशेषताओं को अंतर्राष्ट्रीय कानून न्यायविदों द्वारा अभी तक अंतिम रूप नहीं दिया गया है।

16. संवैधानिक और वैधानिक प्रावधान किसी व्यक्ति के ताजी हवा, स्वच्छ पानी और प्रदूषण मुक्त पर्यावरण के अधिकार की रक्षा करते हैं, लेकिन अधिकार का स्रोत स्वच्छ पर्यावरण का अविभाज्य सामान्य कानून अधिकार है।इंग्लैंड के कानूनों पर ब्लैकस्टोन की टिप्पणियों (सर विलियम ब्लैकस्टोन के इंग्लैंड के कानूनों पर टिप्पणियां) खंड से एक पैराग्राफ उद्धृत करना उपयोगी होगा। तीसरा, चौथा संस्करण 1876 में प्रकाशित हुआ।अध्याय XIII, "उपद्रव का" इस विषय पर कानून को निम्नलिखित शब्दों में दर्शाता हैः

इसके अलावा, यदि कोई व्यक्ति अपने सूअर, या अन्य शोर मचाने वाले जानवरों को रखता है, या अपने परिसर में गंदगी जमा होने देता है, तो

दूसरे के घर के पास, कि बदबू उसे परेशान करती है और हवा को अस्वास्थ्यकर बनाती है, यह एक हानिकारक उपद्रव है, क्योंकि यह उसे इस घर के उपयोग और लाभ से वंचित कर देता है।एक समान चोट है, अगर किसी का पड़ोसी किसी भी आक्रामक व्यापार को स्थापित करता है और करता है; एक चर्मकार के रूप में, एक चर्मकार या इसी तरह के; हालाँकि ये वैध और आवश्यक व्यापार हैं, फिर भी उनका उपयोग दूरदराज के स्थानों में किया जाना चाहिए; क्योंकि नियम है, "टू, उट एलियनम नॉन लेडास"; इसलिए यह एक कार्रवाई योग्य उपद्रव है।'और इसी तरह के सिद्धांत पर किसी के आस-पास लगातार घंटी बजाना एक उपद्रव हो सकता है।

अन्य भौतिक विरासतों के संबंध में; दूसरे के घास के मैदान या मिल में जाने वाले पानी को रोकना या मोड़ना एक उपद्रव है; नदी के ऊपरी हिस्से में व्यापार के उपयोग के लिए एक डाई-हाउस या चूने के गड्ढे को खड़ा करके जल-प्रवाह को दूषित या विषाक्त करना; 'एक तालाब को प्रदूषित करना, जिससे दूसरा अपने मवेशियों को पानी देने का हकदार है; एक नाली को बाधित करना; या संक्षेप में सामान्य संपत्ति में कोई भी कार्य करना, कि इसके परिणामों में अनिवार्य रूप से अपने पड़ोसी के पूर्वाग्रह की ओर झुकाव होना चाहिए।इंग्लैंड का कानून सुसमाचार-नैतिकता के उस उत्कृष्ट नियम को इतनी बारीकी से लागू करता है, कि "दूसरों के साथ वैसा ही करें जैसा हमें उन्हें खुद करना चाहिए।"" (जोर दिया गया)

20. एम. सी. मेहता बनाम भारत संघ में, इस न्यायालय ने अनुच्छेद 21 पर भरोसा करते हुए खतरनाक रसायनों के संबंध में आयुक्त की नियुक्ति के लिए कुछ निर्देश जारी किए थे और यह मानते हुए कि जीवन, सार्वजनिक स्वास्थ्य और संपत्ति को देखा नहीं जा सकता है।

21. सुभाष कुमार बनाम बिहार राज्य के मामले में इस न्यायालय ने निर्णय दिया है कि प्रदूषण मुक्त वायु का अधिकार अनुच्छेद 21 के अंतर्गत आता है। यह देखा गयाः(एस. सी. सी. पीपी. 604-05, पैरा 7)

"7. अनुच्छेद 32 सर्वोच्च न्यायालय द्वारा नागरिक के मौलिक अधिकारों को लागू करने के लिए बनाया गया है।यह एक नागरिक के मौलिक अधिकारों की रक्षा के लिए एक असाधारण प्रक्रिया प्रदान करता है। संविधान के अनुच्छेद 21 के तहत जीने का अधिकार एक मौलिक अधिकार है और इसमें जीवन के पूर्ण आनंद के लिए प्रदूषण मुक्त पानी और हवा का आनंद लेने का अधिकार शामिल है।यदि कुछ भी कानूनों का अपमान करके जीवन की गुणवत्ता को खतरे में डालता है या बाधित करता है, तो एक नागरिक को जल या वायु के प्रदूषण को दूर करने के लिए संविधान के अनुच्छेद 32 का सहारा लेने का अधिकार है जो जीवन की गुणवत्ता के लिए हानिकारक हो सकता है।प्रदूषण की रोकथाम के लिए अनुच्छेद 32 के तहत एक याचिका प्रभावित व्यक्तियों या यहां तक कि सामाजिक कार्यकर्ताओं या पत्रकारों के एक समूह द्वारा बनाए रखी जा सकती है।लेकिन संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत कार्यवाही का सहारा उस व्यक्ति द्वारा लिया जाना चाहिए जो वास्तव में समुदाय की ओर से समाज की सुरक्षा में रुचि रखता है।किसी व्यक्ति या व्यक्तियों के निकाय द्वारा अपनी व्यक्तिगत दुर्भावना और शत्रुता को संतुष्ट करने के लिए जनहित याचिका दायर नहीं की जा सकती है।यदि अनुच्छेद 32 के तहत ऐसी याचिकाओं पर विचार किया जाता है, तो यह अदालत की प्रक्रिया का दुरुपयोग होगा, जिससे इस अदालत से अन्य वास्तविक याचिकाकर्ताओं के लिए त्वरित उपचार को रोका जा सकेगा।जनहित याचिका की आड़ में संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत इस न्यायालय की प्रक्रिया के माध्यम से व्यक्तिगत हित को लागू नहीं किया जा सकता है।जनहित याचिका उन व्यक्तियों या समुदाय के समूह के मौलिक

अधिकारों के समर्थन या प्रवर्तन के लिए कानूनी कार्यवाही पर विचार करती है जो अपनी असमर्थता, गरीबी या कानून की अज्ञानता के कारण अपने मौलिक अधिकारों को लागू करने में सक्षम नहीं हैं।अनुच्छेद 32 के तहत इस न्यायालय की अधिकारिता का आह्वान करने वाले व्यक्ति को प्रभावित व्यक्तियों के मौलिक अधिकारों की पुष्टि के लिए इस न्यायालय से संपर्क करना चाहिए, न कि अपनी व्यक्तिगत दुर्भावना या शत्रुता की पुष्टि के उद्देश्य से।इस न्यायालय का यह कर्तव्य है कि वह ऐसी याचिकाओं को हतोत्साहित करे और यह सुनिश्चित करे कि जनहित याचिका की आड़ में व्यक्तिगत मामलों के लिए इस न्यायालय की असाधारण अधिकारिता का उपयोग करके बेईमान वादियों द्वारा न्याय की प्रक्रिया बाधित या प्रदूषित न हो, देखें बंधुआ मुक्ति मोर्चा बनाम भारत संघ; सच्चिनंद पांडे बनाम डब्ल्यू. बी. राज्य। ; रामशरण औत्यानुप्रसी बनाम भारत संघ और छेत्रीय परदुशन मुक्ति संघर्ष समिति बनाम उत्तर प्रदेश राज्य।

(जोर दिया गया)

22. एम. सी. मेहता बनाम कमल नाथ में, यह अभिनिर्धारित किया गया था कि बुनियादी पर्यावरण, हवा या पानी और मिट्टी के लिए कोई भी गड़बड़ी जो जीवन के लिए आवश्यक है, संविधान के अनुच्छेद 21 के अर्थ के भीतर जीवन के लिए खतरनाक होगी।ऐसे मामलों में पर्यावरण को बहाल करने और इसे नियंत्रित करने के लिए "प्रदूषक भुगतान सिद्धांत" का भी उपयोग किया जा सकता है।इसमें कहा गयाः(एस. सी. सी. पीपी. 219-20, पैरा 8-10)

“8. उपरोक्त कानूनों और उनके तहत बनाए गए नियमों के अलावा, संविधान के अनुच्छेद 48-ए में प्रावधान है कि राज्य पर्यावरण की रक्षा और सुधार करने और देश के वनों और वन्यजीवों की रक्षा करने का प्रयास करेगा।अनुच्छेद 51-ए (जी) में निर्धारित प्रत्येक नागरिक के

मौलिक कर्तव्यों में से एक वनों, झीलों, नदियों और वन्यजीवों सहित प्राकृतिक पर्यावरण की रक्षा करना और उसमें सुधार करना और जीवित प्राणियों के प्रति करुणा रखना है।इन दोनों अनुच्छेदों पर संविधान के अनुच्छेद 21 के आलोक में विचार किया जाना चाहिए, जिसमें प्रावधान है कि किसी भी व्यक्ति को कानून द्वारा स्थापित प्रक्रिया के अनुसार उसके जीवन और स्वतंत्रता से वंचित नहीं किया जाएगा।"जीवन" के लिए आवश्यक बुनियादी पर्यावरण तत्वों, जैसे हवा, पानी और मिट्टी की कोई भी गड़बड़ी संविधान के अनुच्छेद 21 के अर्थ के भीतर "जीवन" के लिए खतरनाक होगी।

9. संविधान के अनुच्छेद 21 के तहत अधिकारों के प्रवर्तन के मामले में, इस न्यायालय ने उपरोक्त निर्दिष्ट अधिनियमों के प्रावधानों को लागू करने के अलावा, संविधान के अनुच्छेद 14 और 21 के तहत मौलिक अधिकारों को भी प्रभावी बनाया है और यह अभिनिर्धारित किया है कि यदि उन अधिकारों का पर्यावरण को बाधित करके उल्लंघन किया जाता है, तो वह न केवल पारिस्थितिक संतुलन की बहाली के लिए, बल्कि उन पीड़ितों के लिए भी हर्जाना दे सकता है जो उस गड़बड़ी के कारण पीड़ित हुए हैं।"जीवन" की रक्षा करने के लिए, "पर्यावरण" की रक्षा करने के लिए और "वायु, जल और मिट्टी" को प्रदूषण से बचाने के लिए, इस न्यायालय ने अपने विभिन्न निर्णयों के माध्यम से संविधान के अनुच्छेद 21 के तहत नागरिकों और व्यक्तियों को समान रूप से उपलब्ध अधिकारों को प्रभावी बनाया है।आवासीय क्षेत्रों से खतरनाक और अप्रिय उद्योगों को हटाने का निर्णय, कुछ खतरनाक उद्योगों को बंद करने के निर्देश, बूचड़खानों को बंद करने और उन्हें स्थानांतरित करने के निर्देश, दिल्ली में रिज क्षेत्र की सुरक्षा के लिए जारी किए गए विभिन्न निर्देश, दिल्ली में स्थित उद्योगों को अपशिष्ट उपचार संयंत्र स्थापित करने

के निर्देश, चमड़ा कारखानों को निर्देश आदि ऐसे सभी निर्णय हैं जो पर्यावरण की रक्षा करने का प्रयास करते हैं।

10. अनुच्छेद 21 के तहत मौलिक अधिकारों को लागू करने के मामले में, सार्वजनिक कानून के तहत, न्यायालय ने संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत अपनी शक्तियों का प्रयोग करते हुए, उन लोगों के खिलाफ हर्जाना दिया है जो या तो उद्योगों को चलाकर या किसी अन्य गतिविधि से पारिस्थितिक संतुलन को बिगाड़ने के लिए जिम्मेदार हैं, जिसका पर्यावरण में प्रदूषण पैदा करने का प्रभाव पड़ता है।अदालत हर्जाना देते समय "पॉलिटर-भुगतान सिद्धांत" को भी लागू करती है जिसे प्रदूषण और नियंत्रण की लागत के भुगतान के साधन के रूप में व्यापक रूप से स्वीकार किया जाता है।दूसरे शब्दों में कहें तो गलत काम करने वाला, वह प्रदूषक, पर्यावरण को हुए नुकसान की भरपाई करने के लिए बाध्य है।"23. एम. सी. मेहता बनाम भारत संघ में, पर्यावरण क्षरण के कारणों का पूर्वानुमान लगाना, उन्हें रोकना और उन पर हमला करना राज्य का कर्तव्य माना गया था।अनुच्छेद 21 और 48-ए को ध्यान में रखते हुए और संबंधित अधिकारियों द्वारा पालन किए गए मौलिक कर्तव्य को ध्यान में रखते हुए, ऐसे स्थानों की रक्षा करना उनका दायित्व था।ऐसे क्षेत्र का आवासीय उपयोग जनहित के विपरीत होता क्योंकि यह बर्दाश्त करने योग्य नहीं है।अदालत ने कहाः(एस. सी. सी. पी. 719, पैरा 9)

"9. इस न्यायालय ने ग्रामीण मुकदमेबाजी और अधिकार केंद्र बनाम उत्तर प्रदेश राज्य मामले में निम्नानुसार अभिनिर्धारित कियाः

"हमारे द्वारा दिए गए इस आदेश का परिणाम यह होगा कि चूना पत्थर की खदानों के पट्टेदार को व्यापार से बाहर कर दिया जाएगा।यह निस्संदेह उनके लिए कठिनाई पैदा करेगा, लेकिन यह एक ऐसी कीमत है जिसका भुगतान लोगों के स्वस्थ वातावरण में रहने के अधिकार की रक्षा और सुरक्षा के लिए किया जाना चाहिए, जिसमें पारिस्थितिक संतुलन

की न्यूनतम गड़बड़ी हो और उनके लिए, उनके मवेशियों, घरों और कृषि के लिए और हवा, पानी और पर्यावरण के अनुचित प्रभाव के लिए कोई खतरा न हो।"

(121) केरल राज्य तटीय क्षेत्र प्रबंधन प्राधिकरण बनाम केरल ***राज्य, मरादु नगर पालिका और अन्य*** *में माननीय सर्वोच्च* ***न्यायालय के उनके नेतृत्व ने आदेश दिया कि***[3] तटीय विनियमन क्षेत्रों का उल्लंघन करने वाली विचाराधीन निर्माण गतिविधि को ध्वस्त/हटाया जाए।उनकी प्रभुता आगे इस प्रकार रहीः"

5. जिस क्षेत्र में प्रतिवादीगण ने निर्माण गतिविधियों को अंजाम दिया है, वह ज्वारीय प्रभावित जल निकाय का हिस्सा है और उन क्षेत्रों में निर्माण गतिविधियों को सीआरजेड अधिसूचनाओं के प्रावधानों के तहत सख्ती से प्रतिबंधित किया गया है।इन क्षेत्रों में अनियंत्रित निर्माण गतिविधियों का प्राकृतिक जल प्रवाह पर विनाशकारी प्रभाव पड़ेगा जिसके परिणामस्वरूप अंततः गंभीर प्राकृतिक आपदाएँ हो सकती हैं।विशेषज्ञों की राय है कि हाल के वर्षों में उत्तराखंड और इस वर्ष तमिलनाडु में आई विनाशकारी बाढ़ नदी तटों पर अनियंत्रित निर्माण गतिविधियों और अप्रवाही जल के प्राकृतिक मार्ग में अनैतिक अतिक्रमण का तत्काल परिणाम है।अधिसूचित क्षेत्रों में इस प्रकार की गतिविधियों और सभी प्रकार की निर्माण गतिविधियों की जांच के लिए तटीय क्षेत्र प्रबंधन योजना (संक्षेप में, 'सी. जेड. एम. पी.') तैयार की गई है।उच्च न्यायालय ने अनुमोदित सीजेडएमपी के महत्व को नजरअंदाज कर दिया है।

13. स्थानीय प्राधिकरण के लिए समय-समय पर संशोधित अधिसूचना द्वारा लगाए गए प्रतिबंधों का पालन करना आवश्यक है।इस प्रकार, केरल राज्य तटीय क्षेत्र प्रबंधन प्राधिकरण की सहमति के बिना किसी भी प्रकार की अनुमति देने के लिए 1991 की अधिसूचना को देखते हुए, स्थानीय प्राधिकरण यानी पंचायत के लिए यह खुला नहीं था।मान

---

3 (2019) 7 SCC 248

लीजिए कि पंचायत ने भवन निर्माण की अनुमति के लिए ऐसा कोई आवेदन नहीं भेजा है और केरल राज्य तटीय क्षेत्र प्रबंधन प्राधिकरण द्वारा कोई सहमति या अनुमति नहीं दी गई है।इस प्रकार, हम पाते हैं कि एक बार समिति द्वारा उचित जांच किए जाने के बाद, इस निष्कर्ष से कोई बच नहीं सकता है कि यह क्षेत्र सीआरजेड-III के अंतर्गत आता है, यह पूरी तरह से निषिद्ध क्षेत्र के भीतर अस्वीकार्य और अनधिकृत निर्माण था।हम केरल में हाल ही में हुई तबाही का न्यायिक संज्ञान लेते हैं, जो इस तरह की बेलगाम निर्माण गतिविधियों के कारण हुई थी, जिसके परिणामस्वरूप इस तरह की अनधिकृत गतिविधि के कारण मानव जीवन और संपत्ति का भारी नुकसान हुआ था।

16. इसके अलावा, रथीश के. आर. बनाम केरल राज्य मामले में केरल उच्च न्यायालय के एक फैसले का भी संदर्भ दिया गया है।उसी को नीचे निकाला गया है:(एस. सी. सी. ऑनलाइन केर पैरा 98 और 107-108)

"98. हालाँकि, हम परमिट की वैधता पर घोषणा किए बिना अपने निर्णय पर विराम लगा देंगे।हमने पाया है कि अधिसूचना द्वीप पर लागू होती है, द्वीप सीआरजेड-I में आता है और निर्माण की अनुमति नहीं है।केवल भवन नियमों के तहत अनुमति प्राप्त करने से, यह किसी भी संदेह के क्षेत्र में नहीं हो सकता है कि कंपनी अधिसूचना की शर्तों का उल्लंघन करने का अधिकार, खुद पर घमंड नहीं कर सकती है।हम केरल नगरपालिका भवन नियम, 1999 के नियम 23 (4) और केरल पंचायत भवन नियम, 2011 के नियम 26 (4) को पहले ही देख चुके हैं।इस मामले में, हम यह भी नोट कर सकते हैं कि प्राधिकरण से कोई अनुमति नहीं मांगी गई है। यह ध्यान देने योग्य है कि अनुच्छेद 3 (v) स्पष्ट रूप से आदेश देता है कि 5 करोड़ रुपये और उससे अधिक के निवेश के लिए पर्यावरण और वन मंत्रालय से अनुमति प्राप्त की जानी चाहिए।इस मामले में कंपनी का निवेश 5 करोड़ रुपये से कहीं अधिक है।5 करोड़ रुपये से कम के निवेश

के संबंध में, उन गतिविधियों के लिए जो निषिद्ध नहीं हैं, राज्य में संबंधित प्राधिकरण से अनुमति प्राप्त की जानी चाहिए।कंपनी ने अनुमति लेने के लिए ऐसा कोई प्रयास नहीं किया है।इसके अलावा, यह एक ऐसा मामला है जहां, भले ही अनुमति के लिए आवेदन किया गया हो, अधिसूचना की शर्तें ऐसी किसी भी अनुमति को दिए जाने के रास्ते में खड़ी होंगी जहां तक कि द्वीप को सीआरजेड-I में आने वाला माना जाता है। कंपनी द्वारा किए गए भवनों का निर्माण पूरी तरह से अस्वीकार्य था। तथ्य यह है कि ऐसी स्थिति में जहां अधिसूचना के तहत निर्माण गतिविधि की अनुमति थी और यदि कंपनी ने स्थानीय निकाय से अनुमति प्राप्त की होती, तो अपनी गतिविधियों को वैध बना दिया होता, इस कारण से कंपनी का लाभ नहीं उठाया जा सकता है कि अधिसूचना की शर्तों के तहत, पंचायत से प्राप्त ऐसी अनुमति सीआरजेड-I के संबंध में विनियमों द्वारा लाए गए प्रतिबंधों की प्रकृति के आलोक में उसके लिए बहुत कम उपयोगी होगी, जिसमें द्वीप किस क्षेत्र में आता है।पंचायत के अनुसार, इसमें कोई संदेह नहीं है कि सहायक अभियंता द्वारा अनुशंसित शर्तों को भी लागू किया गया है, जिनके बारे में कहा जाता है कि उन्होंने द्वीप का दौरा भी किया था।जो कुछ भी हो, जैसा कि हमने देखा है, हमारे दृष्टिकोण के आलोक में, अर्थात् कि 1991 की अधिसूचना द्वीप पर लागू होती है, इसे पूरी तरह से सीआरजेड-I में शामिल किया गया है और निर्माण 1991 की अधिसूचना की मुद्रा के दौरान भी शुरू किया गया था। यह निष्कर्ष अपरिहार्य है कि यह 1991 की अधिसूचना में निहित निषेध के दायरे में है और इसलिए, यह स्पष्ट रूप से अवैध है।

* * *

107. इस स्तर पर, हमें कंपनी द्वारा हमारे सामने उठाए गए तर्क से निपटना चाहिए।यह प्रस्तुत किया जाता है कि एक विश्व स्तरीय रिसॉर्ट स्थापित किया गया है जो केरल जैसे राज्य में पर्यटन को बढ़ावा देगा, जहां कोई उद्योग नहीं है और जहां पर्यटन की अपार संभावनाएं हैं और

नौकरियां पैदा होंगी।यह प्रस्तुत किया जाता है कि न्यायालय यह ध्यान में रख सकता है कि कंपनी पर्यावरण के अनुकूल है और यदि न्यायालय कंपनी के खिलाफ पता लगाने के लिए इच्छुक है, तो न्यायालय इस मामले के तथ्यों में कंपनी को निर्देश दे सकता है और कंपनी पर्यावरण के संरक्षण के लिए आवश्यक किसी भी सुरक्षा उपायों का सख्ती से पालन करेगी।

108. हमें नहीं लगता कि इस अदालत को इस तरह के तर्क से रोक दिया जाना चाहिए।पर्यावरण (संरक्षण) अधिनियम के तहत जारी अधिसूचना का उद्देश्य पर्यावरण की रक्षा करना और सतत विकास करना है।यह देश का कानून है।इसका पालन किया जाना और लागू किया जाना है।जैसा कि शीर्ष न्यायालय ने कहा है, तटीय विनियमन क्षेत्र विनियमों के उल्लंघन में निर्माण को हल्के में नहीं देखा जाना चाहिए और जो इसकी शर्तों का उल्लंघन करता है वह अपने जोखिम पर ऐसा करता है।किए जा रहे निर्माणों की उचित पूर्ति जो अधिसूचना के तहत हैं, प्रस्तुत नहीं कर सकती है, लेकिन एक अत्यधिक कमजोर तर्क है।" (जोर दिया गया)

18. तत्काल मामले में, पंचायत द्वारा दी गई अनुमति अवैध और अमान्य थी।इस तरह की कोई विकास गतिविधि नहीं हो सकती थी।जाँच समिति के निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुए, आज से एक महीने की अवधि के भीतर सभी संरचनाओं को तुरंत हटा दिया जाए और इस न्यायालय को अनुपालन की सूचना दी जाए।

(122) पंजाब राज्य द्वारा जारी दिनांक 15.03.1963 की अधिसूचना से यह स्पष्ट है कि पंजाब के राज्यपाल को इस बात का समाधान हो गया है कि सरकार द्वारा सार्वजनिक उद्देश्य के लिए, अर्थात् खरार तहसील, जिला अंबाला में सुखना झील जलग्रहण क्षेत्र में मिट्टी संरक्षण उपायों को पूरा करने के लिए भूमि अधिग्रहण अधिनियम, 1894 (संक्षिप्त "1894 अधिनियम") की धारा 6 के प्रावधानों के तहत जारी की गई थी।प्रभावित व्यक्तियों को भूमि अधिग्रहण अधिकारी (संपदा कार्यालय

भवन, चंडीगढ़) के कार्यालय में योजना का निरीक्षण करने के लिए आमंत्रित किया गया था।पंजाब सरकार ने 1894 के अधिनियम की धारा 17 (1) के तहत शक्तियों का प्रयोग करते हुए यह निर्देश दिया कि भूमि अधिग्रहण कलेक्टर, चंडीगढ़, भूमि पर अपशिष्ट और कृषि योग्य भूमि, घरों और अन्य संरचनाओं पर कब्जा करने के लिए आगे बढ़ेगा।

(123) हरियाणा राज्य द्वारा दायर हलफनामे में उप वन संरक्षक मोरनी पिंजौर ने स्पष्ट रूप से स्वीकार किया है कि झील का लगभग 1055 हेक्टेयर जलग्रहण क्षेत्र हरियाणा के क्षेत्र में आता है।उन्होंने आगे कहा कि झील के जलग्रहण क्षेत्र में कोई निर्माण गतिविधि नहीं चल रही थी और न ही भविष्य के लिए कोई मौजूदा योजना थी। हरियाणा राज्य का रुख यह है कि उसने परिधीय नियंत्रण क्षेत्र (हरियाणा भाग) के लिए एक विकास योजना तैयार की है और मनसा देवी शहरी परिसर के नाम पर विस्तृत योजना तैयार की गई है।

(124) सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र का सीमांकन भारत के सर्वेक्षक द्वारा 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 वाली रिट याचिका में इस न्यायालय द्वारा जारी किए गए दिनांक 16.07.2004 के निर्देश के अनुसार किया गया था।हलफनामे में यह स्वीकार किया गया है कि मानचित्र की जांच से संकेत मिलता है कि सेक्टर-1, मनसा देवी परिसर का हिस्सा भारतीय सर्वेक्षण द्वारा चित्रित जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा है।

(125) अतिरिक्त सचिव, स्थानीय सरकार, पंजाब द्वारा दायर हलफनामे में यह विशेष रूप से स्वीकार किया गया है कि पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों के भीतर आने वाले परिधीय और आसपास के क्षेत्रों में यानी एस. ए. एस. नगर (मोहाली), ज़ीरकपुर, पंचकुला, मणिमाजरा और नया गाँव के शहरों में बड़ी संख्या में निर्माण किए गए थे।नगर पंचायत, नया गाँव का गठन करने वाले परिधीय क्षेत्रों में स्थित कंसल, करोरन और नाडा क्षेत्र में बड़ी संख्या में इमारतों का निर्माण किया गया था।सरकार ने अधिसूचना दिनांक 18.10.2006 के माध्यम से नगर पंचायत नया गाँव का गठन करने का निर्णय लिया था।नया गाँव के क्षेत्र में नियोजित विकास सुनिश्चित करने के लिए, सरकार ने पंजाब क्षेत्रीय नगर योजना और विकास

अधिनियम, 1995 के तहत परिकल्पित नया गाँव के लिए मास्टर प्लान तैयार करने और अधिसूचित करने के लिए स्थानीय सरकारी विभाग को योजना एजेंसी घोषित किया।1952 के अधिनियम की धारा 10 और पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास (संशोधन) अधिनियम, 2006 के अध्याय 8 से 10 के तहत पंजाब सरकार के प्रधान सचिव, स्थानीय सरकार विभाग को भूमि के उपयोग और विकास पर प्रतिबंध लगाने और नगर पंचायत, नया गाँव के अधिकार क्षेत्र में आने वाले क्षेत्र के मास्टर प्लान तैयार करने, अनुमोदित करने और प्रकाशित करने/अधिसूचित करने की शक्तियां सौंपी गई थीं।मास्टर प्लान को 02.01.2009 पर अधिसूचित किया गया था। नया गाँव के स्थानीय योजना क्षेत्र को पाँच क्षेत्रों में विभाजित किया गया था।

(126) हलफनामे से जो सामने आएगा वह यह है कि नगर पंचायत नया गाँव का गठन अधिसूचना दिनांक 18.10.2006 के माध्यम से किया गया था।नया गाँव के स्थानीय योजना क्षेत्र के लिए मास्टर प्लान-2021 और मौजूदा भूमि उपयोग मानचित्र 14.08.2008 पर प्रकाशित किया गया था।पंजाब क्षेत्रीय और नगर योजना और विकास (संशोधन) अधिनियम, 2006 की धारा 70 (5) के तहत सरकार द्वारा मास्टर प्लान को अधिसूचित किया गया था।जोन ए और जोन बी के लिए क्षेत्रीय विकास योजनाओं का मसौदा तैयार किया गया था और अंतिम योजना अक्टूबर 2010 में प्रकाशित और अधिसूचित की गई थी।पूरे पंजाब राज्य को भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र के बारे में पता था जिसे 21.09.2004 पर अधिसूचित किया गया था।पंजाब राज्य उस कार्यवाही में पक्षकार था जिसके कारण जलग्रहण क्षेत्र के नक्शे को अंतिम रूप दिया गया।2004 के मानचित्र में भारतीय सर्वेक्षण द्वारा चित्रित जलग्रहण क्षेत्रों में आने वाले क्षेत्र को नगर पंचायत नया गाँव के मास्टर प्लान में शामिल नहीं किया जा सका।

(127) हरियाणा राज्य की स्थिति यह है कि 1055 हेक्टेयर जलग्रहण क्षेत्र हरियाणा के क्षेत्र में आता है।हरियाणा के नगर और ग्राम योजना विभाग ने 1952 के अधिनियम की धारा 3 के तहत अधिसूचित परिधीय नियंत्रण क्षेत्र को इसके विनियमन के लिए प्रशासित किया।परिधीय नियंत्रण क्षेत्र (हरियाणा भाग) के लिए विकास योजना

इस संबंध में तैयार की गई थी जिसे "मनसा देवी शहरी परिसर" कहा जाता है। हरियाणा राज्य द्वारा यह भी स्वीकार किया गया है कि भारतीय सर्वेक्षण के मानचित्र से संकेत मिलता है कि सेक्टर-1, मनसा देवी परिसर का हिस्सा भारतीय सर्वेक्षण द्वारा चित्रित जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा है।

(128) कार्यकारी अधिकारी, नगर पंचायत, नयागांव ने कहा है कि 14.03.2011 के बाद नगर पंचायत नयागांव के पास मंजूरी के लिए 55 भवन योजनाएँ प्रस्तुत की गई थीं।32 स्थलों पर निर्माण शुरू हो गया था।

(129) भूमि अधिग्रहण अधिकारी, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ द्वारा शपथ लिए गए हलफनामे से यह भी पता चलता है कि दिनांक 22.5.2012 के आदेश के अनुसार व्यापक प्रचार किया गया था।आम जनता को यह भी बताया गया कि 21.05.2012 के बाद निर्माण पूरी तरह से प्रतिबंधित कर दिया गया है और लोगों को सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में किसी भी आवास या निर्माण गतिविधि में शामिल नहीं होना चाहिए। सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में कैंबवाला और खुदा अली शेर गाँवों में अनधिकृत रूप से इमारतों का निर्माण करने वाले व्यक्तियों की सूची रिकॉर्ड में रखी गई थी।

(130) मुख्य वन संरक्षक, वन और वन्यजीव विभाग, चंडीगढ़ प्रशासन, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ ने आर्द्रभूमि सुखना झील अभयारण्य पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के मुद्दे के बारे में अदालत को अवगत कराने के लिए अपनी विस्तृत स्थिति रिपोर्ट में कहा है कि मिट्टी के कटाव और तेजी से गाद की खतरनाक दर के कारण पूर्ववर्ती पंजाब सरकार ने झील के पहाड़ी जलग्रहण क्षेत्र का अधिग्रहण किया था।मिट्टी और नमी संरक्षण उपायों के लिए लगभग 26 किलोमीटर भूमि का अधिग्रहण किया गया था।पहाड़ी जलग्रहण क्षेत्र से मिट्टी के कटाव को कम करने और नियंत्रित करने के लिए वन विभाग द्वारा विभिन्न वनस्पति और इंजीनियरिंग विधियों को अपनाया गया था। पारिस्थितिक पुष्प, भू-आकृति विज्ञान, प्राकृतिक और प्राणी विज्ञान के कारण 26 कि. मी. के क्षेत्र को 06.03.1998 पर वन्यजीव अभयारण्य घोषित किया गया था।चंडीगढ़ प्रशासन ने अधिसूचना दिनांक 06.07.1988 के माध्यम से सुखना झील के क्षेत्र को "आर्द्रभूमि" घोषित किया था।आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के

अनुपालन में कदम उठाए जा रहे थे।केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की दूसरी बैठक प्रशासक-सह-अध्यक्ष, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ की अध्यक्षता में 23.07.2019 पर आयोजित की गई, जिसमें पंजाब और हरियाणा के संबंधित राज्यों के वरिष्ठ अधिकारियों (अतिरिक्त मुख्य सचिव (वन) और प्रधान मुख्य वन संरक्षक (वन्यजीव) को विशेष आमंत्रितों के रूप में आमंत्रित किया गया था।2017 के नियमों के तहत सुखना झील को आर्द्रभूमि घोषित करने का निर्णय लिया गया।वन विभाग ने केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की सिफारिशों के अनुसार अतिरिक्त मुख्य सचिव (वन) और प्रधान मुख्य वन संरक्षक (वन्यजीव), वन और वन्यजीव संरक्षण विभाग, पंजाब सरकार को दिनांक आई. डी. 2 पर एक पत्र भेजा था और दिनांक आई. डी. 1 के अनुपालन के लिए 2017 के नियमों के अनुसार क्योंकि जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा भी पंजाब की प्रशासनिक सीमा के भीतर आता है और सुखना जलग्रहण क्षेत्र की ओर से पंजाब की राज्य सीमा के भीतर आने वाली निषिद्ध/विनियमित/प्रचारित गतिविधियों को विनियमित करने के लिए इसी तरह की आवश्यक कार्रवाई करने के लिए भेजा था।दिनांकित 19.08.2019 पत्र की सामग्री नीचे पुनः प्रस्तुत की गई हैः

> "विषयः23 जुलाई, 2019 को आयोजित केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की दूसरी बैठक के कार्यवृत्त का अनुपालन।
>
> साहब,
>
> कृपया No.5598-5603 दिनांकित 31.7.2019 पत्र का उल्लेख करें जिसमें 23 जुलाई, 2019 को पंजाब के माननीय राज्यपाल और पंजाब राजभवन, चंडीगढ़ में केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के प्रशासक श्री वी. पी. सिंह बदनौर की अध्यक्षता में आयोजित केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की दूसरी बैठक के कार्यवृत्त भेजे गए थे।
>
> इस संबंध में, यह प्रस्तुत करना है कि चूंकि जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा भी पंजाब की प्रशासनिक सीमा के भीतर आता है, इसलिए आपसे अनुरोध है कि आपके राज्य की सीमा के भीतर आने वाली सुखना जलग्रहण क्षेत्र की ओर से निषिद्ध/विनियमित/प्रचारित गतिविधियों को विनियमित

करने के लिए दिनांकित बैठक के कार्यवृत्त में सूचीबद्ध इसी तरह की कार्रवाई करने के लिए आवश्यक अधिसूचना जारी करें।सुखना आर्द्रभूमि के उचित पारिस्थितिक स्वास्थ्य को बनाए रखने के लिए यह कार्रवाई आवश्यक है ताकि सुखना आर्द्रभूमि को परिदृश्य के आधार पर अच्छी तरह से प्रबंधित किया जा सके।"

(131) इसी तरह, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की सिफारिशों के अनुसार और आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के अनुसरण में अतिरिक्त मुख्य सचिव (वन) और प्रधान मुख्य वन संरक्षक (वन्यजीव), वन विभाग, हरियाणा सरकार को संबोधित करते हुए 19.08.2019 पर एक पत्र लिखा गया था ताकि दिनांकित 23.7.2019 की बैठक के कार्यवृत्त का अनुपालन किया जा सके क्योंकि जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा भी हरियाणा की प्रशासनिक सीमा के भीतर आता है और हरियाणा की राज्य सीमा के भीतर आने वाली सुखना जलग्रहण क्षेत्र की ओर से निषिद्ध/विनियमित/प्रचारित गतिविधियों को विनियमित करने के लिए इसी तरह की आवश्यक कार्रवाई की जा सके।इस पत्र की सामग्री इस प्रकार हैः

"विषयः

23 जुलाई, 2019 को आयोजित केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की दूसरी बैठक के कार्यवृत्त का अनुपालन।

साहब,

कृपया No.5598-5603 दिनांकित 31.7.2019 पत्र का उल्लेख करें जिसमें 23 जुलाई, 2019 को पंजाब के माननीय राज्यपाल और पंजाब राजभवन, चंडीगढ़ में केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के प्रशासक श्री वी. पी. सिंह बदनौर की अध्यक्षता में आयोजित केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की दूसरी बैठक के कार्यवृत्त भेजे गए थे।

इस संबंध में, यह प्रस्तुत करना है कि चूंकि जलग्रहण क्षेत्र का हिस्सा भी हरियाणा की प्रशासनिक सीमा के भीतर आता है, इसलिए आपसे

अनुरोध है कि आपके राज्य की सीमा के भीतर आने वाली सुखना जलग्रहण क्षेत्र की ओर से निषिद्ध/विनियमित/प्रचारित गतिविधियों को विनियमित करने के लिए दिनांकित बैठक के कार्यवृत्त में सूचीबद्ध इसी तरह की कार्रवाई करने के लिए आवश्यक अधिसूचना जारी करें।सुखना आर्द्रभूमि के उचित पारिस्थितिक स्वास्थ्य को बनाए रखने के लिए यह कार्रवाई आवश्यक है ताकि सुखना आर्द्रभूमि को परिदृश्य के आधार पर अच्छी तरह से प्रबंधित किया जा सके।"

(132) सुखना वन्यजीव अभयारण्य का कुल क्षेत्रफल 25.9849 वर्ग किलोमीटर है। किलोमीटर (6420.99 एकड़)।पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय, भारत सरकार ने इस क्षेत्र के संरक्षण और सुरक्षा के प्रयास में सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 2 से 2.75 किलोमीटर की दूरी तक 1050 हेक्टेयर को 'सुखना वन्यजीव अभयारण्य पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र' के रूप में अधिसूचित किया है।अधिसूचना का प्रासंगिक उद्धरण इस प्रकार हैः

"S.O.185 (E)-जबकि, पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय संख्या FS.O.2541 (E), दिनांक 2 सितंबर, 2015 में भारत सरकार की अधिसूचना के माध्यम से भारत के राजपत्र, असाधारण में एक मसौदा अधिसूचना प्रकाशित की गई थी, जिसमें उन सभी व्यक्तियों से आपत्तियां और सुझाव आमंत्रित किए गए थे, जिन पर इससे प्रभावित होने की संभावना है, जिस तारीख से उक्त अधिसूचना वाले राजपत्र की प्रतियां जनता के लिए उपलब्ध कराई गई थीं;

और जबकि, मसौदा अधिसूचना के जवाब में सभी व्यक्तियों और हितधारकों से आपत्तियां और सुझाव प्राप्त हुए थे, केंद्र सरकार द्वारा विधिवत विचार किया गया है।

जबकि, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में सुखना वन्यजीव अभयारण्य दो अन्य राज्यों पंजाब और हरियाणा के साथ सीमा साझा करता है और सुखना वन्यजीव अभयारण्य शिवालिक पहाड़ियों में पड़ता है जो

पारिस्थितिक रूप से संवेदनशील और भूवैज्ञानिक रूप से अस्थिर हैं और इस प्रकार बारिश के दौरान मिट्टी के कटाव के लिए अत्यधिक प्रवण हैं और सुखना वन्यजीव अभयारण्य का कुल क्षेत्र 25.9849 वर्ग किलोमीटर (6420.99 एकड़) है।

और जबकि, वन्यजीवों और इसके पर्यावरण की रक्षा, प्रसार और विकास के उद्देश्य से इसके पारिस्थितिक, जीव, पुष्प, भू-आकृति विज्ञान, प्राकृतिक और भूवैज्ञानिक महत्व के कारण, इस क्षेत्र को चंडीगढ़ प्रशासन अधिसूचना No.694-HII (4)-98/4519, दिनांक 6 मार्च, 1998 द्वारा वन्यजीव अभयारण्य घोषित किया गया था।

और जबकि, भारतीय वन्यजीव संस्थान के मार्गदर्शन में की गई वन्यजीव जनगणना के अनुसार, 2010 के दौरान, सुखना वन्यजीव अभयारण्य में अनुसूची I और II की दो प्रजातियां और अनुसूची III की तीन प्रजातियां और वन्यजीव (संरक्षण) अधिनियम, 1972 (1972 का 53) की अनुसूची IV की कई प्रजातियां दर्ज की गईं। सुखना वन्यजीव अभयारण्य में मौजूद प्रमुख प्रजातियों में तेंदुआ (पैंथेरा एसपी) सांभर (रुसा एसपी), भारतीय पैंगोलिन (मैनिस एसपी), गोल्डन जैकल (कैनिस), ग्रे लंगूर (सेम्नोपिथेकस एसपी), जंगली सूअर (सुस एसपी), लाल जंगल मुर्गी (गैलस एसपी), भारतीय मोर (पावो एसपी), चीतल (एक्सिस एसपी), गोल्डन ओरिओल (ओरियोलस एसपी), कोबरा (ओफियोफैगस एसपी), रसेल वाइपर (डोबिया एसपी), भारतीय अजगर (अजगर एसपी) आदि हैं।

और जबकि, पारिस्थितिक और पर्यावरणीय दृष्टिकोण से सुखना वन्यजीव अभयारण्य के संरक्षित क्षेत्र के आसपास पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के रूप में इस अधिसूचना के पैराग्राफ 1 में निर्दिष्ट क्षेत्र का संरक्षण और सुरक्षा करना आवश्यक है और उक्त पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र में

उद्योगों या उद्योगों के वर्ग और उनके संचालन और प्रक्रियाओं को प्रतिबंधित करना आवश्यक है।

अब, इसलिए, पर्यावरण (संरक्षण) अधिनियम, 1986 (1986 का 29) की धारा 3 की उप-धारा (1), खंड (v) और खंड (xiv) और उप-धारा (2) की उप-धारा (xiv) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, जिसे पर्यावरण (संरक्षण) नियम, 1986 के नियम 5 के उप-नियम (3) के साथ पढ़ा जाता है, केंद्र सरकार एतद्द्वारा 1050 हेक्टेयर के क्षेत्र को अधिसूचित करती है, जो केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 2 किलोमीटर से 2 किलोमीटर से लेकर 75 किलोमीटर तक है।

1. पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र का विस्तार और सीमाएँ-(1) पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र का विस्तार केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 2 किलोमीटर से 2 किलोमीटर से लेकर 75 किलोमीटर तक भिन्न होता है; केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के प्रशासन ने पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र को दो क्षेत्रों में विभाजित किया है, अर्थात, क्षेत्र-I और क्षेत्र-II और क्षेत्र-I का विस्तार सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 0.5% तक है और शेष क्षेत्र क्षेत्र-II में होगा और यह वन्यजीव आवास की सुरक्षा के लिए क्षेत्र-I में सख्त मानदंड रखने के उद्देश्य से किया गया है; पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र का क्षेत्र 1050.0 हेक्टेयर (केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ की ओर) है।

(2) पारिस्थितिकी-संवेदनशील क्षेत्र सीमा के मानचित्र को इसके अक्षांश और देशांतर के साथ अनुलग्नक I के रूप में जोड़ा गया है।

(3) सुखना वन्यजीव अभयारण्य के पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र और समन्वयों का सीमा विवरण-अनुलग्नक II और अनुलग्नक IIA के रूप में जोड़ा गया है।

(4) अपने अक्षांशों और देशांतरों के साथ पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के निर्देशांक को अनुलग्नक III के रूप में जोड़ा गया है।

(5) पारिस्थितिकी के प्रति संवेदनशील क्षेत्र में आने वाले तीन गाँव हैं- खुदा अलीशर, किशनगढ़ और कैंबवाला।

2. पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र के लिए क्षेत्रीय मास्टर प्लान।- (1) केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़, पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के उद्देश्य से, आधिकारिक राजपत्र में इस अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से दो साल की अवधि के भीतर, स्थानीय लोगों के परामर्श से और इस अधिसूचना में दी गई शर्तों का पालन करते हुए एक क्षेत्रीय मास्टर प्लान तैयार करेगा।

(2) जोनल मास्टर प्लान को केंद्र शासित प्रदेश सरकार में सक्षम प्राधिकरण द्वारा अनुमोदित किया जाएगा।

(3) पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र के लिए क्षेत्रीय मास्टर प्लान केंद्र शासित प्रदेश सरकार द्वारा इस अधिसूचना में निर्दिष्ट तरीके से और केंद्र और केंद्र शासित प्रदेश के कानूनों और केंद्र सरकार द्वारा जारी दिशा-निर्देशों के अनुरूप तैयार किया जाएगा।

(4) उक्त योजना सभी केंद्र शासित प्रदेश सरकार के विभागों के परामर्श से तैयार की जाएगी, अर्थात्:

((i) पर्यावरण;

((ख) वन;

((ग) शहरी विकास।

((iv) पर्यटन;

(v) नगरपालिका;

((vi) राजस्व;

((vii) कृषि;

(viii) चंडीगढ़ प्रदूषण नियंत्रण समिति;

((ix) सिंचाई; और

(x) लोक निर्माण विभाग,

पर्यावरण और पारिस्थितिक विचारों को इसमें एकीकृत करने के लिए।

(5) जोनल मास्टर प्लान स्वीकृत मौजूदा भूमि उपयोग, बुनियादी ढांचे और गतिविधियों पर कोई प्रतिबंध नहीं लगाएगा, जब तक कि इस अधिसूचना में ऐसा निर्दिष्ट नहीं किया गया है और जोनल मास्टर प्लान सभी बुनियादी ढांचे और गतिविधियों में सुधार को अधिक कुशल और पर्यावरण के अनुकूल बनाएगा।

(6) जोनल मास्टर प्लान वंचित क्षेत्रों की बहाली, मौजूदा जल निकायों के संरक्षण, जलग्रहण क्षेत्रों के प्रबंधन, वाटरशेड प्रबंधन, भूजल प्रबंधन, मिट्टी और नमी संरक्षण, स्थानीय समुदाय की जरूरतों और पारिस्थितिकी और पर्यावरण के ऐसे अन्य पहलुओं का विवरण प्रदान करेगा जिन पर ध्यान देने की आवश्यकता है।

(7) जोनल मास्टर प्लान सभी मौजूदा पूजा स्थलों, गाँव और शहरी बस्तियों, वनों के प्रकार और प्रकार, कृषि क्षेत्र, उपजाऊ भूमि, हरित क्षेत्र जैसे उद्यान और ऐसे स्थान, बागवानी क्षेत्र, बगीचे, झील और अन्य जल निकायों का सीमांकन करेगा।

(8) क्षेत्रीय मास्टर प्लान पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र में विकास को विनियमित करेगा ताकि पर्यावरण के अनुकूल विकास और स्थानीय समुदायों की आजीविका सुरक्षा सुनिश्चित की जा सके।

3. केंद्र शासित प्रदेश सरकार द्वारा किए जाने वाले उपाय-केंद्र शासित प्रदेश सरकार इस अधिसूचना के प्रावधानों को प्रभावी बनाने के लिए निम्नलिखित उपाय करेगी, अर्थात्:

(1) पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र में मनोरंजन के उद्देश्यों के लिए निर्धारित भूमि-वन, बागवानी क्षेत्र, उद्यान और खुले स्थानों का उपयोग या वाणिज्यिक या औद्योगिक संबंधित विकास गतिविधियों के लिए क्षेत्रों में परिवर्तित नहीं किया जाएगाःबशर्ते कि पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के भीतर कृषि भूमि के रूपांतरण की अनुमति निगरानी समिति की सिफारिश पर और केंद्र शासित प्रदेश सरकार के पूर्व अनुमोदन के साथ, स्थानीय निवासियों की आवासीय आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए और पैराग्राफ 4 में तालिका के कॉलम (2) में क्रम संख्या 21,23,29 और 34 के खिलाफ सूचीबद्ध गतिविधियों के लिए दी जा सकती है, अर्थात्:

(i) पर्यावरण के अनुकूल पर्यटन गतिविधियों के लिए तंबू, लकड़ी के घर जैसे पर्यटकों के अस्थायी व्यवसाय के लिए पर्यावरण के अनुकूल कॉटेज; (ii) प्रदूषण पैदा न करने वाले लघु उद्योग;

((ग) वर्षा जल संचयन; और

(iv) ग्राम कारीगरों सहित कुटीर उद्योग; बशर्ते कि केंद्र शासित प्रदेश सरकार की पूर्व मंजूरी के बिना और अनुसूचित जनजाति और अन्य पारंपरिक वनवासी (वन अधिकारों की मान्यता) अधिनियम, 2006 (2007 का 2) सहित संविधान के अनुच्छेद 244 या उस समय लागू कानून के प्रावधानों के अनुपालन के बिना जनजातीय भूमि का वाणिज्यिक और औद्योगिक विकास गतिविधियों के लिए उपयोग करने की अनुमति नहीं दी जाएगी।

बशर्ते कि पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के भीतर भूमि अभिलेखों में दिखाई देने वाली किसी भी त्रुटि को केंद्र शासित प्रदेश सरकार द्वारा प्रत्येक

मामले में एक बार निगरानी समिति के विचार प्राप्त करने के बाद ठीक किया जाएगा और उक्त त्रुटि के सुधार की सूचना पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय में केंद्र सरकार को दी जाएगीः

बशर्ते कि त्रुटि के उपरोक्त सुधार में किसी भी मामले में भूमि उपयोग में परिवर्तन शामिल नहीं होगा, सिवाय इसके कि इस उप-अनुच्छेद के तहत प्रावधान किया गया हैःबशर्ते कि वन क्षेत्र और कृषि क्षेत्र आदि जैसे हरित क्षेत्र में कोई परिणामी कमी नहीं होगी और अप्रयुक्त या अनुत्पादक कृषि क्षेत्रों में पुनः वन लगाने के प्रयास किए जाएंगे।

(133) उपायुक्त, केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ के कार्यालय द्वारा भारतीय सर्वेक्षण के मानचित्र के साथ 14.3.2011 दिनांकित आदेश के अनुसार एक सार्वजनिक सूचना जारी की गई थी।यह द हिंदुस्तान टाइम्स, अमर उजाला, दैनिक भास्कर, द ट्रिब्यून और जगबानी पंजाबी जैसे समाचार पत्रों में भी प्रकाशित हुआ था। उसी की सामग्री नीचे लिखी गई हैः

"सार्वजनिक सूचना

यह आम जनता की जानकारी और तत्काल अनुपालन के लिए है कि 2009 के सी. डब्ल्यू. पी. No.18253 में माननीय पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय ने दिनांकित 14.3.2011 के आदेशों के माध्यम से सुखना झील के औपचारिक गौरव को बहाल करने के लिए महत्वपूर्ण जलग्रहण क्षेत्र को बनाए रखने के लिए निर्देश जारी किए हैं, जिसमें आदेश दिया गया है कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र के संदर्भ में दोनों राज्यों पंजाब और हरियाणा के साथ-साथ केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ के जलग्रहण क्षेत्र या वन क्षेत्र के भीतर आने वाले कृषि क्षेत्र में कोई भी आवास कॉलोनी या किसी भी प्रकार की निर्माण गतिविधियाँ नहीं होंगी।इसके अलावा माननीय पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय ने 2012 के सी. एम. 5427/2012 में/और 2009 के सी. डब्ल्यू. पी. संख्या 18253 (ओ. एंड. एम.) 2009 में दिनांकित

14.05.2012 आदेशों के माध्यम से पंजाब, हरियाणा के साथ-साथ केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ राज्यों को अपनी प्रवर्तन एजेंसियों को कार्रवाई में लाने और भारतीय सर्वेक्षण के मानचित्र के अनुसार सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में चल रही किसी भी निर्माण गतिविधियों को तुरंत रोक दिया जाना चाहिए और इस न्यायालय द्वारा जारी निर्देशों का उल्लंघन करते हुए किए गए किसी भी निर्माण को बिना कोई नोटिस जारी किए ध्वस्त कर दिया जाना चाहिए।भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने एसएलपी (सी) 17889/2012 डी. नं. (ओं) में पारित दिनांकित 22.5.2002 आदेशों में (पंजाब और हरियाणा के माननीय उच्च न्यायालय के सी. डब्ल्यू. पी. 18253/2009 में दिनांकित 14.03.2011 और 14.05.2012 के निर्णय और आदेश से याचिकाकर्ताओं और अन्य सभी व्यक्तियों को निर्देश दिया गया है कि वे विचाराधीन क्षेत्र में कोई निर्माण नहीं करेंगे और प्रतिवादीगण उन निर्माणों को ध्वस्त नहीं करेंगे, जो पहले ही 21.05.2012 तक किए जा चुके हैं।माननीय उच्चतम न्यायालय ने आगे आदेश दिया कि यदि याचिकाकर्ताओं में से कोई भी या कोई अन्य व्यक्ति अभी भी निर्माण करना जारी रखेगा, तो अदालत ऐसे व्यक्ति के निर्माण को ध्वस्त करने के लिए स्वतंत्र होगी।माननीय पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय ने 2012 के सी. एम. 5427 में/और 2009 (ओ. एंड. एम.) के सी. डब्ल्यू. पी. 18253 में दिनांकित 23.5.2012 के आदेशों के माध्यम से फिर से पुष्टि की है कि 21.5.2012 के बाद का निर्माण माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्देश के अनुसार पूरी तरह से प्रतिबंधित है और सभी प्रतिवादीगण द्वारा इसका सख्ती से पालन किया जाना चाहिए।आदेशों के किसी भी उल्लंघन की तुरंत सूचना दी जाएगी ताकि उल्लंघन करने वालों के खिलाफ उचित कार्रवाई शुरू की जा सके।

भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाए गए जलग्रहण क्षेत्र को माननीय पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय द्वारा दिनांक 24.09.2004 के आदेशों के माध्यम से रिकॉर्ड में लिया गया है और इसके बाद चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा आधिकारिक तौर पर सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के मानचित्र के रूप में अपनाया गया है, जिसे आम जनता की जानकारी के लिए प्रकाशित किया जाता है।आम जनता को सूचित किया जाता है कि 21.5.2012 के बाद निर्माण पूरी तरह से प्रतिबंधित है। इस सार्वजनिक सूचना द्वारा, माननीय न्यायालय के आदेशों के उल्लंघन में लिप्त आम जनता को सूचित किया जाता है और भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र में दर्शाए गए सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में किसी भी आवास और निर्माण गतिविधि को नहीं बढ़ाने के लिए चेतावनी दी जाती है।

(134) सुखना झील को वन्यजीव अभयारण्य पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के रूप में घोषित करने के लिए पंजाब राज्य का रुख यह है कि माननीय मुख्यमंत्री, पंजाब ने 11.06.2014 पर भारत सरकार को एक पत्र भेजा था, जिसमें 100 मीटर क्षेत्र को पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के रूप में रखने के लिए पंजाब सरकार के रुख को सूचित किया गया था, जिसके बाद 28.07.2014 का अनुस्मारक दिया गया था।

(135) भारत सरकार, पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय ने दिनांकित 16.07.2018 पत्र के माध्यम से राष्ट्रीय उद्यान और वन्यजीव अभयारण्य के आसपास पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र की घोषणा के लिए दिशानिर्देश जारी किए थे, जिन्हें पंजाब सरकार द्वारा मंडल वन अधिकारी (वन्यजीव), वन और वन्यजीव संरक्षण विभाग, रोपड़ द्वारा शपथ पत्र के माध्यम से रिकॉर्ड में रखा गया है।

(136) मुख्य वन्यजीव वार्डन, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ ने सुखना वन्यजीव अभयारण्य के आसपास 100 मीटर क्षेत्र को पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के रूप में उचित ठहराने के लिए उप महानिरीक्षक (वन्यजीव) को एक पत्र भेजा था।दि एडल्ट। सचिव ने पंजाब सरकार के मुख्य सचिव को दिनांकित एक पत्र भेजा है कि पंजाब की

ओर पड़ने वाले क्षेत्र में अभयारण्य के आसपास 100 मीटर की सीमा का प्रस्ताव पंजाब सरकार द्वारा किया गया था, जबकि चंडीगढ़ केंद्र शासित प्रदेश में आने वाले क्षेत्र के लिए 2 किलोमीटर से 2.75 किलोमीटर की सीमा को अंतिम रूप दिया गया था।पंजाब सरकार को तदनुसार ई. एस. जेड. की सीमा को कम से कम 1 किलोमीटर तक बढ़ाने की संभावना तलाशने की सलाह दी गई थी और इसलिए संशोधित प्रस्ताव की मांग की गई थी।पत्र की सामग्री इस प्रकार हैः

> "सुखना वन्यजीव अभयारण्य के आसपास पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र घोषित करने का प्रस्ताव पंजाब सरकार से दिनांक 19.09.2013 के पत्र के माध्यम से प्राप्त हुआ था।पंजाब की ओर पड़ने वाले क्षेत्र में अभयारण्य के चारों ओर 100 मीटर का विस्तार पंजाब सरकार द्वारा प्रस्तावित किया गया था, जबकि केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में आने वाले क्षेत्र के लिए 2 किलोमीटर टन 2.75 किलोमीटर का विस्तार तय किया गया था।पंजाब सरकार को तदनुसार ई. एस. जेड. की सीमा को कम से कम 1 किलोमीटर तक बढ़ाने की संभावना तलाशने की सलाह दी गई थी और इसलिए इस मंत्रालय द्वारा संशोधित प्रस्ताव (तैयार संदर्भ के लिए संलग्न पत्रों की प्रति) मांगा गया था।ऐसे दो पत्र तत्कालीन पर्यावरण और वन मंत्री द्वारा पंजाब के माननीय राज्यपाल को भेजे गए थे।संशोधित प्रस्ताव के प्रमुख उद्देश्यों में से एक केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ और पंजाब सरकार के प्रस्ताव की अनुकूलता सुनिश्चित करना है जिसमें संलग्न टेम्पलेट के अनुसार विवरण शामिल हैं।हालांकि, संशोधित प्रस्ताव का अभी इंतजार है।
>
> मैं इस मंत्रालय द्वारा आगे की आवश्यक कार्रवाई के लिए शीघ्र प्रतिक्रिया का अनुरोध करने के मामले में आपके व्यक्तिगत हस्तक्षेप का अनुरोध करूंगा।"

(137) हालाँकि, पंजाब राज्य ने फिर से अतिरिक्त आयुक्त को भेजे गए 08.05.2019 दिनांकित पत्र का उपयोग किया।मुख्य सचिव, वन और वन्यजीव

संरक्षण, पंजाब ने दोहराया कि सुखना वन्यजीव अभयारण्य के आसपास पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र क्षेत्र 100 मीटर होना चाहिए।समान अनुरोध 04.12.2019 पर किया गया था।

(138) हम टाइम्स ऑफ इंडिया के दैनिक संस्करण में प्रकाशित समाचार का न्यायिक संज्ञान ले सकते हैं, जिसके माध्यम से केंद्र ने पंजाब सरकार को सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 1 किलोमीटर तक क्षेत्र का विस्तार करने की सलाह दी है।इस संबंध में प्रामाणिकता का पता लगाने के लिए, हमने मुख्य वन संरक्षक, वन और वन्यजीव विभाग, चंडीगढ़ प्रशासन, केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ से उक्त तथ्य को सत्यापित करने का अनुरोध किया था।इसके जवाब में, हमें 12.2.2020 दिनांकित एक संदेश भेजा गया था, जिसके माध्यम से पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय ई. एस. जेड. प्रभाग, भारत सरकार ने सुखना वन्यजीव अभयारण्य, पंजाब के ई. एस. क्यू. प्रस्ताव पर केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ द्वारा उठाए गए मुद्दों पर पी. सी. सी. एफ. (मुख्य वन्यजीव वार्डन), पंजाब सरकार से टिप्पणी मांगी है।

(139) केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 2 किलोमीटर से 2.75 किलोमीटर तक पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र का विस्तार होता है।केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के प्रशासन ने पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र को दो क्षेत्रों में विभाजित किया है, अर्थात क्षेत्र-I और क्षेत्र-II और क्षेत्र-I का विस्तार सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 0.5% तक है और शेष क्षेत्र क्षेत्र-II में होगा और यह वन्यजीव आवास की सुरक्षा के लिए क्षेत्र-I में सख्त मानदंड रखने के उद्देश्य से किया गया है; पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र का क्षेत्र 1050.0 हेक्टेयर (केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के किनारे) है।इस अधिसूचना के माध्यम से पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र का नक्शा पहले ही तैयार किया जा चुका है।पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र में आने वाले तीन गाँव हैं-खुदालिशर, किशनगढ़ और कैंबवाला।यू. टी. चंडीगढ़ ने भी 23.07.2019 पर आयोजित केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण की दूसरी बैठक के अनुसार इसी तरह की कार्रवाई करने के लिए पंजाब और हरियाणा राज्यों को दिनांकित 19.08.2019 पत्र भेजे हैं।हरियाणा राज्य ने अपने

क्षेत्र में आने वाले सुखना झील वन्यजीव अभयारण्य के आसपास पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र घोषित करने के लिए आज तक कोई अधिसूचना जारी नहीं की है। पंजाब राज्य बिना किसी आंकड़े के सुखना झील वन्यजीव अभयारण्य के आसपास के अपने क्षेत्र में आने वाले केवल 100 मीटर पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र के रूप में घोषित करने की कोशिश कर रहा था।भारत संघ पंजाब राज्य को दिनांक 12.02.2020 के पत्र के अनुसार प्रभावित कर रहा था, जिसमें से हमने संज्ञान लिया है कि पंजाब राज्य में आने वाले सुखना झील वन्यजीव अभयारण्य के आसपास कम से कम 1 किलोमीटर क्षेत्र को पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र घोषित किया जाना चाहिए।

(140) हम विद्वान न्यायालय आयुक्त द्वारा की गई कवायद के लिए अपनी ईमानदारी से सराहना करते हैं।हमने स्कैन की गई सामग्री की जांच करने के अलावा रिकॉर्ड पर रखी गई तस्वीरों को ध्यान से देखा है।यह स्पष्ट है कि गांव कंसल, कैंबवाला, साकेत्री (हरियाणा) के साथ-साथ केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के जलग्रहण क्षेत्र में विद्वान न्यायालय आयुक्त द्वारा बड़े पैमाने पर अनधिकृत निर्माण गतिविधियों को देखा गया था।विद्वान न्यायालय आयुक्त ने देखा है कि राज्य उपकरण ने अनधिकृत निर्माण गतिविधियों में लिप्त व्यक्तियों को बिजली और पानी के कनेक्शन की आपूर्ति की है।

(141) 2015 के सी. ओ. सी. पी. No.3088 वाली अवमानना याचिका में, पंजाब के स्थानीय निकायों के तत्कालीन निदेशक-सह-विशेष सचिव श्री के. के. यादव ने अदालत को बताया कि लगभग 80 अवैध निर्माणों की पहचान की गई और नोटिस जारी किए गए।यहाँ तक कि न्यायालय आयुक्त ने भी कैम्बवाला, साकेत्री और कंसल गाँवों के क्षेत्र में अधिक विशेष रूप से जलग्रहण क्षेत्र में की गई अनधिकृत निर्माण गतिविधियों के बारे में स्थिति रिपोर्ट प्रस्तुत की है।

(142) दिनांक 14.03.2011 के आदेश के अवलोकन से पता चलता है कि इस न्यायालय ने निर्देश दिया था कि जलग्रहण क्षेत्र को बनाए रखने के लिए, भारतीय

सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र के संदर्भ में पंजाब और हरियाणा दोनों राज्यों के अधिकार क्षेत्र में आने वाले अगले आदेश (वन क्षेत्र या कृषि क्षेत्र के भीतर) तक जलग्रहण क्षेत्र में कोई आवास कॉलोनी या किसी भी प्रकार की निर्माण गतिविधियाँ नहीं होंगी।इसके अलावा, इस न्यायालय ने 14.05.2012 पर स्पष्ट रूप से कहा था कि भारतीय सर्वेक्षण के मानचित्र के आलोक में भाग लेने वाले पक्षों द्वारा पहले ही तैयार और मान्य किया जा चुका है, नए मानचित्र तैयार करने की कोई आवश्यकता नहीं है। दूसरे शब्दों में, भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए जलग्रहण क्षेत्र के मानचित्र को दिनांक 24.09.2004 के आदेश के अनुसार रिकॉर्ड में लिया गया था और उसके बाद चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा आधिकारिक तौर पर सुखना झील (पी. 14) के जलग्रहण क्षेत्र के मानचित्र के रूप में अपनाया गया था ताकि आम जनता को इसके बारे में जागरूक किया जा सके।प्रिंट मीडिया के साथ-साथ इलेक्ट्रॉनिक मीडिया में भी प्रचार करने का आदेश दिया गया था।इस न्यायालय ने दिनांक 14.05.2012 के आदेश के माध्यम से पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों को विशेष रूप से यह सुनिश्चित करने का निर्देश दिया था कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र के अनुसार जलग्रहण क्षेत्र में कोई अनधिकृत निर्माण गतिविधि नहीं की जाए और इस न्यायालय द्वारा जारी निर्देशों का उल्लंघन करते हुए किए गए किसी भी निर्माण को बिना कोई नोटिस जारी किए ध्वस्त कर दिया जाए।

(143) कानून प्रवर्तन एजेंसियों ने चूककर्ताओं को नोटिस जारी किए हैं, लेकिन एकल न्यायाधीश ने 2017 की सी. डब्ल्यू. पी. Nos.12280,12284 और 12355 वाली रिट याचिका में विध्वंस पर रोक लगा दी थी।एकल पीठ डिवीजन बेंच द्वारा पारित आदेशों के विपरीत आदेश पारित नहीं कर सकती थी।इस प्रकार, मामले को खंड पीठ के समक्ष रखा गया।

(144) पंजाब राज्य को 14.05.2012 और 25.10.2018 दिनांकित आदेशों का सख्ती से पालन सुनिश्चित करने का निर्देश दिया गया था।

(145) सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र के भारतीय सर्वेक्षण के मानचित्र के अस्तित्व के बारे में सभी चूककर्ताओं को पता था और इसे चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा

अपनाया गया था, लेकिन इसके बावजूद जलग्रहण क्षेत्र में निर्माण गतिविधि दंड से मुक्त थी।

(146) प्रारंभ में, सुखना झील को 06.07.1988 पर आम आर्द्रभूमि घोषित किया गया था।चंडीगढ़ प्रशासन ने "केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ आर्द्रभूमि प्राधिकरण" का गठन किया था।दिनांक 1 के आदेश के अनुसार एक तकनीकी समिति का गठन किया गया था जबकि दिनांक 1 के आदेश के अनुसार शिकायत समिति का भी गठन किया गया था।चंडीगढ़ प्रशासन ने गृह विभाग (वन और वन्यजीव) द्वारा दिनांक 17.02.1998 जारी अधिसूचना के माध्यम से चंडीगढ़ में 7548.43 एकड़ भूमि को आरक्षित वन घोषित किया।पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय, भारत सरकार ने इस क्षेत्र के संरक्षण और सुरक्षा के प्रयास में सुखना वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से 2 से 2.75 किलोमीटर की दूरी तक 1050 हेक्टेयर को 'सुखना वन्यजीव अभयारण्य पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र' के रूप में अधिसूचित किया है।

(147) पंजाब राज्य की ओर से पेश विद्वान वकील के इस तर्क में कोई दम नहीं है कि पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्र केवल 100 मीटर तक ही सीमित होना चाहिए। सुखना झील के आसपास की पारिस्थितिकी और पर्यावरण की रक्षा करना पंजाब राज्य का प्रमुख कर्तव्य है ताकि इसे विलुप्त होने से बचाया जा सके।

(148) यह स्पष्ट है कि मसौदा अधिसूचना प्रकाशित की गई थी और सार्वजनिक डोमेन में रखी गई थी और सुखना झील को आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए सार्वजनिक डोमेन में इस तरह के प्रकाशन की तारीख से 60 दिनों के भीतर प्रस्तावित मसौदा अधिसूचना के खिलाफ आपत्तियां/सुझाव आमंत्रित किए गए थे।

(149) हम इस न्यायालय द्वारा समय-समय पर पारित आदेशों के अनुसार राष्ट्रीय जल विज्ञान संस्थान रुड़की (उत्तराखंड) द्वारा हमारे समक्ष रखी गई रिपोर्ट को स्वीकार करते हैं।रिपोर्ट में इस बात पर प्रकाश डाला गया है कि सुखना झील की सबसे गंभीर समस्या गाद है।अवक्रमित शिवालिक पहाड़ियाँ, जिनकी तलहटी में झील स्थित है, भारी कटाव के लिए प्रवण हैं।लंबे जीवन के लिए, झील की गाद निकालने (ड्रेजिंग) को नियमित रूप से करने की आवश्यकता है।हालाँकि, झील से हटाए जाने

वाले गाद की मात्रा के साथ-साथ झील के उन क्षेत्रों के संदर्भ में, जहाँ गाद निकालने का काम किया जाना चाहिए, ड्रेजिंग वैज्ञानिक रूप से की जानी चाहिए।1970 के दशक में बांधों के निर्माण के बाद झील के जलग्रहण क्षेत्र से अपवाह गुणांक और अपवाह में काफी कमी आई है।झील में एक विशिष्ट जल स्तर बनाए रखना किसी भी झील का एक महत्वपूर्ण पहलू है।1952 फीट, 1954 फीट और 1956 फीट के जल स्तर संभावित स्तर हैं जिन्हें सुखना झील के जल स्तर के प्रबंधन (रखरखाव) लक्ष्यों के रूप में रखा जा सकता है।विभिन्न प्रकार के प्रवासी और निवासी पक्षियों के लिए गंतव्य होने के कारण, सुखना झील में पानी की अच्छी गुणवत्ता बनाए रखना एक और महत्वपूर्ण प्रबंधन लक्ष्य होना चाहिए।2011 के दौरान जलीय खरपतवारों की समस्या महत्वपूर्ण और गंभीर रूप से दिखाई दे रही थी।हर झील का एक जन्म, जीवन और मृत्यु होती है।कई झीलों के मामले में, अवसादन दर में वृद्धि जैसी प्रक्रियाओं के माध्यम से मानव गतिविधियों से मृत्यु में तेजी आती है।1958 में इसके निर्माण के बाद के शुरुआती दशकों में भारी प्राकृतिक गाद के कारण सुखना झील का जीवन पहले ही कम हो चुका है।झील के असामयिक विलुप्त होने को रोकने और झील के लिए लंबे समय तक उपयोगी जीवन सुनिश्चित करने के लिए, कुछ संरक्षण और प्रबंधन उपायों की आवश्यकता है और उनकी सिफारिश की जाती है।इस बात पर भी प्रकाश डाला गया कि यह झील न केवल एक जलशास्त्रीय इकाई है, बल्कि एक पारिस्थितिकी तंत्र भी है।

(150) न्यायालय 'न्यू एनवायरनमेंट जस्टिस ज्यूरिसप्रूडेंस' के तहत और पैरेंट्स पेट्रिया के सिद्धांतों के तहत पर्यावरण पारिस्थितिकी की रक्षा करने के लिए बाध्य हैं।

(151) मॉर्मन चर्च बनाम संयुक्त राज्य अमेरिका के मामले में माननीय यू. एस. सुप्रीम कोर्ट द्वारा माता-पिता के पितृत्व के ***सिद्धांत को*** *निम्नानुसार* ***प्रतिपादित किया***[4] गया है:-

4 136 U.S. 1 (1890)

“यदि यह स्वीकार किया जाना चाहिए कि वर्तमान जैसा मामला चांसरी न्यायालय के सामान्य अधिकार क्षेत्र से परे है और इसके निर्धारण के लिए राज्य के पेरेंस पेट्रिया के हस्तक्षेप की आवश्यकता है, तो यह तर्क दिया जा सकता है कि इस देश में पेरेंस पेट्रिया के रूप में कार्य करने और दान के आवेदन के लिए निर्देश देने के लिए कोई शाही व्यक्ति नहीं है जिसे अदालत द्वारा प्रशासित नहीं किया जा सकता है।यह सच है कि हमारे पास ऐसा कोई मुख्य मजिस्ट्रेट नहीं है।लेकिन यहाँ विधायिका पेरेंस पेट्रिया है, और जब तक कि संवैधानिक सीमाओं द्वारा प्रतिबंधित नहीं किया जाता है, तब तक इस संबंध में सभी शक्तियाँ होती हैं जो संप्रभु के पास इंग्लैंड में होती हैं।डार्टमाउथ कॉलेज मामले में मुख्य न्यायाधीश मार्शल ने कहाः"क्रांति द्वारा, people.It पर हस्तांतरित कर्तव्यों के साथ-साथ सरकार की शक्तियों को स्वीकार किया जाता है कि बाद वाले में संसद की उत्कृष्ट शक्ति के साथ-साथ कार्यकारी विभाग की भी समझ थी।

और श्री न्यायमूर्ति बाल्डविन, मैगिल बनाम ब्राउन, ब्राइटली 346,373 में, सारा ज़ेन की वसीयत पर उत्पन्न होने वाले एक मामले में, मुख्य न्यायाधीश मार्शल की इस घोषणा का जिक्र करते हुए कहाः"क्रांति ने राज्य को संसद की सभी दिव्य शक्तियों और क्राउन के विशेषाधिकार को हस्तांतरित किया, और उनके कार्यों को समान शक्ति और प्रभाव दिया।

चांसलर केंट कहते हैंः

"इस देश में, राज्य की विधायिका या सरकार को, अभिभावक के रूप में, सार्वजनिक हितों पर अपने सामान्य अधीक्षण अधिकार के आधार पर सार्वजनिक प्रकृति के सभी दानों को लागू करने का अधिकार है, जहां किसी अन्य व्यक्ति को उस पर भरोसा नहीं है।

फोंटेन बनाम रेवेनेल में, 17 हाउ। 369, 58 यू. एस. 384, श्री जस्टिस मैकलीन ने एक चैरिटी मामले में इस अदालत की राय देते हुए कहाः"जब

इस देश ने अपनी स्वतंत्रता हासिल की, तो क्राउन के विशेषाधिकार राज्यों के लोगों को सौंपे गए।और यह शक्ति अभी भी उनके पास बनी हुई है सिवाय इसके कि उन्होंने इसका एक हिस्सा संघीय सरकार को सौंप दिया है।संप्रभु इच्छा हमें विधायी अधिनियम द्वारा ज्ञात की जाती है। राज्य, एक संप्रभु के रूप में, पेरेंस पेट्रिया है।पेरेंस पेट्रिया का यह विशेषाधिकार प्रत्येक राज्य की सर्वोच्च शक्ति में निहित है, चाहे वह शक्ति किसी शाही व्यक्ति में दर्ज हो या विधायिका में, और उन मनमानी शक्तियों के साथ कोई संबंध नहीं है जो कभी-कभी गैर-जिम्मेदार सम्राटों द्वारा लोगों के बड़े नुकसान और उनकी स्वतंत्रता के विनाश के लिए प्रयोग की जाती हैं।इसके विपरीत, यह एक सबसे अधिक लाभकारी कार्य है, और अक्सर इसका उपयोग मानवता के हित में और उन लोगों को चोट की रोकथाम के लिए किया जाना आवश्यक है जो अपनी रक्षा नहीं कर सकते हैं।कैरी बनाम बर्टी, 2 वर्नोन 333,342 में लॉर्ड चांसलर सोमर्स ने कहाः"यह सच है कि शिशुओं को हमेशा पसंद किया जाता है। इस दरबार में कई चीजें हैं जो पिता के रूप में राजा की हैं और इस दरबार की देखभाल और निर्देश के तहत आती हैं, जैसे दान, शिशु, मूर्ख, पागल आदि।मैसाचुसेट्स के सर्वोच्च न्यायिक न्यायालय ने सोहियर बनाम मास में अच्छी तरह से कहा।जनरल अस्पताल, 3 कुश।483, 497:

"यह अपरिहार्य माना जाता है कि शिशुओं, बेवकूफों, पागल व्यक्तियों और उन व्यक्तियों की संपत्तियों की बिक्री को अधिकृत करने के लिए विधायिका में एक शक्ति होनी चाहिए जो ज्ञात नहीं हैं, या अस्तित्व में नहीं हैं, जो अपने लिए कार्य नहीं कर सकते हैं।इन व्यक्तियों के सर्वोत्तम हित और अन्य व्यक्तियों के लिए न्याय के लिए अक्सर ऐसी बिक्री की आवश्यकता होती है।यदि ऐसी सम्पत्तियाँ जिनमें व्यक्ति रुचि रखते हैं, जिनके पास अपने लिए कार्य करने की क्षमता नहीं है, या जिनका निश्चित रूप से पता नहीं लगाया जा सकता है, या जो अस्तित्व में नहीं

हैं, उन्हें किसी भी परिस्थिति में बेचा नहीं जा सकता है और पूर्ण स्वामित्व प्रभावित नहीं किया जा सकता है, तो इसकी भरपाई अतुलनीय शरारतों, चोटों और नुकसानों के साथ की जाएगी।लेकिन ऐसे मामलों में, विधायिका, पेरेंस पेट्रिया के रूप में, सभी पक्षों के पर्याप्त अधिकारों की रक्षा और सुरक्षा के लिए सावधानी बरतते हुए, बिक्री को अधिकृत करके संपत्तियों को अलग कर सकती है।ये टिप्पणियां शिशुओं, पागल व्यक्तियों और ज्ञात या अज्ञात व्यक्तियों के संदर्भ में दान के लाभार्थियों पर लागू होती हैं, जो अक्सर अपने अधिकारों को सही साबित करने में असमर्थ होते हैं, और न्यायसंगत रूप से संप्रभु प्राधिकरण की सुरक्षा की तलाश करते हैं, जो माता-पिता के संरक्षक के रूप में कार्य करते हैं।वे दर्शाते हैं कि यह लाभकारी कार्य एक राजशाही से एक गणराज्य में सरकार के परिवर्तन के तहत अस्तित्व में नहीं रहा है, बल्कि यह कि यह अब विधायी विभाग में रहता है, न्याय और अधिकार के उद्देश्यों के लिए जब भी आवश्यक हो, अभ्यास में बुलाए जाने के लिए तैयार है, और स्पष्ट रूप से किसी भी अन्य मामले की तरह दान के मामलों में प्रयोग करने में सक्षम है।

यह सच है कि संघ के कुछ राज्यों में जिनमें दान का पक्ष नहीं लिया जाता है, गैरकानूनी या अव्यवहारिक वस्तुओं को उपहार, और यहां तक कि केवल तकनीकी कठिनाइयों से प्रभावित उपहारों को भी अमान्य माना जाता है, और संपत्ति को दाता या उसके उत्तराधिकारियों या अन्य प्रतिनिधियों को वापस करने की अनुमति है।लेकिन यह उन मामलों में है जहां ऐसे उत्तराधिकारी या प्रतिनिधि संपत्ति पर दावा करने के लिए तैयार हैं और उनका पता लगाया जा सकता है।यह देखना मुश्किल है कि यह ऐसे मामले में कैसे किया जा सकता है जहां इस तरह का कोई दावा करना असंभव होगा, क्योंकि जहां संपत्ति के परिणामस्वरूप लंबे समय तक दस हजार छोटे योगदान का संचय हुआ है, जैसा कि सभी धार्मिक

और सामुदायिक निधियों के मामले में होता है।ऐसे मामले में, एकमात्र मार्ग जिसे संतोषजनक रूप से आगे बढ़ाया जा सकता है, वह होगा जो दान के सामान्य कानून द्वारा इंगित किया गया है-अर्थात्, सरकार या चांसरी की अदालत के लिए निधि का नियंत्रण ग्रहण करना और इसे दान के वैध उद्देश्यों के लिए समर्पित करना, जो लगभग उन लोगों के अनुरूप है जिनके लिए यह मूल रूप से नियत किया गया था।इसे दानदाताओं को वापस नहीं किया जा सका और न ही लाभार्थियों के बीच वितरित किया जा सका।

हालाँकि, 1 एक अलग पाठ्यक्रम को आगे बढ़ाने की अव्यावहारिकता दान कानून के इस नियम का सही आधार नहीं है।वास्तविक आधार यह है कि दान को दी गई संपत्ति कुछ हद तक सार्वजनिक संपत्ति बन जाती है, जो केवल उन विशिष्ट उद्देश्यों के लिए लागू होती है जिनके लिए वह समर्पित है, लेकिन उन सीमाओं के भीतर जो सार्वजनिक उपयोग के लिए समर्पित हैं, और राज्य के लोगों की खुशी और कल्याण को बढ़ावा देने के लिए सार्वजनिक संसाधनों का हिस्सा बन जाती है।इसलिए, जब न्यासियों की विफलता से, अवैध आवेदन के लिए, या किसी अन्य कारण से ऐसी संपत्ति का कोई अन्य मालिक नहीं रह जाता है, तो स्वामित्व स्वाभाविक रूप से और आवश्यक रूप से राज्य की संप्रभु शक्ति पर पड़ता है, और उसके बाद चांसरी अदालत, अपनी सामान्य अधिकारिता का प्रयोग करते हुए, उन न्यासियों का स्थान लेने के लिए एक नए न्यासी की नियुक्ति करेगी जो विफल हो गए हैं या जिन्हें अलग कर दिया गया है, और संपत्ति के आगे के प्रबंधन और प्रशासन के लिए निर्देश देगी, या, यदि मामला अदालत के सामान्य अधिकार क्षेत्र से बाहर है, तो विधायिका हस्तक्षेप कर सकती है और मामले का ऐसा निपटान कर सकती है जो न्याय और अधिकार के उद्देश्यों के अनुसार होगा।दान निधि के रूप में जनता के लिए धन नहीं खो जाता है; वे सामान्य उद्देश्यों

या उद्देश्यों के वर्ग के लिए नहीं खो जाते हैं जिन्हें वे कम करने या प्रभावित करने के लिए अभिप्रेत थे।राज्य, अपनी विधायिका या अपनी न्यायपालिका द्वारा, उन्हें अपव्यय और विनाश से बचाने और उन्हें उपयोगिता के एक नए आधार पर स्थापित करने के लिए हस्तक्षेप करता है, जहां तक मूल रूप से प्रस्तावित उद्देश्यों के साथ हो सकता है, कानूनी उद्देश्यों के लिए निर्देशित किया जाता है।

(152) कान्सास बनाम कोलोराडो के मामले में माननीय अमेरिकी सर्वोच्च न्यायालय ***ने*** *अभिनिर्धारित* ***किया***[5] है किः-

"मिसौरी बनाम इलिनोइस, 180 यू. एस. 208 में, यह आरोप लगाया गया था कि इलिनोइस राज्य से प्राप्त प्राधिकरण के तहत, मलजल निकासी के उद्देश्यों के लिए स्वच्छता जिले द्वारा निर्मित एक कृत्रिम चैनल या नाली ने मिसौरी राज्य के लोगों के स्वास्थ्य के लिए एक निरंतर उपद्रव पैदा किया, और विधेयक में आरोप लगाया गया कि प्रतिवादियों के कार्यों, यदि नियंत्रित नहीं किया जाता है, तो मिसौरी के निवासियों की जल आपूर्ति को विषाक्त कर देगा और इसके क्षेत्र के भीतर स्थित मिसिसिपी नदी के तल के उस हिस्से को हानिकारक रूप से प्रभावित करेगा।विधेयक के विरोध का निपटारा करते हुए, इस न्यायालय द्वारा मूल अधिकार क्षेत्र के प्रयोग से जुड़े कई मामलों की जांच की गई, और अदालत ने श्री जस्टिस शिरास के माध्यम से बोलते हुए कहाः

"उद्धृत मामलों से पता चलता है कि इस तरह के अधिकार क्षेत्र का प्रयोग भूमि और उनके निवासियों पर सीमाओं और अधिकार क्षेत्र से जुड़े मामलों में किया गया है, और ऐसे मामलों में जो सीधे किसी राज्य के संपत्ति के अधिकारों और हितों को प्रभावित करते हैं।लेकिन ऐसे मामले स्पष्ट रूप से उस पूरे क्षेत्र को शामिल नहीं करते हैं जिसमें ऐसे विवाद

5 185 U.S. 125 (1902)

उत्पन्न हो सकते हैं और जिनके लिए संविधान ने एक उपाय प्रदान किया है, और न्यायालय के लिए परिभाषा द्वारा यह अनुमान लगाना आपत्तिजनक और वास्तव में असंभव होगा कि इस न्यायालय की मूल अधिकार क्षेत्र के भीतर कौन से विवाद लाए जा सकते हैं और किसे नहीं लाया जा सकता है।विधेयक के निरीक्षण से पता चलता है कि शिकायत की गई चोट की प्रकृति ऐसी है कि केवल इस न्यायालय में मिसौरी राज्य के मुकदमे में पर्याप्त उपाय पाया जा सकता है।यह सच है कि सीमा का कोई सवाल शामिल नहीं है, न ही शिकायतकर्ता राज्य से संबंधित प्रत्यक्ष संपत्ति अधिकारों का, लेकिन यह निश्चित रूप से स्वीकार किया जाना चाहिए कि यदि किसी राज्य के निवासियों के स्वास्थ्य और आराम को खतरा है, तो राज्य उनका प्रतिनिधित्व करने और उनकी रक्षा करने के लिए उचित पक्ष है।यदि मिसौरी एक स्वतंत्र और संप्रभु राज्य था, तो सभी को यह स्वीकार करना चाहिए कि वह बातचीत के माध्यम से एक उपाय की तलाश कर सकती है, और वह विफल, बल द्वारा।राजनयिक शक्तियाँ और युद्ध करने का अधिकार सामान्य सरकार को सौंप दिए जाने के बाद, यह उम्मीद की जानी थी कि बाद वाले को एक उपाय प्रदान करने का कर्तव्य सौंपा जाएगा, और यह उपाय, हम सोचते हैं, उन संवैधानिक प्रावधानों में पाया जाता है जिन पर हम विचार कर रहे हैं।विधेयक के आरोप स्पष्ट रूप से इस तरह के मामले को प्रस्तुत करते हैं।मिसिसिपी नदी पर स्थित राज्य के उन हिस्सों में रहने वाले बड़े समुदायों के स्वास्थ्य और आराम न केवल चिंतित हैं, बल्कि नदी समुदायों में शुरू की गई संक्रामक और टाइफाइड रोग राज्य के पूरे क्षेत्र में फैल सकते हैं।इसके अलावा, मिसिसिपी नदी पर स्थित वाणिज्यिक महानगर सहित राज्य के कस्बों और शहरों के स्वास्थ्य और समृद्धि में काफी कमी, पूरे राज्य को हानिकारक रूप से प्रभावित करेगी।व्यक्तिगत चोटों, धमकी या प्राप्त के लिए व्यक्तियों द्वारा लाए गए मुकदमे पूरी तरह

से अपर्याप्त और असमान उपचार होंगे, किसी तर्क की आवश्यकता नहीं है।

जैसा कि माना जाएगा, वहाँ की अदालत ने फैसला सुनाया कि केवल यह तथ्य कि विवाद में किसी राज्य का कोई आर्थिक हित नहीं है, इस न्यायालय के मूल अधिकार क्षेत्र को पराजित नहीं करेगा, जिसे राज्य द्वारा अपने सभी या अपने नागरिकों के एक बड़े हिस्से के संरक्षक या प्रतिनिधि के रूप में लागू किया जा सकता है, और यह कि राज्यों के बीच बहने वाली नदी के पानी का प्रदूषण, उनमें से एक के अधिकार के तहत, जिससे दूसरे के नागरिकों के स्वास्थ्य और आराम को खतरे में डाला जाता है, संविधान के तहत न्यायोचित कार्रवाई का कारण प्रस्तुत करता है।

हमारे समक्ष मामले में, कान्सास राज्य अपने नागरिकों के प्रतिनिधित्व के साथ-साथ एक व्यक्तिगत मालिक के रूप में अपने कथित अधिकारों के समर्थन में अपना बिल दाखिल करता है, और राज्य भर में बहने वाली नदी के पानी से वंचित होने के संबंध में राहत मांगता है, और इसके परिणामस्वरूप अपनी और अपने नागरिकों की संपत्ति का विनाश और उनके स्वास्थ्य और आराम को नुकसान पहुंचाता है।जिस कार्रवाई की शिकायत की गई है वह राज्य की कार्रवाई है, न कि राज्य के अधिकारियों की अपनी शक्तियों के दुरुपयोग या अधिकता की कार्रवाई।

(153) ओकलाहोमा एक्स के मामले में माननीय यू. एस. सुप्रीम ***कोर्ट। रिले। जॉनसन बनाम*** *कुक ने* ***पेरेंस***[6] पेट्रिया के मुद्दे से निपटा हैः-

"यह निर्धारित करने में कि क्या राज्य किसी ऐसे मामले में इस न्यायालय की मूल अधिकारिता का लाभ उठाने का हकदार है जो न्यायोचित है (मैसाचुसेट्स बनाम मेलन, 262 यू. एस. 447,262 यू. एस. 485 देखें), राज्य के हितों को सख्ती से स्वामित्व वाले चरित्र के लोगों

6 304 U.S. (1938)

तक ही सीमित नहीं माना जाता है, बल्कि इसके "अर्ध-संप्रभु" हितों को शामिल किया जाता है जो "अपने नागरिकों के खिताबों से स्वतंत्र और पीछे, अपने अधिकार क्षेत्र के भीतर पूरी दुनिया और हवा में" होते हैं। जॉर्जिया बनाम टेनेसी कॉपर कंपनी, 206 यू. एस. 230,206 यू. एस. 237।इस प्रकार, हमने यह अभिनिर्धारित किया है कि कोई राज्य अंतरराज्यीय धारा (कैनसस बनाम कोलोराडो, 206 यू. एस. 46,206 यू. एस. 95-96) से पानी के मोड़ को रोकने या अंतरराज्यीय वाणिज्य में प्राकृतिक गैस के प्रवाह में हस्तक्षेप (पेंसिल्वेनिया बनाम वेस्ट वर्जीनिया, 262 यू. एस. 553,262 यू. एस. 592); या धाराओं के प्रदूषण या फसलों और जंगलों के विनाशकारी हानिकारक गैसों के उत्पादन द्वारा हवा के विषाक्त होने से होने वाली चोटों को रोकने के लिए मुकदमा कर सकता है, चाहे नुकसान किसी अन्य राज्य या व्यक्तियों की क्रिया के कारण हो। मिसौरी बनाम इलिनोइस, 180 यू. एस. 208; 200 यू. एस. 200 यू. एस. 496; जॉर्जिया बनाम टेनेसी कॉपर कंपनी, ऊपर; नॉर्थ डकोटा बनाम मिनेसोटा, 263 यू. एस. 365,263 यू. एस. 373-374; विस्कॉन्सिन बनाम इलिनोइस, 278 यू. एस. 367; 281 यू. एस. 281 यू. एस. 179।

(154) स्नैप एंड सन, इंक. के मामले में माननीय यू. ***एस. सुप्रीम कोर्ट।बनाम प्यूर्टो*** *रिको* ***पूर्व रिले।बरेज़।पैरेंस पेट्रिया को निम्नानुसार*** समझाया[7] गया है:-

"पेरेन्स पेट्रिया का शाब्दिक अर्थ है "देश का जनक"।पेरेंस पेट्रिया कार्रवाई की जड़ें "शाही विशेषाधिकार" की सामान्य कानून अवधारणा में हैं।शाही विशेषाधिकार में उन व्यक्तियों की देखभाल करने का अधिकार या जिम्मेदारी शामिल थी जो मानसिक अक्षमता के कारण कानूनी रूप से असमर्थ हैं, चाहे वह 1 से आगे बढ़े।गैर-आयु:2. मूर्खता:या 3. पागलपन:अपनी और अपनी संपत्ति की उचित देखभाल करना।

7 458 U.S. 592 (1982)

काफी शुरुआती तारीख में, अमेरिकी अदालतों ने इस सामान्य कानून अवधारणा को मान्यता दी, लेकिन अब एक विधायी विशेषाधिकार के रूप में:

"पेरेंस पेट्रिया का यह विशेषाधिकार प्रत्येक राज्य की सर्वोच्च शक्ति में निहित है, चाहे वह शक्ति किसी शाही व्यक्ति में दर्ज हो या विधायिका में [और] एक सबसे लाभकारी कार्य है।.....अक्सर मानवता के हित में और उन लोगों की चोट की रोकथाम के लिए उपयोग किया जाना आवश्यक है जो अपनी रक्षा नहीं कर सकते हैं।

मॉर्मन चर्च बनाम संयुक्त राज्य अमेरिका, (1890)।

हालाँकि, इस सामान्य कानून के दृष्टिकोण का अमेरिकी कानून में विकसित पैरेंस पेट्रिया स्थिति की अवधारणा से अपेक्षाकृत बहुत कम लेना-देना है।उस अवधारणा में विशेष नागरिकों के हितों का प्रतिनिधित्व करने के लिए राज्य का कदम शामिल नहीं है, जो किसी भी कारण से अपना प्रतिनिधित्व नहीं कर सकते हैं।वास्तव में, यदि इससे अधिक कुछ भी शामिल नहीं है-यानी, यदि राज्य केवल एक नाममात्र का पक्ष है जिसके अपने वास्तविक हित नहीं हैं-तो यह माता-पिता के देशभक्त सिद्धांत के तहत खड़ा नहीं होगा।पेनसिल्वेनिया बनाम न्यू जर्सी, 426 यू. एस. 660 (1976); ओक्लाहोमा एक्स रिले देखें।जॉनसन बनाम कुक, 304 यू. एस. 387 (1938); ओक्लाहोमा बनाम एटचिसन, टी. एंड एस. एफ. आर. कंपनी, 220 यू. एस. 277 (1911)।बल्कि, इस तरह की स्थिति प्राप्त करने के लिए, राज्य को "अर्ध-संप्रभु" हित के रूप में चिह्नित किए जाने पर जोर देना चाहिए, जो एक न्यायिक संरचना है जो खुद को एक सरल या सटीक परिभाषा के लिए उधार नहीं देती है।इसकी प्रकृति को शायद अन्य प्रकार के हितों से तुलना करके सबसे अच्छी तरह से समझा जा सकता है जो एक राज्य आगे बढ़ा सकता है, और

फिर उन हितों की जांच करके जो ऐतिहासिक रूप से इस श्रेणी में आते हैं।

दो संप्रभु हितों की आसानी से पहचान की जा सकती हैःपहला, संबंधित अधिकार क्षेत्र के भीतर व्यक्तियों और संस्थाओं पर संप्रभु शक्ति का प्रयोग-इसमें नागरिक और आपराधिक दोनों तरह की कानूनी संहिता बनाने और लागू करने की शक्ति शामिल है; दूसरा, अन्य संप्रभुों से मान्यता की मांग-इसमें अक्सर सीमाओं का रखरखाव और मान्यता शामिल होती है।पूर्व नियमित रूप से संवैधानिक मुकदमेबाजी में मुद्दा है। उत्तरार्द्ध भी मुकदमेबाजी का एक नियमित विषय है, विशेष रूप से इस न्यायालय में:

"इस न्यायालय की मूल अधिकारिता उन शक्तिशाली साधनों में से एक है जो संविधान के निर्माताओं ने प्रदान किए हैं ताकि राज्यों के बीच और एक राज्य और नागरिकों के बीच विवादों के शांतिपूर्ण समाधान के लिए पर्याप्त तंत्र उपलब्ध हो सके।इस न्यायालय में मुकदमा एक विकल्प के रूप में प्रदान किया गया था।जॉर्जिया बनाम पेनसिल्वेनिया आर. कं., 324 यू. एस. 439,324 यू. एस. 450 (1945)।

हालाँकि, एक राज्य जो कुछ भी करता है, वह उसके संप्रभु चरित्र पर आधारित नहीं होता है।दो प्रकार के गैर-संप्रभु हितों को अलग किया जाना चाहिए।पहला, अन्य संघों और निजी दलों की तरह, एक राज्य विभिन्न प्रकार के स्वामित्व हितों के लिए बाध्य है।उदाहरण के लिए, कोई राज्य भूमि का मालिक हो सकता है या किसी व्यावसायिक उद्यम में भाग ले सकता है।एक मालिक के रूप में, इसके अन्य समान रूप से स्थित मालिकों के समान हित होने की संभावना है।और ऐसे अन्य मालिकों की तरह, उसे कभी-कभी अदालत में उन हितों को आगे बढ़ाने की आवश्यकता हो सकती है।दूसरा, एक राज्य, विभिन्न कारणों से, एक निजी पक्ष के हितों को आगे बढ़ाने का प्रयास कर सकता है, और केवल

वास्तविक पक्ष के हित में उन हितों को आगे बढ़ा सकता है।निजी दलों के हित स्पष्ट रूप से, अपने आप में, संप्रभु हित नहीं हैं, और वे केवल उनकी उपलब्धि में राज्य की सहायता के कारण ऐसे नहीं बन जाते हैं। ऐसी स्थितियों में, राज्य एक नाममात्र की पार्टी से ज्यादा कुछ नहीं है।

अर्ध-संप्रभु हित उपरोक्त तीनों से अलग हैंःवे संप्रभु हित, स्वामित्व हित या निजी हित नहीं हैं जो राज्य द्वारा एक नाममात्र पक्ष के रूप में अपनाए जाते हैं।इनमें जनता की भलाई में राज्य के हितों का एक समूह शामिल है।इतने व्यापक रूप से तैयार की गई, अवधारणा कला की स्थायी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए बहुत अस्पष्ट होने का जोखिम उठाती है। III:राज्य और प्रतिवादी के बीच वास्तविक विवाद पैदा करने के लिए एक अर्ध-संप्रभु हित पर्याप्त रूप से ठोस होना चाहिए।इस अवधारणा की अस्पष्टता को केवल अलग-अलग मामलों की ओर मुड़कर ही भरा जा सकता है।

यह कि एक पेरेंस पेट्रिया कार्रवाई एक "अर्ध-संप्रभु" हित की अभिव्यक्ति पर निर्भर कर सकती है, पहली बार इस न्यायालय द्वारा लुइसियाना बनाम टेक्सास, 176 यू. एस. 1 (1900) में मान्यता दी गई थी।उस मामले में, लुइसियाना ने टेक्सास के अधिकारियों द्वारा बनाए गए संगरोध का आदेश देने की असफल कोशिश की, जिसका टेक्सास और न्यू ऑरलियन्स के बंदरगाह के बीच व्यापार को सीमित करने का प्रभाव पड़ा।न्यायालय ने मुकदमे में लुइसियाना की रुचि को पेरेंस पेट्रिया के रूप में चिह्नित किया, और राज्य के संप्रभु और स्वामित्व हितों से **अलग करके उस रुचि का वर्णन कियाः"चूंकि अंतरराज्यीय वाणिज्य की स्वतंत्रता का समर्थन लुइसियाना राज्य के लिए प्रतिबद्ध नहीं है,** और वह राज्य इस तरह के व्यापार में शामिल नहीं है, इसलिए कार्रवाई के कारण को लुइसियाना राज्य की शक्तियों के किसी भी उल्लंघन या उसकी संपत्ति को किसी विशेष नुकसान के रूप में शामिल नहीं माना

जाना चाहिए, बल्कि इस बात पर जोर दिया जाना चाहिए कि राज्य इस तरह से राहत मांगने का हकदार है क्योंकि शिकायत के कारण उसके नागरिक बड़े पैमाने पर प्रभावित होते हैं।

आईडी. 176 यू. एस. 19 पर।हालाँकि लुइसियाना उस मामले में अपने निवासियों के वाणिज्यिक हितों का पीछा करने में असफल रहा, लेकिन कई मामलों का पालन किया गया जिसमें राज्यों ने सार्वजनिक उपद्रवों का आदेश देने में अपने नागरिकों के हितों का सफलतापूर्वक प्रतिनिधित्व करने की कोशिश की।नॉर्थ डकोटा बनाम मिनेसोटा, 263 यू. एस. 365 (1923); व्योमिंग बनाम कोलोराडो, 259 यू. एस. 419 (1922); न्यूयॉर्क बनाम न्यू जर्सी, 256 यू. एस. 296 (1921); कंसास बनाम कोलोराडो, 206 यू. एस. 46 (1907); जॉर्जिया बनाम टेनेसी कॉपर कंपनी, 206 यू. एस. 230 (1907); कंसास बनाम कोलोराडो, 185 यू. एस. 125 (1902); मिसौरी बनाम इलिनोइस, 180 यू. एस. 208 (1901)।

इनमें से सबसे पहले, मिसौरी बनाम इलिनोइस, मिसौरी ने प्रतिवादियों को इस तरह से सीवेज का निर्वहन करने का आदेश देने की मांग की कि जिससे मिसौरी में मिसिसिपी नदी प्रदूषित हो।न्यायालय ने उन हितों को चित्रित करने के लिए स्वतंत्र देशों के साथ एक सादृश्य पर भरोसा किया जिन्हें एक राज्य अपने संप्रभु और स्वामित्व हितों के अलावा संघीय अदालत में पैरेंस पेट्रिया के रूप में आगे बढ़ा सकता हैः

यह सच है कि सीमा का कोई सवाल शामिल नहीं है, न ही शिकायतकर्ता राज्य से संबंधित प्रत्यक्ष संपत्ति अधिकारों का। लेकिन यह निश्चित रूप से स्वीकार किया जाना चाहिए कि यदि किसी राज्य के निवासियों के स्वास्थ्य और सुविधा को खतरा है, तो राज्य उनका प्रतिनिधित्व करने और उनकी रक्षा करने के लिए उचित पक्ष है।यदि मिसौरी एक स्वतंत्र और संप्रभु राज्य था, तो सभी को यह स्वीकार करना चाहिए कि वह

बातचीत के माध्यम से एक उपाय की तलाश कर सकती है, और वह विफल, बल द्वारा।राजनयिक शक्तियाँ और युद्ध करने का अधिकार सामान्य सरकार को सौंप दिए जाने के बाद, यह उम्मीद की जानी चाहिए थी कि उत्तरार्द्ध को एक उपाय प्रदान करने का कर्तव्य सौंपा जाएगा, और यह उपाय, हम सोचते हैं, उन संवैधानिक प्रावधानों में पाया जाता है जिन पर हम विचार कर रहे हैं।

241 पर आईडी।एक स्वतंत्र देश के लिए यह सादृश्य जॉर्जिया बनाम टेनेसी कॉपर कंपनी, ऊपर, 206 यू. एस. 237 में भी व्यक्त किया गया था, जो टेनेसी में प्रतिवादी के संयंत्र से हानिकारक गैसों के निर्वहन के कारण जॉर्जिया में वायु प्रदूषण से जुड़ा एक मामला था।न्यायमूर्ति होम्स ने न्यायालय के लिए लिखते हुए इन परिस्थितियों में राज्य के हित का वर्णन इस प्रकार किया:

"[टी] राज्य का हित अपने नागरिकों के खिताबों से स्वतंत्र और उसके पीछे, अपने अधिकार क्षेत्र के भीतर पूरी पृथ्वी और हवा में है।इसके पास अंतिम शब्द है कि क्या इसके पहाड़ों को उनके जंगलों से हटा दिया जाएगा और इसके निवासी शुद्ध हवा में सांस लेंगे।उस शब्द को बोलने से पहले उसे व्यक्तियों को भुगतान करना पड़ सकता है, लेकिन इसके साथ अंतिम शक्ति बनी हुई है।. "

".....जब राज्यों ने अपने संघ द्वारा बाहरी उपद्रवों के जबरन उन्मूलन को प्रत्येक के लिए असंभव बना दिया, तो वे जो कुछ भी किया जा सकता था उसके अधीन होने के लिए सहमत नहीं हुए।उन्होंने अपने अभी भी शेष अर्ध-संप्रभु हितों के आधार पर उचित मांग करने की संभावना का त्याग नहीं किया।मिसौरी मामला और जॉर्जिया मामला दोनों में सार्वजनिक उपद्रवों को कम करने में राज्य का हित शामिल था, ऐसे उदाहरण जिनमें सार्वजनिक स्वास्थ्य और आराम को नुकसान ग्राफिक और प्रत्यक्ष था।हालांकि ऐसे पेरेंस पेट्रिया सूट के कई उदाहरण

हैं, जैसे, नॉर्थ डकोटा बनाम मिनेसोटा, सुप्रा, (बाढ़); न्यूयॉर्क बनाम न्यू जर्सी, सुप्रा (जल प्रदूषण); कैनसस बनाम कोलोराडो, 185 यू. एस. 125 (पानी का मोड़), पेरेंस पेट्रिया के हित इस तरह के पारंपरिक सार्वजनिक उपद्रवों की रोकथाम से परे हैं।

उदाहरण के लिए, पेन्सिलवेनिया बनाम वेस्ट वर्जीनिया, 262 यू. एस. 553 (1923) में, पेन्सिलवेनिया को पश्चिम वर्जीनिया में उत्पादित प्राकृतिक गैस तक पहुंच बनाए रखने में अपने निवासियों के हितों का प्रतिनिधित्व करने के लिए एक उचित पक्ष के रूप में मान्यता दी गई थीः

"प्रत्येक राज्य में निजी उपभोक्ता।.....यह राज्य की आबादी का एक बड़ा हिस्सा है।अंतरराज्यीय धारा से गैस की निकासी के खतरे से उनका स्वास्थ्य, आराम और कल्याण गंभीर रूप से खतरे में है।यह गंभीर सार्वजनिक चिंता का विषय है जिसमें जनता के प्रतिनिधि के रूप में राज्य का हित प्रभावित व्यक्तियों के अलावा है।यह केवल एक दूरस्थ या नैतिक हित नहीं है, बल्कि एक ऐसा हित है जो तत्काल और कानून द्वारा मान्यता प्राप्त है।

262 यू. एस. 592 पर आईडी।

सार्वजनिक उपद्रव और आर्थिक कल्याण के मामलों को विशेष रूप से जॉर्जिया बनाम पेंसिल्वेनिया आर. कंपनी, 324 यू. एस. 439 (1945) में एक साथ लाया गया था, जिसमें जॉर्जिया ने आरोप लगाया था कि लगभग 20 रेलमार्गों ने माल ढुलाई दरों को इस तरह से तय करने की साजिश रची थी जो संघीय अविश्वास कानूनों का उल्लंघन करते हुए जॉर्जिया के शिपरों के साथ भेदभाव करता थाः

"यदि विधेयक के आरोपों को सही माना जाता है, तो इस कथित साजिश के परिणामस्वरूप जॉर्जिया की अर्थव्यवस्था और उसके नागरिकों के कल्याण को गंभीर रूप से नुकसान हुआ है। [व्यापार

बाधाएं] भूमि पर हानिकारक गैस के प्रसार या धाराओं में सीवेज के जमा होने से कम गंभीर समस्या का कारण बन सकती हैं।वे किसी राज्य की समृद्धि और कल्याण को उतना ही प्रभावित कर सकते हैं जितना कि जनता के प्रतिनिधि के रूप में जॉर्जिया से पानी का कोई भी मोड़, एक गलत की शिकायत कर रहा है, जो अगर साबित हो जाता है, तो उसके लोगों के अवसरों को सीमित कर देता है, उसके उद्योगों को बांध देता है, उसके विकास को बाधित करता है, और उसे उसके सहयोगी राज्यों के बीच एक निम्न आर्थिक स्थिति में धकेल देता है।ये गंभीर सार्वजनिक चिंता के मामले हैं जिनमें जॉर्जिया की रुचि विशेष व्यक्तियों के अलावा है जो प्रभावित हो सकते हैं।

आईडी. 324 यू. एस. 450-451 पर।

पेरेंस पेट्रिया कार्यों से जुड़े मामले के कानून का यह सारांश निम्नलिखित निष्कर्षों की ओर ले जाता है।इस तरह की कार्रवाई को बनाए रखने के लिए, राज्य को विशेष निजी पक्षों के हितों के अलावा एक हित को स्पष्ट करना चाहिए, यानी राज्य को एक नाममात्र पक्ष से अधिक होना चाहिए। राज्य को एक अर्ध-संप्रभु हित व्यक्त करना चाहिए।यद्यपि ऐसे हितों की अभिव्यक्ति मामले-दर-मामले विकास का विषय है-न तो एक विस्तृत औपचारिक परिभाषा और न ही योग्यता हितों की एक निश्चित सूची सार में प्रस्तुत की जा सकती है-ऐसे हितों की कुछ विशेषताएँ अब तक स्पष्ट हैं।ये विशेषताएँ दो सामान्य श्रेणियों में आती हैं।पहला, किसी भी राज्य का अपने निवासियों के स्वास्थ्य और कल्याण-भौतिक और आर्थिक दोनों-में आंशिक संप्रभु हित होता है।दूसरा, संघीय प्रणाली के भीतर अपने सही दर्जे से भेदभावपूर्ण तरीके से वंचित न किए जाने में राज्य का अर्ध-संप्रभु हित होता है।

न्यायालय ने राज्य की जनसंख्या के अनुपात पर कोई निश्चित सीमा निर्धारित करने का प्रयास नहीं किया है जो चुनौती दिए गए व्यवहार से

प्रतिकूल रूप से प्रभावित होना चाहिए।यद्यपि व्यक्तिगत निवासियों के एक पहचान योग्य समूह को चोट पहुँचाने की तुलना में अधिक आरोप लगाया जाना चाहिए, चोट के अप्रत्यक्ष प्रभावों पर यह निर्धारित करने में भी विचार किया जाना चाहिए कि क्या राज्य ने अपनी आबादी के पर्याप्त बड़े हिस्से को चोट पहुँचाने का आरोप लगाया है।यह निर्धारित करने में एक सहायक संकेत है कि क्या अपने नागरिकों के स्वास्थ्य और कल्याण के लिए एक कथित क्षति राज्य को अभिभावक के रूप में मुकदमा करने के लिए पर्याप्त है, यह है कि क्या चोट ऐसी है जिसे राज्य, यदि वह कर सकता है, तो संभवतः अपनी संप्रभु कानून बनाने की शक्तियों के माध्यम से संबोधित करने का प्रयास करेगा।

अपने निवासियों के सामान्य कल्याण से अलग लेकिन संबंधित, राज्य की उन शर्तों का पालन करने में रुचि है जिनके तहत वह संघीय प्रणाली में भाग लेता है।पैरेंट्स पेट्रिया एक्शन के संदर्भ में, इसका मतलब यह सुनिश्चित करना है कि राज्य और उसके निवासियों को संघीय प्रणाली में भागीदारी से होने वाले लाभों से बाहर नहीं रखा गया है।इस प्रकार, राज्य को अंतरराज्यीय वाणिज्य के मुक्त प्रवाह में अपने निवासियों की भागीदारी की बाधाओं को दूर करने में राज्य के हित को सही साबित करने के लिए संघीय सरकार की प्रतीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है। पेनसिल्वेनिया बनाम वेस्ट वर्जीनिया, 262 यू. एस. 553 (1923) देखें। इसी तरह, लाभ पैदा करने वाले या कठिनाइयों को कम करने वाले संघीय कानून ऐसे हित पैदा करते हैं जो एक राज्य स्पष्ट रूप से अपने निवासियों को अर्जित करना चाहेगा।जॉर्जिया बनाम पेनसिल्वेनिया आर. कंपनी, 324 यू. एस. 439 (1945) (संघीय अविश्वास कानून); मैरीलैंड बनाम लुइसियाना, 451 यू. एस. 725 (1981) (प्राकृतिक गैस अधिनियम) देखें।एक बार फिर, हम सावधान करते हैं कि राज्य को नाममात्र की पार्टी से अधिक होना चाहिए।लेकिन किसी भी विशेष व्यक्ति

को प्राप्त होने वाले लाभों से स्वतंत्र, यह सुनिश्चित करने में कि संघीय प्रणाली के लाभों से उसकी सामान्य आबादी को वंचित नहीं किया जाता है, किसी भी राज्य का हित होता है।हम अब यह निर्धारित करने के लिए शिकायत के आरोपों की ओर रुख करते हैं कि क्या वे इनमें से किसी एक या दोनों मानदंडों को पूरा करते हैं।

(155) पेरेंस पेट्रिया शब्द को माइकल एल. रुस्ताद और थॉमस एच. कोएनिग द्वारा लिखित एक समान रूप से महत्वपूर्ण लॉ जर्नल में समझाया गया है, जिसका शीर्षक हार्वर्ड लॉ जर्नल में 'पेरेंस पेट्राई को पर्यावरणीय अपराधों के रूप में पुनः अवधारणात्मक बनाना' है, जो नीचे दिया गया है:-

"राजा का "शाही विशेषाधिकार" और "पेरेंस पेट्रिया" कार्य इंग्लैंड से अमेरिकी कानूनी प्रणाली में आयात किया गया था।174 पेरेंस पेट्रिया के सिद्धांत ने राज्य को "उस व्यक्ति की ओर से उपचार के संबंध में निर्णय लेने में सक्षम बनाया जो अपनी ओर से निर्णय लेने में मानसिक रूप से अक्षम है, लेकिन राज्य की घुसपैठ की सीमा उचित और आवश्यक उपचार तक सीमित है।"इस "न्यायिक पितृसत्ता" ने न्यायाधीश को नाबालिगों और अन्य कमजोर व्यक्तियों के कल्याण की रक्षा करने में बहुत विवेक दिया।

पेरेंस पेट्रिया सिद्धांत संयुक्त राज्य अमेरिका में एक अच्छी तरह से स्थापित कानूनी संस्थान है।"एक सदी से भी अधिक समय से, सर्वोच्च न्यायालय ने उन लोगों को चोट की रोकथाम के लिए "राज्यों द्वारा माता-पिता के संरक्षक" का समर्थन किया है जो अपनी रक्षा नहीं कर सकते हैं, एक ऐसी श्रेणी जिसमें कमजोर उपभोक्ता शामिल हैं।अमेरिकी सुप्रीम कोर्ट ने माना कि "पेरेंस पेट्रिया का विशेषाधिकार प्रत्येक राज्य की सर्वोच्च शक्ति में निहित है, चाहे वह शक्ति शाही व्यक्ति में दर्ज हो या विधायिका में [और] एक सबसे लाभकारी कार्य है जिसका उपयोग अक्सर मानवता के हित में किया जाना आवश्यक है, और उन लोगों को

चोट की रोकथाम के लिए जो अपनी रक्षा नहीं कर सकते हैं।"अमेरिकी क्रांति के बाद, अमेरिकी राज्यों ने "प्राकृतिक संसाधनों और क्षेत्र के संबंध में अलग-अलग राज्यों के हितों के बीच विवादों" को कवर करने के लिए इस अर्ध-संप्रभु सिद्धांत का विस्तार किया।नदियों, समुद्र और समुद्र तट की रक्षा के लिए इस सिद्धांत का उपयोग करने का एक लंबा इतिहास है. [जो] समुदाय की भलाई के लिए विशेष रूप से महत्वपूर्ण है।

(2) बीसवीं शताब्दी की शुरुआत में कई अंतरराज्यीय पर्यावरणीय मुकदमों में जल और वायु प्रदूषण के लिए सार्वजनिक उपद्रव दावों का उपयोग किया गया था।बीसवीं शताब्दी के अंत तक, राज्य प्राकृतिक संसाधनों और क्षेत्र की रक्षा के लिए अपनी पैतृक शक्तियों का उपयोग करके अन्य राज्यों पर मुकदमा कर रहे थे।संयुक्त राज्य अमेरिका के सर्वोच्च न्यायालय ने 1906 में जॉर्जिया बनाम टेनेसी कॉपर कंपनी में एक पर्यावरणीय अभिभावक देशभक्त मामले का फैसला किया। यहाँ, न्यायालय ने जॉर्जिया के क्षेत्र में सल्फरस एसिड गैस का उत्सर्जन करने से टेनेसी निर्माण कंपनी को जोड़ने के जॉर्जिया के अनुरोध की समीक्षा की।संघीय (और राज्य) पर्यावरण नियमों के अधिनियमन के साथ इन राज्य बनाम राज्य कार्यों में गिरावट आई।

(3)सरकारी आलोचकों की चौथी शाखा के रूप में पेरेंस पैट्रिया एक्शन को डर है कि लालची मुकदमे के वकीलों और प्रचार चाहने वाले सरकारी वकीलों का अनुचित गठबंधन जनहित को कमजोर कर देगा।राज्य के ए. जी. द्वारा सार्वजनिक स्वास्थ्य उत्पीड़न अन्य सार्वजनिक नीति और नैतिक चिंताओं के बीच मुकदमे के वकीलों को बहु-अरब डॉलर का भुगतान प्राप्त करने की आपत्तिजनक संभावना को बढ़ाते हैं।राज्य के ए. जी. ने आकस्मिक शुल्क मुकदमों को आगे बढ़ाने के लिए मुकदमे के वकीलों से अनुरोध किया, जिसका अर्थ था कि यदि राज्य हार जाता है, तो निजी वकील खर्च वहन करेंगे।चिंता की बात यह है कि ये आकस्मिक

शुल्क व्यवस्थाएँ सरकारी वकीलों को अपने राज्य के नागरिकों का उचित प्रतिनिधित्व करने से रोक सकती हैं।नकदी की कमी से जूझ रहे राज्यों को कानूनी देयता स्पष्ट नहीं होने पर भी बड़े निगमों से रियायतें वसूल कर कानूनी प्रणाली का दुरुपयोग करने का प्रलोभन हो सकता है। वित्तीय, व्यावसायिक और/या वैचारिक प्रोत्साहन एजी को जनता की रक्षा के लिए अपने प्रत्ययी कर्तव्य का उल्लंघन करने के लिए प्रोत्साहित कर सकते हैं, जिससे वैधता का संकट पैदा हो सकता है।

239 अमेरिकन साइकियाट्रिक एसोसिएशन, समाचार विज्ञप्ति, अमेरिकन साइकियाट्रिक एसोसिएशन ने तेल रिसाव मानसिक स्वास्थ्य दावों के भुगतान का आह्वान किया (अगस्त 13,2010)//डब्ल्यू. डब्ल्यू.मनोवैज्ञानिक।ओ. आर. जी./मेनमेनु/न्यूज़रूम/न्यूज़रीलीज/ 2010 – न्यूज़रीलीज/ ऑयल-स्पिल-मेंटल-हेल्थ-क्लेम-।एएसपीएक्स? एफटी =।पी. डी. एफ. (आखिरी बार 26 अगस्त, 2010 को देखा गया) ('बी. पी. तेल रिसाव के आसपास की कठिन परिस्थितियों से आने वाली मानसिक बीमारियां अन्य चोटों की तुलना में कम दिखाई दे सकती हैं, लेकिन वे वास्तविक हैं।इन "सामाजिक नीति अपकृत्यों" की एक प्रमुख आलोचक, ए. पी. ए. अध्यक्ष डेबोरा हेन्सलर ने कहा कि जीवन का एक पूरा तरीका नष्ट हो गया है, और यह चिंता, अवसाद, आघात के बाद के तनाव विकार, मादक द्रव्यों के उपयोग के विकार, आत्महत्या के विचार और अन्य समस्याओं का कारण बन रहा है, यह पूछते हुए कि क्या राज्य ए. जी. और परीक्षण वकीलों के लिए सरकारी मुकदमेबाजी द्वारा विनियमित करने में विधायिका को दरकिनार करना उचित हैः

सामाजिक नीति अपकृत्यों की 'मुकदमेबाजी के माध्यम से विनियमन के एक रूप' के रूप में आलोचना की गई है, जिसमें महान्यायवादी न केवल सरकारी कार्यक्रमों के लिए भुगतान चाहते हैं जो उन लोगों की मदद करते हैं जो घायल हुए हैं, बल्कि उन उद्योगों की व्यावसायिक प्रथाओं में

भी बदलाव चाहते हैं जिन पर मुकदमा चलाया जा रहा है।तम्बाकू मुकदमे ने हैंडगन, लीड पेंट और प्रबंधित देखभाल मुकदमेबाजी में नई निजी/सार्वजनिक भागीदारी को प्रेरित किया है।वह पूछती है कि क्या उद्योग व्यवहार में बदलाव निजी वादियों को सौंपना अच्छी सार्वजनिक नीति है।'क्या विधायिकाओं को निजी तौर पर बातचीत किए गए मुकदमे के निपटान के परिणामों को मान्य करना चाहिए?क्या निजी वादियों को इस तरह के मुकदमे से बड़ी फीस प्राप्त करने की अनुमति देना अच्छी सामाजिक नीति है?

"इस मुकदमे के दौरान, प्रतिवादियों ने उच्च न्यायालय से एक निर्णय की मांग की कि आकस्मिक शुल्क समझौता अप्रवर्तनीय और अमान्य था क्योंकि, प्रतिवादियों के विचार में, कहा गया समझौता (1) महान्यायवादी के अधिकार का एक गैरकानूनी प्रतिनिधिमंडल था और (2) सार्वजनिक नीति का उल्लंघन था।राज्य बनाम लीड इंडस्ट्रीज, ए. एस. एन., आई. एन. सी. 951 ए. 2 डी 428,467 (आर. आई. 2008) (लीड पेंट निर्माताओं के खिलाफ रोड आइलैंड राज्य ए. जी. कार्रवाई में नैतिक और सार्वजनिक नीति के मुद्दों पर चर्चा करना जहां कानूनी फर्मों को राज्य की ओर से कुल वसूली का 16.67% प्राप्त करना था);

243 सम्पादकीय, द पे-टू-स्यू बिजनेसःएक चेक लिखें, राज्य के लिए मुकदमा करने के लिए नो-बिड कॉन्ट्रैक्ट प्राप्त करें, डब्ल्यू. ए. एल. एल. एस. टी. जे. (16 अप्रैल, 2009)।

244 एक सरकारी वकील का लक्ष्य संप्रभुता का प्रतिनिधित्व करना है "जिसका दायित्व यह नहीं है कि यह एक मामला जीतेगा बल्कि न्याय किया जाएगा।"बर्जर बनाम संयुक्त राज्य, 295 यू. एस. 78 (1935)।

245 माइकल एल. रुस्ताद, मेगा सोशल पॉलिसी मामलों में निजी अटॉर्नी जनरल से स्मोक सिग्नल्स, 51 DEPAOL L. REV। 511, 514 (2001)।

इन जोखिमों के बावजूद, "सरकार की वास्तविक चौथी शाखा" एक व्यावहारिक आवश्यकता हो सकती है।यदि कोई सामूहिक चोट तंत्र उपलब्ध नहीं है तो लाखों संभावित वादी प्रतिनिधित्व नहीं पा सकेंगे। खाड़ी तट के राज्यों में लागू किए गए नुकसान पर सीमा जैसे अपकृत्य सुधारों से यह संभावना बनती है कि वकील कई योग्य मामलों की जांच करेंगे।जिस हद तक कई व्यवसाय और तेल रिसाव से घायल अन्य लोग मुकदमा नहीं करते हैं, कम निरोध की समस्या होगी।सरकार द्वारा प्रायोजित पेरेंट्स पेट्रिया मुकदमों के परिणामस्वरूप व्यक्तिगत दावेदारों द्वारा दायर किए जाने पर लागत-कुशल नहीं होने वाले मामलों को लाने से निवारक लाभ होता है।पेरेंट्स पेट्रिया एक्शन में अपराध सार्वजनिक अत्याचार हैं जो नियामकों और अभियोजकों के विफल होने पर कॉर्पोरेट गलत करने वालों को दंडित करते हैं।इस निबंध के भाग III में, हम इन पैतृक कार्यों में नियंत्रण और संतुलन की एक प्रणाली विकसित करने के लिए एक सैद्धांतिक दृष्टिकोण का सुझाव देते हैं।

(156) मार्गरेट एच. लेमोस ने 'एग्रीगेट लिटिगेशन गोज पब्लिकःहार्वर्ड लॉ रिव्यू, Vol.126 (486) में राज्य अटॉर्नी जनरल द्वारा प्रतिनिधि मुकदमे निम्नानुसार हैं:-

"A. सार्वजनिक समग्र मुकदमा

अपने आधुनिक रूप में, पैरेंस पेट्रिया का सामान्य कानून सिद्धांत राज्यों को संप्रभु या अर्ध-संप्रभु हितों को सही साबित करने के लिए मुकदमा करने की अनुमति देता है।राज्य के संप्रभु हितों में "नागरिक और आपराधिक दोनों तरह की कानूनी संहिता बनाने और लागू करने की शक्ति शामिल है।"24 अर्ध-संप्रभु हितों को परिभाषित करना कठिन है, लेकिन इसमें राज्य का "स्वास्थ्य और कल्याण में हित-सामान्य रूप से अपने निवासियों के भौतिक और आर्थिक दोनों-शामिल हैं।"

स्पष्ट रूप से, अपने निवासियों की भलाई में किसी राज्य का हित स्वयं निवासियों के व्यक्तिगत हितों के साथ ओवरलैप हो सकता है, जिससे सार्वजनिक और निजी स्थिति के बीच संबंधों के बारे में कठिन सवाल उठ सकते हैं।अल्फ्रेड एल. स्नैप एंड सन, इंक. बनामप्यूर्टो रिको

-- पेरेंस पेट्रिया पावर के दायरे पर अग्रणी आधुनिक मामला

-- सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि पैरेंस पेट्रिया के रूप में सामान्य कानून की स्थिति स्थापित करने के लिए, "राज्य को विशेष निजी पक्षों के हितों के अलावा एक हित को स्पष्ट करना चाहिए, यानी राज्य को एक नाममात्र पक्ष से अधिक होना चाहिए।"इस प्रकार, इस मामले में राज्य का ही हित होना चाहिए।कुछ अदालतों ने स्नैप की व्याख्या इस दृष्टिकोण से की है कि ऐसे मामलों में राज्य हित में वास्तविक पक्ष नहीं है, जो निजी मुकदमेबाजी के माध्यम से वसूल किए जा सकने वाले नुकसान का पीछा करने के लिए माता-पिता के देशभक्त अधिकार का उपयोग करने से राज्यों को रोकता है।30 ठीक से समझा गया, हालांकि, स्नैप बहुमत के दृष्टिकोण का समर्थन करता है कि राज्य का हित व्यक्तिगत नागरिकों के हितों पर परजीवी हो सकता है।अदालत ने समझाया कि यदि राज्य "विशेष व्यक्तियों" के बजाय "सामान्य रूप से अपने निवासियों" की ओर से कार्य करता है, और अपने नागरिकों के कल्याण में उस तरह के "सामान्य हित" पर जोर देता है जिसे कोई राज्य "अपनी संप्रभु कानून बनाने की शक्तियों के माध्यम से संबोधित करने" का प्रयास कर सकता है, तो माता-पिता का अधिकार निहित होगा।दूसरे शब्दों में, निजी हित एक अर्ध-संप्रभु राज्य हित के स्तर तक बढ़ सकते हैं जब पर्याप्त रूप से एकत्रित किया जाता है।ऑपरेटिव सवाल यह है कि क्या विचाराधीन चोट "[राज्य की] आबादी के पर्याप्त रूप से पर्याप्त हिस्से" को प्रभावित करती है।न्यायालय ने आवश्यक अनुपात निर्दिष्ट करने की मांग नहीं की है, लेकिन मामले स्पष्ट करते हैं कि प्रभावित आबादी को राज्य के सभी

या यहां तक कि अधिकांश निवासियों के लिए जिम्मेदार होने की आवश्यकता नहीं है।स्नैप ने खुद प्यूर्टो रिको के निवासियों के लिए '787 [अस्थायी] नौकरी के अवसर' शामिल किए, जिसकी आबादी लगभग 30 लाख के समय थी।

यहां तक कि अगर स्नैप का प्रतिबंधात्मक अध्ययन सही था, तो इसका अधिकांश मामलों पर बहुत कम प्रभाव पड़ेगा, जहां राज्य का मुकदमेबाजी प्राधिकरण पैरेंस पेट्रिया के सामान्य कानून सिद्धांत से नहीं बल्कि राज्य या संघीय कानूनों से प्राप्त होता है जो स्पष्ट रूप से अटॉर्नी जनरल को विशेष गलतियों के निवारण के लिए राज्य के नागरिकों की ओर से मुकदमा करने के लिए अधिकृत करते हैं।आधुनिक संघीय उपभोक्ता संरक्षण कानूनों में अक्सर ऐसे प्रावधान होते हैं जो राज्य के अटॉर्नी जनरल को संघीय कानून के उल्लंघन से घायल राज्य के नागरिकों के लिए नुकसान की वसूली के लिए माता-पिता के रूप में मुकदमा करने का अधिकार देते हैं।कई राज्य कानून, विशेष रूप से अविश्वास के क्षेत्र में, अपने अटॉर्नी जनरल को समान अधिकार प्रदान करते हैं।इस प्रश्न पर विचार करने वाली एकमात्र अदालतों ने यह अभिनिर्धारित किया है कि ऐसे कानूनों के तहत राज्य की कार्रवाई ऐसे मामले या विवाद प्रस्तुत करती है जो संघीय अदालत में अनुच्छेद III की अपरिवर्तनीय न्यूनतम स्थिति को संतुष्ट करते हैं।संघीय अदालतों ने पेरेंस पेट्रिया की स्थायी आवश्यकताओं को विवेकपूर्ण बताया है, जिसका अर्थ है कि उनमें शामिल किसी भी सीमा को कांग्रेस द्वारा निरस्त किया जा सकता है।और, निश्चित रूप से, संघीय स्थायी सिद्धांत की जटिलताओं का राज्य की अदालतों पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है।

सैद्धांतिक पहेलियों को एक तरफ रखते हुए, राज्य अपने नागरिकों के लिए नुकसान और अन्य मौद्रिक उपचार प्राप्त करने के लिए पेरेंस पेट्रिया

कार्यों का उपयोग करते हैं।जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, अधिकांश राज्य के अटॉर्नी जनरल के पास अपने नागरिकों की ओर से क्षतिपूर्ति करने का वैधानिक अधिकार भी है।कई राज्यों के उपभोक्ता संरक्षण कानून स्पष्ट रूप से महान्यायवादी को क्षतिपूर्ति की मांग करने का अधिकार देते हैं, और अन्य की व्याख्या इस तरह की शक्ति को अपनाने के लिए की गई है।क्षतिपूर्ति और अन्य मौद्रिक नुकसान के बीच अंतर वर्तमान उद्देश्यों के लिए कोई मायने नहीं रखते हैं, और व्याख्या में आसानी के लिए मैं पहचान योग्य नागरिकों के लिए वित्तीय वसूली की मांग करने वाले राज्य के मुकदमों को माता-पिता के देशभक्त कार्यों के रूप में संदर्भित करने के सामान्य आशुलिपि को अपनाऊंगा।इस तरह के मुकदमों में करोड़ों डॉलर के, बहु-राज्यीय तिगुना-नुकसान वाले अविश्वास मुकदमों से लेकर बेईमान व्यवसायों के खिलाफ एकल-राज्य कार्रवाई तक शामिल हैं, जिन्होंने निवासियों को कुछ सौ डॉलर से बाहर कर दिया।49 प्रासंगिक मामलों के ब्रह्मांड की पहचान करने का कोई आसान तरीका नहीं है, क्योंकि वे लगभग हमेशा निपट जाते हैं।लेकिन महान्यायवादी अपनी मुकदमेबाजी की सफलताओं को प्रचारित करने के लिए बहुत मेहनत करते हैं, और उनकी प्रेस विज्ञप्ति सार्वजनिक वकीलों की एक रंगीन तस्वीर को चित्रित करती है जो विभिन्न प्रकार के बुरे अभिनेताओं के खिलाफ "छोटे आदमी" के लिए बल्लेबाजी करने जा रहे हैं।

बी. वर्ग कार्यों के साथ संबंध जैसा कि अन्य लोगों ने माना है, राज्य के नागरिकों की जेबों में पैसा डालने वाले पैरेंट्स पेट्रिया और अन्य सार्वजनिक कार्यों में नुकसान वर्ग कार्यों के साथ बहुत कुछ समान हैः"इन मुकदमों की प्रकृति व्यापक मुआवजा प्राप्त करना, एक या अधिक प्रतिवादियों द्वारा गलत आचरण को रोकना और राज्य के नागरिकों के एक बड़े समूह को चोट पहुँचाने पर ध्यान केंद्रित करना है।इन-डीड,

पेरेंस पेट्रिया सूट अक्सर निजी समग्र मुकदमेबाजी के विकल्प के रूप में काम करते हैं।53 अन्य मामलों में, पैरेंट्स पेट्रिया और निजी वर्ग की कार्रवाई एक साथ आगे बढ़ती है, जिसमें सार्वजनिक और निजी वकील सामान्य उपचार की तलाश के लिए मिलकर काम करते हैं।वर्ग कार्रवाई की तरह, राज्य के अटॉर्नी जनरल द्वारा प्रतिनिधि मुकदमे उन व्यक्तियों के अधिकारों का निर्णय लेते हैं जो मामले के संचालन में कोई प्रत्यक्ष भूमिका नहीं निभाते हैं।यद्यपि सार्वजनिक समग्र मुकदमेबाजी के पूर्वनिर्धारित प्रभाव पर मामला कानून आश्चर्यजनक रूप से विरल है, प्रचलित विचार यह है कि राज्य के मामले में निर्णय प्रत्येक व्यक्ति पर बाध्यकारी है जिसका राज्य माता-पिता के संरक्षक के रूप में प्रतिनिधित्व करता है।"55 यह दृष्टिकोण इस पारंपरिक सिद्धांत पर आधारित है कि किसी भी पक्ष को सेब पर कई बार काटने नहीं चाहिए:यदि किसी नागरिक के हितों को राज्य द्वारा मुकदमेबाजी में आगे बढ़ाया जाता है, तो वह नागरिक राज्य का 'हिस्सा [y]' है।.....रेस जुडिकाटा के अर्थ के भीतर सूट "।

उनकी स्पष्ट समानताओं के बावजूद, नुकसान वर्ग कार्यों और माता-पिता के पैट्रिया मुकदमों को स्पष्ट रूप से अलग प्रक्रियात्मक शासन द्वारा नियंत्रित किया जाता है।जैसा कि नीचे अधिक विस्तार से वर्णित है, निजी वर्ग के कार्य वर्ग के सदस्यों के हितों की रक्षा करने और प्रतिनिधित्व की पर्याप्तता सुनिश्चित करने के लिए सावधानीपूर्वक नियंत्रण के अधीन हैं।विद्वानों ने वर्ग कार्यों के लिए मुख्य प्रक्रियात्मक आवश्यकताओं का वर्णन करने के लिए "निकास", "आवाज" और "वफादारी" शब्दों का उपयोग किया है-उधार लिए गए शब्द, साहित्य से जानबूझकर उन अधिकारों को संबोधित करते हैं जो व्यक्तियों को अधिक परिचित शासन योजनाओं में प्राप्त होते हैं, जिसमें एक राज्य के नागरिक के रूप में भी शामिल हैं।शायद आश्चर्यजनक रूप से, इसलिए,

उन प्रक्रियाओं में से अधिकांश का राज्यों द्वारा स्वयं लाए गए मुकदमों पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है।

यह खंड सार्वजनिक और निजी समग्र मुकदमेबाजी के लिए प्रक्रियात्मक आवश्यकताओं का अवलोकन प्रदान करता है।निजी वर्ग के कार्यों को नियंत्रित करने वाले नियम उस असहज स्थिति को दर्शाते हैं जो आधुनिक कानूनी व्यवस्था में समग्र मुकदमेबाजी में है।एकत्रीकरण कई संबंधित विवादों को हल करने का एक किफायती तरीका प्रदान करता है, लेकिन यह आदरणीय सिद्धांत के साथ टकराता है "कि कोई व्यक्ति उस मुकदमे में व्यक्तिगत रूप से निर्णय से बाध्य नहीं है जिसमें उसे एक पक्ष के रूप में नामित नहीं किया गया है या जिसके लिए उसे प्रक्रिया की सेवा द्वारा पक्षकार नहीं बनाया गया है।"समग्र मुकदमा भी सकारात्मक ग्राहक सहमति की पारंपरिक धारणाओं के साथ तनाव में खड़ा है-एक विशेष वकील द्वारा प्रतिनिधित्व की जाने वाली सहमति, और किसी भी समझौते के लिए सहमति जो वकील बातचीत करता है।

निजी वर्ग की कार्रवाइयों के संदर्भ में, संघीय कानून ने दावा एकत्रीकरण के पक्ष में संतुलन बनाया है, लेकिन केवल जहां यह प्रतीत होता है कि एकत्रीकरण कुशल और निष्पक्ष दोनों है।इसके लिए, सिविल प्रक्रिया के संघीय नियमों के नियम 23 (ए) में न्यायाधीशों से किसी भी अनुकूल वर्ग कार्रवाई की जांच करने और कार्रवाई को केवल तभी प्रमाणित करने की आवश्यकता होती है जब चार आवश्यकताएं पूरी हो जाएं:संख्यात्मकता, समानता, विशिष्टता और प्रतिनिधित्व की पर्याप्तता।संख्यात्मकता की आवश्यकता यह सुनिश्चित करती है कि एकत्रीकरण से कुछ लाभ हो-अर्थात, वर्ग तंत्र का सहारा लेना कई विवादों को हल करने का एक किफायती तरीका साबित होना चाहिए।शेष आवश्यकताएँ यह माँग करके निष्पक्षता को बढ़ावा देती हैं कि प्रतिनिधि दल अनुपस्थित वर्ग के सदस्यों के साथ सामान्य हितों को साझा करें, और जोरदार रूप से

प्रतिनिधित्व करेंगे।नियम 23 (ए) की कुछ आवश्यकताएं, लेकिन सभी नहीं, ऊपर उल्लिखित बुनियादी स्थायी नियमों के आधार पर सार्वजनिक समग्र कार्यों पर लागू होती हैं।राज्य द्वारा अपनी आबादी के "पर्याप्त रूप से पर्याप्त वर्ग" की ओर से कार्य करने की मांग करके एक संख्यात्मक आवश्यकता को प्रभावी ढंग से नियंत्रित करने वाले सामान्य कानून नियम हैं।और, जबकि माता-पिता के पेट्रिया प्राधिकरण के दावों का आकलन करने वाली अदालतें समानता की कोई स्पष्ट जांच नहीं करती हैं, यह तथ्य कि राज्य को माता-पिता के पेट्रिया समूह के सदस्यों को चोट पहुँचानी चाहिए-एक नियम 23 "वर्ग" के बराबर-प्रभावी रूप से यह सुनिश्चित करता है कि समूह के लिए कुछ कानूनी या तथ्यात्मक प्रश्न समान होंगे।

जब कोई विशिष्टता की आवश्यकता की ओर मुड़ता है तो मामले अधिक जटिल हो जाते हैं, क्योंकि राज्य-एक निजी वर्ग कार्रवाई में प्रतिनिधि पक्ष के समकक्ष-एक ऐसे दावे पर जोर नहीं दे रहा हो सकता है जिसे एक निजी वादी के दावे के अनुरूप किया जा सके।उदाहरण के लिए, एक एंटीट्रस्ट पेरेंस पेट्रिया कार्रवाई में, राज्य को यह दावा करने की आवश्यकता नहीं है कि उसे एंटीट्रस्ट नुकसान हुआ है, लेकिन केवल अपने नागरिकों को हुई एंटीट्रस्ट चोट को दूर करने में रुचि का दावा कर सकता है।इसलिए राज्य पैरेंस पेट्रिया समूह का प्रतिनिधित्व इस तरह से कर रहा है कि कोई संगठन अपने सदस्यों का प्रतिनिधित्व कर सके, न कि नियम 23 द्वारा विचार किए गए तरीके से।और ऐसे मामलों में जहां राज्य अपने नागरिकों की ओर से दावों के अलावा स्वामित्व के दावों का दावा कर रहा है, इस बात की कोई न्यायिक जांच नहीं है कि क्या पहले के दावे बाद वाले के विशिष्ट हैं।

वर्तमान उद्देश्यों के लिए सबसे महत्वपूर्ण प्रतिनिधित्व की पर्याप्तता का सवाल है।नियम 23 (ए) प्रमाणित करने वाले न्यायालय से यह निर्धारित

करने की अपेक्षा करता है कि "प्रतिनिधि पक्ष अनुपस्थित वर्ग के सदस्यों के लिए सुरक्षा के हितों की निष्पक्ष और पर्याप्त रूप से रक्षा करेंगे।जब समग्र मुकदमेबाजी सार्वजनिक क्षेत्र में आती है तो पर्याप्त प्रतिनिधित्व के प्रश्न नज़र से हट जाते हैं।यद्यपि यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि एक सार्वजनिक वाद को बाद के निजी मुकदमे (या तो व्यक्तिगत या समग्र) को पर्याप्त प्रतिनिधित्व के कुछ आश्वासन के अभाव में नहीं रोकना चाहिए, नियम द्वारा अनिवार्य के समान माता-पिता के देशभक्त मुकदमों में प्रतिनिधित्व की पर्याप्तता की जांच के लिए कोई तंत्र नहीं है।

23. सबसे अच्छा, पर्याप्तता के सवाल को राज्य की कार्रवाई में प्रस्तुत मुद्दों को हटाने की मांग करने वाले बाद के निजी मुकदमे में संपार्श्विक रूप से संबोधित किया जा सकता है।फिर भी उपलब्ध साक्ष्य से पता चलता है कि अदालतें यह मान लेंगी कि महान्यायवादी उन नागरिकों के हितों को सही साबित करने के लिए लगन से काम करेगा जिनका वह प्रतिनिधित्व करना चाहता है।68 उच्चतम न्यायालय ने इस मुद्दे को सीधे संबोधित नहीं किया है, लेकिन उसने इस सवाल को फिर से रखा है कि क्या लोक अधिकारी हमेशा उन सभी व्यक्तियों के संवैधानिक रूप से पर्याप्त प्रतिनिधि होते हैं जिन पर उनका अधिकार क्षेत्र होता है।.....अंतर्निहित अधिकार प्रकृति में व्यक्तिगत है "-यह सूचित करते हुए कि राज्य के अटॉर्नी जनरल द्वारा अपर्याप्त प्रतिनिधित्व दिखाने की मांग करने वाले वादी को एक कठिन लड़ाई का सामना करना पड़ेगा।

ऊपर चर्चा किए गए प्रमाणन प्रावधानों के अलावा, नियम 23 में किसी भी वर्ग कार्रवाई में अदालत से यह आकलन करने की आवश्यकता है कि क्या प्रस्तावित समझौता "निष्पक्ष, उचित और पर्याप्त" है।हालाँकि विद्वानों ने अनुमोदन आवश्यकता की प्रभावकारिता पर सवाल उठाया है, लेकिन उद्देश्य काफी स्पष्ट है।निपटान की न्यायिक समीक्षा मामले के अंत में जांच के लिए दूसरा अवसर जोड़कर पर्याप्त प्रतिनिधित्व की

अग्रिम आवश्यकता को पूरा करती है।इस प्रकार, यह यह सुनिश्चित करने में मदद करता है कि कम चमक या परस्पर विरोधी प्रतिनिधित्व अनुपस्थित वर्ग के सदस्यों को एक ऐसे निर्णय से प्रभावित नहीं करता है जो उनके हितों को आगे बढ़ाने के लिए कुछ नहीं करता है।पुनः, आवश्यकता केवल निजी कार्यों पर लागू होती है।कुछ कानून माता-पिता के पैट्रिया निपटान के लिए एक समान अनुमोदन प्रक्रिया निर्धारित करते हैं, लेकिन अदालतें इस तथ्य पर बहुत अधिक भरोसा करती हैं कि मुकदमेबाजी निजी वकीलों के बजाय जनता द्वारा नियंत्रित की जाती है। जैसा कि एक अदालत ने कहा, "[टी] अदालत इन माता-पिता के देशभक्त मुकदमों की सरकारी प्रकृति को नजरअंदाज नहीं कर सकती है जिसमें अटॉर्नी जनरल की प्राथमिक चिंता राज्यों के निवासी उपभोक्ताओं की सुरक्षा और मुआवजे के लिए है, न कि अपने लिए शुल्क का बीमा करना।"अन्य संदर्भों में, सार्वजनिक कुल निपटान के लिए अदालत की मंजूरी की कोई आवश्यकता नहीं है।

अब तक की चर्चा प्रक्रियात्मक आवश्यकताओं पर केंद्रित रही है जो किसी भी प्रकार की परवाह किए बिना सभी वर्ग कार्यों पर लागू होती हैं। वर्ग की कार्रवाइयों को नुकसान पहुंचाता है-जो एक साथ इकट्ठा होते हैं जो अन्यथा स्वायत्त व्यक्तिगत दावे हो सकते हैं-बाधाओं के एक अतिरिक्त समूह को दूर करना चाहिए।75 नियम 23 (बी) (3) के तहत एक हर्जाना वर्ग को प्रमाणित करने के लिए, अदालत को यह पता लगाना चाहिए कि "वर्ग के सदस्यों के लिए सामान्य कानून या तथ्य के प्रश्न केवल व्यक्तिगत सदस्यों को प्रभावित करने वाले किसी भी प्रश्न पर हावी होते हैं, और यह कि एक वर्ग कार्रवाई विवाद को निष्पक्ष और कुशलता से निर्णय देने के लिए अन्य उपलब्ध तरीकों से बेहतर है।"दोनों पूछताछों को यह सुनिश्चित करने के लिए डिज़ाइन किया गया है कि दावा एकत्रीकरण के पक्ष में व्यक्तिगत प्रतिनिधित्व के मानदंड को छोड़ने

का अच्छा कारण है, और "वर्ग प्रतिनिधि और वर्ग के सदस्यों के बीच सामंजस्य को और मजबूत करता है।"

विशिष्ट पेरेंस पेट्रिया क्रिया में न तो खोज आवश्यक है।इसके विपरीत, क्योंकि राज्य तकनीकी रूप से पैरेंस पेट्रिया मुकदमे में एकमात्र वादी है, यह प्रबलता के कठिन प्रश्नों से बच सकता है जो एक वर्ग कार्रवाई में उत्पन्न हो सकते हैं जिसमें चोट या कारण का व्यक्तिगत साक्ष्य आवश्यक होगा।जहाँ तक श्रेष्ठता की बात है, अदालतें न केवल सार्वजनिक समग्र मुकदमेबाजी में ऐसी जांच को छोड़ देती हैं, बल्कि वे यह भी मानती हैं कि सार्वजनिक निर्णय निजी विकल्पों से बेहतर है।इस प्रकार, संघीय अदालतें नियमित रूप से पैरेंट्स पैट्रिया कार्रवाइयों को वर्ग कार्रवाई का स्थान लेने की अनुमति देती हैं, यह मानते हुए कि वर्ग तंत्र एक "न्यायनिर्णयन का निम्नतर तरीका" है यदि अटॉर्नी जनरल उसी प्रतिवादी से समान प्रकार के उपचार की मांग करने वाले पैरेंट्स पैट्रिया कार्रवाई का अनुसरण कर रहा है।82 मामलों में तर्क अस्पष्ट है लेकिन दो पंक्तियों के साथ चलता है।कुछ अदालतें इस बात पर जोर देती हैं कि सरकारी कार्रवाई निजी वर्ग के कार्यों पर लागू होने वाली कठिन प्रक्रियात्मक आवश्यकताओं से बच सकती हैं।83 उस दृष्टिकोण पर, सार्वजनिक समग्र मुकदमा निजी वर्ग की कार्रवाई से बेहतर है क्योंकि यह आसान है।अन्य अदालतें सार्वजनिक मुकदमेबाजी को प्राथमिकता देती हैं क्योंकि यह सार्वजनिक है।वे मानते हैं कि महान्यायवादी राज्य के नागरिकों के हितों का कुशलतापूर्वक प्रतिनिधित्व करेंगे।और, क्योंकि महान्यायवादी का शुल्क संभवतः बहुत दूर होगा।निजी वकीलों की तुलना में छोटे, अदालतों का तर्क है कि सार्वजनिक प्रतिनिधित्व इच्छुक व्यक्तियों के हाथों में अधिक पैसा डालेगा।

अंत में, नियम 23 (सी) पर विचार करें, जो यह आदेश देता है कि किसी भी नुकसान वर्ग की कार्रवाई के सदस्यों को "परिस्थितियों में व्यवहार्य

[वर्ग कार्रवाई का] सबसे अच्छा नोटिस" दिया जाए।नोटिस की आवश्यकता का उद्देश्य वर्ग के सदस्यों को सूचित करना है कि मामला मौजूद है और उन्हें कार्रवाई में सुने जाने या इससे बाहर निकलने का अवसर देना है।जैसा कि अन्य लोगों ने समझाया है, नोटिस और ऑप्ट-आउट के अधिकार "पर्याप्त प्रतिनिधित्व के 'प्रक्रियात्मक सुरक्षा उपायों' के रूप में कार्य करते हैं" अंतर-वर्ग संघर्षों को प्रकाश में लाते हुए, वर्ग प्रतिनिधियों को अनुपस्थित वर्ग सदस्यों के हितों में भाग लेने के लिए प्रोत्साहित करते हैं, और परस्पर विरोधी हितों वाले लोगों को समग्र निर्णय के पूर्व-निर्णायक प्रभाव से बचने की अनुमति देते हैं।89 यहाँ भी, नियम 23 की आवश्यकताएँ संवैधानिक निहितार्थ लेती हैं, जैसा कि न्यायालय ने संकेत दिया है कि हर्जाना वर्ग कार्रवाई के अनुपस्थित सदस्य निर्णय से बाध्य नहीं हो सकते हैं यदि उन्हें "आवाज" और "बाहर निकलने" का अधिकार नहीं है-यानी, यदि उन्हें नोटिस नहीं दिया जाता है और सुनवाई का अवसर नहीं दिया जाता है या वर्ग से बाहर निकलने का विकल्प नहीं दिया जाता है।और यहाँ भी, सार्वजनिक समग्र मुकदमों को अलग तरीके से माना जाता है।कुछ कानून जो राज्य के माता-पिता के देशभक्त कार्यों को अधिकृत करते हैं, उनमें प्रतिनिधित्व करने वाले व्यक्तियों को नोटिस देने के प्रावधान होते हैं।प्रकाशन द्वारा सूचना देना मानक है, हालांकि संघीय और कुछ राज्य अविश्वास क़ानून प्रदान करते हैं कि अदालत नोटिस के अन्य रूपों की मांग कर सकती है यदि वह निष्कर्ष निकालती है कि प्रकाशन उचित प्रक्रिया को पूरा करने के लिए अपर्याप्त है।अन्य पेरेंस पेट्रिया क़ानून 93-और सभी राज्य क़ानून जो अटॉर्नी जनरल को घायल नागरिकों के लिए क्षतिपूर्ति की मांग करने के लिए अधिकृत करते हैं-नोटिस की किसी भी आवश्यकता को छोड़ देते हैं।

एक बार फिर, सार्वजनिक और निजी समग्र मुकदमेबाजी के उपचार में अंतर इस धारणा से उत्पन्न होता है कि राज्य के अटॉर्नी जनरल उन व्यक्तियों के हितों की रक्षा करेंगे जिनका वे प्रतिनिधित्व करते हैं, जिससे उन व्यक्तियों के लिए मुकदमेबाजी में हाथ डालना (या खुद को बाहर करना) अनावश्यक हो जाता है।यह धारणा इस बात पर विचार करने वाले निर्णयों के संदर्भ में स्पष्ट की गई है कि क्या निजी व्यक्ति संघीय नियम 24 के तहत सार्वजनिक कार्रवाई में हस्तक्षेप कर सकते हैं। प्रस्तावित हस्तक्षेपकर्ताओं को अन्य बातों के अलावा यह भी दिखाना चाहिए कि मुकदमे में मौजूदा पक्ष अपने हितों का पर्याप्त रूप से प्रतिनिधित्व नहीं करेंगे।94 आम तौर पर, चल का बोझ "न्यूनतम" होता है और "संतुष्ट होता है यदि आवेदक यह दिखाता है कि उसके हित का प्रतिनिधित्व" असंगत "हो सकता है।"95 पेरेंस पेट्रिया या अन्य प्रतिनिधि सरकारी अधिनियम में, हालांकि, "एक सरकारी संस्था को अपने नागरिकों का पर्याप्त रूप से प्रतिनिधित्व करने के लिए माना जाता है"।यद्यपि अनुमान का खंडन किया जा सकता है, अधिकांश न्यायालयों ने ऐसे मामलों में हस्तक्षेप के लिए एक महत्वपूर्ण बाधा खड़ी की है, जिसके लिए प्रस्तावक को "एक मजबूत सकारात्मक दिखाने की आवश्यकता होती है कि संप्रभु आवेदक के हितों का उचित रूप से प्रतिनिधित्व नहीं कर रहा है।"97 उस बोझ का निर्वहन केवल "मुकदमे की रणनीति" या "दावा किए जाने वाले नुकसान के प्रकार या राशि" पर असहमति की ओर इशारा करके नहीं किया जा सकता है।इसके बजाय, आंदोलनकारी को यह दिखाना चाहिए कि सरकारी पक्ष कथित हित की रक्षा करने के लिए "कम सुसज्जित या अनिच्छुक" है, कि "आवेदक के हित को नागरिकों के साझा हित के भीतर शामिल नहीं किया जा सकता है", 101 या कि "माता-पिता के संरक्षक ने जनता की रक्षा करने में कदाचार या लापरवाही की है।"102 पेरेंट्स पेट्रिया मुकदमेबाजी में निजी हस्तक्षेप के लिए प्रचलित दृष्टिकोण नुकसान वर्ग कार्यों में हस्तक्षेप

अभ्यास के बिल्कुल विपरीत है।जैसा कि उल्लेख किया गया है, नियम 23 यह सुनिश्चित करता है कि नुकसान वर्ग की कार्रवाइयों के अनुपस्थित सदस्यों को कार्रवाई की सूचना प्राप्त होती है जिसमें उन्हें सूचित किया जाता है कि "एक वर्ग सदस्य एक वकील के माध्यम से उपस्थिति दर्ज कर सकता है यदि सदस्य ऐसा चाहता है", और न्यायालय ने संकेत दिया है कि नियत प्रक्रिया खंड कार्रवाई में सुनवाई के अवसर के साथ इस तरह की सूचना की मांग कर सकता है।104 परिणाम यह है कि वर्ग के सदस्यों को मुकदमे में भाग लेने का एक स्वचालित अधिकार है, और अन्य व्यक्तियों-जिनके अधिकारों को कार्रवाई में सीधे निर्णय नहीं दिया जा रहा है-को हस्तक्षेप करने के लिए केवल नियम 24 के "न्यूनतम" बोझ को पूरा करने की आवश्यकता है।फिर भी जब किसी व्यक्ति के हितों का प्रतिनिधित्व किसी अन्य निजी पक्ष (और एक निजी वकील) के बजाय राज्य के अटॉर्नी जनरल द्वारा किया जाता है, तो प्रतिनिधित्व की पर्याप्तता मानी जाती है और व्यक्ति को सुनने का कोई प्रक्रियात्मक अधिकार नहीं होता है।

यह देखते हुए कि पेरेंस पेट्रिया क्रियाएँ निजी क्षति वर्ग क्रियाओं के समान समग्र कार्य करती हैं, कोई भी समान प्रक्रियात्मक नियमों के तहत मुकदमेबाजी की दो श्रेणियों से श्रम की उम्मीद कर सकता है।जैसा कि हमने देखा है, वास्तविकता काफी अलग है।जिस हद तक अदालतें सार्वजनिक प्रतिनिधित्व की पर्याप्तता की जांच करती हैं, वे यह मान लेते हैं कि अटॉर्नी जनरल की उन व्यक्तियों के प्रति "वफादारी" जो वह प्रतिनिधित्व करते हैं, उनकी निर्वाचित स्थिति से सुनिश्चित होती है। 105 इसलिए, धारणा चलती प्रतीत होती है, समग्र मुकदमेबाजी के कथित लाभार्थियों की रक्षा के लिए प्रक्रियात्मक नियमों के एक जटिल सेट की कोई आवश्यकता नहीं है।इस अनुच्छेद का शेष भाग पर्याप्त सार्वजनिक प्रतिनिधित्व की धारणा को चुनौती देता है।भाग II पैरेंस

पेट्रिया सूट पर वर्ग कार्यों की परिचित आलोचनाओं को लागू करता है, यह दर्शाता है कि निजी समग्र कार्यों को खराब करने वाली कई समस्याएं राज्य के मुकदमों में भी मौजूद हैं।संक्षेप में, यह डरने का अच्छा कारण है कि राज्य के अटॉर्नी जनरल वास्तव में उन नागरिकों के हितों का पर्याप्त रूप से प्रतिनिधित्व नहीं करेंगे जिनके अधिकार माता-पिता के पैट्रिया मुकदमों में दांव पर हैं।भाग III प्रक्रिया के प्रश्न पर लौटता है।वहाँ, मेरा तर्क है कि वर्तमान स्थिति-जिसमें राज्य के मुकदमे निजी मुकदमों को नियंत्रित करने वाली विस्तृत प्रक्रियाओं से बचते हुए वर्ग की कार्रवाइयों का स्थान ले सकते हैं-उचित प्रक्रिया के मौलिक सिद्धांतों का उल्लंघन करती है।

(157) एक अन्य अच्छी तरह से शोध किए गए लेख में, विद्वान लेखक पैट्रिक हेडन ने 'द येल लॉ जर्नल' नवंबर, 2014 (Vol.124, नंबर 2) में प्रकाशित 'पेरेंस पैट्रिया स्टैंडिंग एंड द पाथ फॉरवर्ड' शीर्षक के तहत पेरेंस पैट्रिया को निम्नानुसार समझायाः-

पैरेंट्स पैट्रिया स्टैंडिंग एंड द पाथ फॉरवर्ड

"इस समस्या का समाधान एक अप्रत्याशित स्रोत से आ सकता हैःपेरेंस पेट्रिया की स्थिति का संघीय अदालत का सिद्धांत।आखिरकार, कथित दुरुपयोग के केंद्र में विश्लेषणात्मक मुद्दा हटाने योग्य या संघीय मंच की श्रेष्ठता के बारे में नहीं है; बल्कि, यह है कि क्या राज्य वास्तव में एक राज्य के रूप में कार्य कर रहा है-छद्म रूप में एक वर्ग कार्रवाई प्रतिनिधि के रूप में नहीं।

यह जांच स्थायी विश्लेषण के साथ एक उल्लेखनीय समानता रखती हैःयह पूछता है कि क्या राज्य अपनी क्षति का निवारण करने की कोशिश कर रहा है या केवल कुछ मुट्ठी भर नागरिकों की।यह ठीक वही जांच है जो संघीय अदालतों ने यह निर्धारित करने के लिए विकसित की है कि क्या कोई राज्य पेरेंस पेट्रिया के रूप में कार्रवाई करने के लिए

खड़ा है।अल्फ्रेड एल. स्नैप एंड सन बनाम प्यूर्टो रिको और उसकी संतान के तहत, एक राज्य पेरेंस पेट्रिया के रूप में आगे नहीं बढ़ सकता है यदि वह "अपने स्वयं के वास्तविक हित के बिना केवल एक नाममात्र पार्टी के रूप में कार्य करता है"; बल्कि, उसे "(1) विशेष निजी पक्षों के हितों के अलावा एक हित को स्पष्ट करना चाहिए, (2) एक अर्ध-संप्रभु हित को व्यक्त करना चाहिए, और (3) अपनी आबादी के पर्याप्त पर्याप्त हिस्से को नुकसान पहुंचाना चाहिए"।यह जांच-जो सी. ए. एफ. ए. के तहत हटाने के सवाल से स्वतंत्र है-यह मूल्यांकन करने के लिए उपयुक्त विश्लेषणात्मक प्रारंभिक बिंदु है कि क्या कोई राज्य पेरेंस पेट्रिया के रूप में आगे बढ़ने के लिए अपने अधिकार का दुरुपयोग कर रहा है।

फिर, मुख्य न्यायाधीश रॉबर्ट्स जैसे लोगों द्वारा खड़े होने के मुद्दे की अनदेखी क्यों की गई है, जिन्होंने सी. ए. एफ. ए. और पैरेंट्स पेट्रिया के बीच तनाव पर उलझन पैदा की है?एक कारण यह विचार हो सकता है कि स्थायी सिद्धांत केवल संघीय अदालतों को नियंत्रित करता है और यह नियंत्रित नहीं करता है कि मिसिसिपी अटॉर्नी जनरल अपने राज्य की अदालतों में क्या कर सकता है।यह दृष्टिकोण एक औपचारिक मामले के रूप में सही है लेकिन व्यवहार में गलत है।वास्तविकता यह है कि राज्य की अदालतों ने यह निर्धारित करने में स्नैप की स्थायी आवश्यकताओं को शामिल किया है कि क्या राज्य के अटॉर्नी जनरल के पास पेरेंस पेट्रिया के रूप में कार्रवाई करने का अधिकार है।वास्तव में, राज्य की अदालतें नियमित रूप से स्नैप के सामान्य मानक को लागू करती हैं-मुख्य न्यायाधीश रॉबर्ट्स सहित संघीय अभिनेताओं द्वारा निर्धारित-यह देखने के लिए कि क्या उनके अटॉर्नी जनरल के हित पर्याप्त हैं।47 राज्य की अदालतों ने अक्सर पाया है कि राज्य पैरेंस पेट्रिया के रूप में आगे बढ़ सकता है, लेकिन उन्होंने अक्सर इस तरह के अधिकार की कमी भी पाई है।

इसलिए संघीय अभिनेता यह निर्धारित करने में एक भूमिका निभाना जारी रख सकते हैं कि राज्य के अटॉर्नी जनरल अपने स्वयं के न्यायालयों में माता-पिता के देशभक्त की स्थिति के कानून को परिष्कृत करके और इस कानून को राज्य की अदालतों में फ़िल्टर करने की अनुमति देकर क्या कर सकते हैं।विशेष रूप से, यदि संघीय न्यायाधीश सी. ए. एफ. ए. से बचने के लिए पैरेंट्स पेट्रिया कार्यों के रूप में वर्गीकृत वर्ग कार्यों के बारे में चिंतित हैं, तो वे स्पष्ट कर सकते हैं कि क्षतिग्रस्त व्यक्तियों के लिए एक वर्ग कार्रवाई की उपलब्धता पैरेंट्स पेट्रिया स्थिति के निष्कर्ष के खिलाफ एक कारक परामर्श है।पैरेंट्स पेट्रिया स्टैंडिंग एनालिसिस में वर्ग कार्यों की उपलब्धता पर विचार करना स्नैप के अनुरूप है, क्योंकि इस विचार से अदालतों को यह समझने में मदद मिलती है कि क्या किसी राज्य का "विशेष निजी पक्षों के हितों के अलावा कोई हित" है।एक राज्य की इस तरह की रुचि होने की संभावना कम होती है जब उसके माता-पिता की देशभक्त कार्रवाई उस वर्ग कार्रवाई को प्रतिबिंबित करती है जो "विशेष निजी पक्ष" इसके बजाय ला सकते हैं।इसलिए इस बात पर विचार करके कि क्या वर्ग कार्रवाई निजी पक्षों के लिए उपलब्ध होगी, अदालतें स्नैप की मूल शिक्षाओं को सही ठहराएंगी और वर्ग कार्रवाई और पैरेंट्स पेट्रिया के बीच संबंधों को स्पष्ट करेंगी।इस दृष्टिकोण के एक उदाहरण के रूप में, न्यू हैम्पशायर के सर्वोच्च न्यायालय ने हाल ही में पैरेंस पैट्रिया कार्रवाई के विकल्प के रूप में वर्ग कार्यों की उपलब्धता पर विचार किया।भूजल संदूषण के लिए नुकसान की मांग करने वाले गैसोलीन आपूर्तिकर्ताओं के खिलाफ राज्य की कार्रवाई को दोहराते हुए, न्यू हैम्पशायर सुप्रीम कोर्ट ने समझाया कि राज्य के पेरेंस पेट्रिया प्राधिकरण का मूल्यांकन करते हुए, ट्रायल कोर्ट को एक कारक के रूप में विचार करना चाहिए कि क्या व्यक्तिगत संपत्ति के मालिक गैसोलीन कंपनियों के खिलाफ एक वर्ग कार्रवाई कर सकते हैं।51 पेरेंस पेट्रिया की स्थिति का विश्लेषण करने में इस विचार को

अपनाने से, संघीय अदालतें इस प्रकार सीएएफए से बचने के लिए पेरेंस पेट्रिया के उपयोग को रोकती हैं; राज्य आम तौर पर पेरेंस पेट्रिया कार्रवाई लाने में सक्षम नहीं होंगे जहां वर्ग कार्रवाई उपलब्ध है, और घायल व्यक्तियों को एक अलग कार्रवाई करने के लिए मजबूर किया जाएगा-एक संभवतः सीएएफए के प्रावधानों के अधीन।

यह सवाल कि क्या वर्ग क्रियाएँ उपलब्ध हैं, व्यावहारिक प्रकृति की होनी चाहिए।यहाँ मैं जिस लक्ष्य का समर्थन करता हूँ वह है पेरेंस पेट्रिया के उपयोग को उन स्थितियों तक सीमित करना जिसमें निजी वादी, या तो एक औपचारिक या व्यावहारिक मामले के रूप में, अपने दम पर मुकदमा नहीं कर सकते हैं।कुछ मामलों में, एक वर्ग कार्रवाई की व्यावहारिक उपलब्धता समान या समान दावों पर जोर देने वाले वर्ग कार्यों के वास्तविक दुनिया के उदाहरणों के आधार पर स्पष्ट होगी।उदाहरण के लिए, हुड में, एल. सी. डी. निर्माताओं के खिलाफ सौ से अधिक दावों को मिसिसिपी द्वारा इसी तरह का दावा दायर करने से पहले वर्ग कार्रवाई के रूप में सफलतापूर्वक प्रमाणित किया गया था।अन्य उदाहरणों में, हालांकि, एक अदालत को एक वर्ग कार्रवाई की व्यवहार्यता का मूल्यांकन करने में कई कारकों पर विचार करने की आवश्यकता हो सकती है।इन कारकों में, उदाहरण के लिए, प्रक्रियात्मक बाधाएं शामिल हो सकती हैं, जैसे कि संप्रभु या सीमाओं के क़ानून, 54 जो एक वर्ग कार्रवाई के रास्ते में खड़े हो सकते हैं लेकिन एक पेरेंस पैट्रिया सूट नहीं। अदालतें वर्ग के सदस्यों, मांगी गई वसूली की राशि, 56 और पक्षकारों के सापेक्ष संसाधनों का पता लगाने की चुनौती पर भी विचार कर सकती हैं ताकि यह निर्धारित किया जा सके कि क्या माता-पिता के देशभक्त दावे को वर्ग कार्रवाई के रूप में लाया जा सकता है।इन कारकों को, निश्चित रूप से, डिग्री के मामले के रूप में हल किया जाएगा, लेकिन अदालतें उन्हें यह सुनिश्चित करने के लक्ष्य के साथ लचीले ढंग से लागू कर

सकती हैं कि कोई राज्य न तो क्लास एक्शन वकीलों के प्रति आकर्षित हो और न ही अपने नागरिकों की रक्षा करने में असमर्थ हो जो अपनी रक्षा नहीं कर सकते हैं।

इस प्रकार यह टिप्पणी प्रस्तावित करती है कि पैरेंट्स पेट्रिया स्टैंडिंग एनालिसिस में शामिल अदालतें क्लास एक्शन की उपलब्धता को स्टैंडिंग के खिलाफ गिनती के कारक के रूप में मानती हैं।यह दृष्टिकोण सबसे स्पष्ट और सबसे अधिक संभावना वाले विकल्प पर तीन प्रमुख लाभ देता हैःसंघीय अदालतों को माता-पिता के देशभक्त कार्यों को हटाने के लिए प्रदान करने वाला एक विधायी निर्णय।पहला, स्थायी-आधारित दृष्टिकोण राज्यों की अपनी अदालतों में मुकदमा करने की सामान्य क्षमता को संरक्षित करता है।नतीजतन, यह दृष्टिकोण राज्यों की गरिमा और संप्रभुता के हितों का सम्मान करता है, वह सुविधा प्रदान करता है जो राज्य के अटॉर्नी जनरल अदालतों तक पहुंचने में चाहते हैं, और-- राज्य के अटॉर्नी जनरल की भूमिका को नियामकों के रूप में दिया जाता है जिनके कार्य अक्सर कूदते हैं-राष्ट्रीय विनियमन शुरू करते हैं-अदालत प्रणालियों में भिन्नता और प्रयोग के लिए प्रदान करता है जो आधुनिक राज्य अटॉर्नी जनरल की भूमिका का अधिकतम लाभ उठाता है।दूसरा, स्थायी-आधारित दृष्टिकोण सी. ए. एफ. ए. में संशोधन करने के लिए बेहतर है क्योंकि यह विश्लेषणात्मक रूप से स्वच्छ हैःजबकि सी. ए. एफ. ए. में किसी भी संशोधन में अनिवार्य रूप से एक मंच की दूसरे पर श्रेष्ठता के बारे में प्रश्न शामिल होते हैं, स्थायी विश्लेषण निर्णय निर्माताओं को इस मुद्दे पर ध्यान केंद्रित करने की अनुमति देता है कि क्या एक राज्य अटॉर्नी जनरल वास्तव में राज्य के नागरिकों की ओर से काम कर रहा है, हटाने के बारे में चिंताओं की अनुमति दिए बिना और विश्लेषण को प्रभावित करने के लिए मंच।

अंत में, संस्थागत क्षमता के मामले में, राज्य की अदालतें यह निर्धारित करने में बेहतर हैं कि क्या उनके अटॉर्नी जनरल वास्तव में राज्य के हितों का प्रतिनिधित्व कर रहे हैं।जबकि संघीय अदालतें पैरेंट्स पेट्रिया के रूप में मुकदमा करने में राज्य के स्व-घोषित हित पर सवाल उठाने से इनकार कर सकती हैं, राज्य की अदालतें-भले ही वे वर्ग कार्यों के प्रबंधन में कम प्रभावी हों-"वास्तविक" राज्य हितों और निजी कार्यों के बीच अंतर करने में पूरी तरह से सक्षम हैं।इसलिए, उदाहरण के लिए, न्यूयॉर्क का एक न्यायाधीश यह निर्धारित कर सकता है कि क्या उसके अटॉर्नी जनरल के पास स्टॉक एक्सचेंज में अत्यधिक कार्यकारी मुआवजे को चुनौती देने का अधिकार है, जबकि मिसिसिपी का एक न्यायाधीश यह निर्धारित कर सकता है कि क्या कुछ घरेलू सामानों की कीमतें तय करने की योजना ने अपने राज्य में पर्याप्त संख्या में घरों को प्रभावित किया है या नहीं।संक्षेप में, स्थायी समाधान एक विधायी समाधान से बेहतर है क्योंकि यह सही अभिनेताओं को सही मंच पर सही विश्लेषण करने की अनुमति देता है।

(158) हमारे संवैधानिक और कानूनी कर्तव्यों के अलावा, पर्यावरण और पारिस्थितिकी की रक्षा करना हमारा नैतिक कर्तव्य है।

(159) कैम्ब्रिज लॉ जर्नल (मार्च, 2012), Vol.71,2012 सी. एल. जे. में 'नैतिकता, कानून और कार्रवाई के संघर्षपूर्ण कारण' शीर्षक के तहत 'पीटर केन' द्वारा लिखे गए लेख में 'नैतिकता और कानून' शब्दों की व्याख्या की गई है।-

"कानून और नैतिकता दोनों व्यावहारिक तर्क से संबंधित हैं-यानी, इस बारे में तर्क के साथ कि क्या करना है, किस लक्ष्य के लिए लक्ष्य रखना है और किस तरह का व्यक्ति होना है।इस अर्थ में, कानून और नैतिकता दोनों ही सही और गलत, अच्छे और बुरे, सद्गुण और बुराई के बारे में हैं।ये विरोधाभास "मानक" हैं:वे मूल्य निर्णय व्यक्त करते हैं।कभी-कभी "नैतिक" और "नैतिकता" शब्दों का उपयोग "अनैतिक" और

"अनैतिकता" के विपरीत सही और गलत, अच्छे और बुरे, सद्गुण और बुराई के बीच मानक रूप से अंतर करने के लिए किया जाता है।इसी तरह, जो "कानूनी" है, उसकी तुलना "अवैध", "वैधता" और "अवैधता" से की जा सकती है।दूसरी ओर, "नैतिकता" और "कानून" शब्दों का उपयोग सामाजिक जीवन के विभिन्न पहलुओं और व्यावहारिक तर्क के विभिन्न क्षेत्रों के बीच अंतर करने के लिए भी किया जा सकता है।इस प्रकार नैतिकता परंपरा या शिष्टाचार या प्रथा और निश्चित रूप से कानून के विपरीत हो सकती है।हम, अर्थात्, शब्दों का उपयोग वर्णनात्मक रूप से कर सकते हैं, नैतिक की तुलना अनैतिक से नहीं बल्कि गैर-नैतिक से कर सकते हैं।

(160) योगेंद्र ***नाथ नस्कर बनाम*** *आयकर* ***आयोग, कलकत्ता में, माननीय सर्वोच्च***[8] न्यायालय के उनके लॉर्डशिप्स ने माना है कि एक हिंदू मूर्ति एक न्यायिक इकाई है जो संपत्ति रखने में सक्षम है और उस पर उसके शेबैट्स के माध्यम से कर लगाया जाता है जिन्हें इसकी संपत्ति का कब्जा और प्रबंधन सौंपा जाता है।पैराग्राफ नं.6, उनके अधिपत्य निम्नानुसार रहे हैंः-

> "6. मनोहर गणेश के मामले, आई. एल. आर. 12 बॉम में स्पष्ट रूप से कहा गया है कि हिंदू मंदिर में पवित्र मूर्ति एक न्यायिक व्यक्ति है। 247 जिसे 'टैगोर लेक्चर्स ऑन एंडॉवमेंट्स' के लेखक श्री प्राणनाथ सरस्वती इस विषय पर एक प्रमुख मामले के रूप में बताते हैं, और जिसमें वेस्ट जे. ने पूरे मामले पर बहुत विद्वता के साथ चर्चा की है।और एक से अधिक मामलों में, न्यायिक समिति का निर्णय ठीक उसी आधार पर आगे बढ़ता है (महाराणी शिबेसौरिक देहिया बनाम मोथोक्रपथ आचारजो 13 एम. आई. ए. 270 और प्रोसन्ना कुमारी देब्या बनाम गुलाब चंद बाबू एल. आर. 2 आई. एन. डी. ए. पी. 145 किसी मूर्ति के लिए कानूनी व्यक्तित्व का ऐसा वर्णन तब तक अधूरा होना चाहिए जब तक कि उसे देव्या बनाम

8 1969 (1) SCC 555

गुलाब चंद बाबू एल. आर. 2 आई. एन. डी. ए. पी. 145 में उनके लिए विभिन्न रूप से नामित मानव संरक्षकों से जोड़ा न जाए।

'यह केवल एक आदर्श अर्थ में है कि संपत्ति को एक मूर्ति से संबंधित कहा जा सकता है और चीजों के स्वामित्व और प्रबंधन को किसी व्यक्ति को संरक्षक या प्रबंधक के रूप में सौंपा जाना चाहिए।ऐसा प्रतीत होता है कि इस तरह से सौंपे गए व्यक्ति को मूर्ति की सेवा के लिए और उसकी संपत्ति के लाभ और संरक्षण के लिए कम से कम एक शिशु उत्तराधिकारी के प्रबंधक के रूप में जो कुछ भी आवश्यक हो, वह करने का अधिकार होना चाहिए-शब्द जो एडवर्ड प्रथम के दिनों के एक निर्णय में एक चर्च के संबंध में जो कहा गया था, उसके लगभग प्रतिध्वनि प्रतीत होते हैंः'एक चर्च हमेशा कम उम्र का होता है और इसे एक शिशु के रूप में माना जाना चाहिए और यह कानून के अनुसार नहीं है कि शिशुओं को उनके अभिभावकों की लापरवाही से बेदखल किया जाना चाहिए या यदि वे कम उम्र में अपने अभिभावकों द्वारा गलत तरीके से की गई चीजों की शिकायत करेंगे तो उन्हें कार्रवाई से रोक दिया जाना चाहिए (पोलॉक और मैटलैंड का 'हिस्ट्री ऑफ इंग्लिश लॉ', खंड I,483."

(161) राम जानकी जी देवता और अन्य बनाम बिहार राज्य और अन्य में, माननीय सर्वोच्च[9] न्यायालय के उनके प्रभुत्वों ने माना है कि हिंदू अधिकारियों के अनुसार छवियां दो प्रकार की होती हैंःपहले को सायम्भु या स्व-अस्तित्व या स्व-प्रकट के रूप में जाना जाता है, जबकि दूसरा प्रतिष्ठिता या स्थापित है।एक सायम्भु या स्वयं प्रकट छवि प्रकृति का एक उत्पाद है और यह अनादी या बिना किसी शुरुआत के है और उपासक बस इसके अस्तित्व की खोज करते हैं और ऐसी छवियों को अभिषेक या प्रतिष्ठान की आवश्यकता नहीं होती है, लेकिन एक मानव निर्मित छवि को अभिषेक की आवश्यकता होती है।इस मानव निर्मित छवि को दीवार या कैनवास पर चित्रित किया जा सकता है।भगवान सर्वशक्तिमान और सर्वज्ञ हैं और उनकी उपस्थिति

9 1999 (5) SCC 50

किसी विशेष रूप या छवि के कारण नहीं बल्कि सर्वशक्तिमान की उपस्थिति के कारण महसूस की जाती है:यह निराकार है, यह आकारहीन है और यह उपासकों के लाभ के लिए है कि परम सत्ता की छवियों में अभिव्यक्ति होती है।यह भी माना गया कि देवता/मूर्ति कानूनी व्यक्ति हैं जो संपत्ति रखने के हकदार हैं।पैराग्राफ संख्या में।14, 16 और 19, उनके अधिपत्य निम्नानुसार रहे हैं:-

> "14. हिंदू अधिकारियों के अनुसार, छवियाँ दो प्रकार की होती हैं:पहले को सायम्भु या स्व-अस्तित्व या स्व-प्रकट के रूप में जाना जाता है, जबकि दूसरा प्रतिष्ठिता या स्थापित है।पद्म पुराण में कहा गया है:"पत्थर की मिट्टी, लकड़ी, धातु या इसी तरह से तैयार की गई और वेदों, स्मृतियों और तंत्रों में निर्धारित संस्कारों के अनुसार स्थापित हरि (भगवान) की छवि को स्थापित कहा जाता है।(बी. के. मुखर्जी-धार्मिक और धर्मार्थ न्यासों का हिंदू कानून:5th Edn.) एक सायम्भु या स्वयं प्रकट छवि प्रकृति का एक उत्पाद है और यह अनादी या बिना किसी शुरुआत के है और उपासक बस इसके अस्तित्व की खोज करते हैं और ऐसी छवियों को अभिषेक या प्रतिष्ठान की आवश्यकता नहीं होती है, लेकिन एक मानव निर्मित छवि को अभिषेक की आवश्यकता होती है। इस मानव निर्मित छवि को दीवार या कैनवास पर चित्रित किया जा सकता है।सालग्राम शिला में नारायण को भगवान के रूप में दर्शाया गया है और यह विष्णु भगवान का प्रतिनिधित्व करता है।यह एक शिला है- भगवान नारायण और विष्णु के भगवान के रूप में भाग लेने वाला शालग्राम रूप।
>
> 16. डिवीजन बेंच की टिप्पणियाँ हमारे विचार में शास्त्रों के लिए सही रही हैं और हम उसी के लिए अपनी सहमति देते हैं।यदि लोग मंदिरों की धार्मिक प्रभावशीलता में विश्वास करते हैं तो अन्य क्षेत्रों के संबंध में कोई अन्य आवश्यकता मौजूद नहीं है और ऐसा लगता है कि विद्वान न्यायाधीश ने हिंदू शास्त्रों के इस पहलू को पूरी तरह से नजरअंदाज कर

दिया है-किसी भी मामले में, हिंदुओं ने शास्त्रों में "अग्नि" देवता; "वायु" देवता-ये देवता आकारहीन और निराकार हैं, लेकिन हर अनुष्ठान के लिए हिंदू देवता के सामने अपनी भेंट चढ़ाते हैं।देवता के लिए आहुति अंतिम है-विद्वान एकल न्यायाधीश हालांकि उस पर कोई भरोसा नहीं रखने के लिए प्रसन्न थे।यह कोई विशेष छवि नहीं है जो एक न्यायिक व्यक्ति है, बल्कि यह मन का एक विशेष झुकाव है जो छवि को पवित्र करता है।

19. भगवान सर्वशक्तिमान और सर्वज्ञ हैं और उनकी उपस्थिति किसी विशेष रूप या छवि के कारण नहीं बल्कि सर्वशक्तिमान की उपस्थिति के कारण महसूस की जाती हैःयह निराकार है, यह आकारहीन है और यह उपासकों के लाभ के लिए है कि परम सत्ता की छवियों में अभिव्यक्ति होती है।'परम सत्ता का कोई गुण नहीं है, जिसमें शुद्ध आत्मा होती है और जो बिना किसी दूसरे अस्तित्व के है, अर्थात ईश्वर ही वास्तविकता में मौजूद है, उनके अलावा वास्तविक अस्तित्व में कोई अन्य अस्तित्व नहीं है-(इस संदर्भ में देखें गोलाप चंद्र सरकार, शास्त्री का हिंदू कानूनः8th Edn.)।यह प्रभुओं के प्रभु की मानवीय अवधारणा है-यह प्रभुओं के प्रभु की मानवीय दृष्टि हैःदेवता को कैसे देखा जाता हैःकैसे कोई व्यक्ति देवता को महसूस करता है और देवता को पहचानता है और फिर उसे मंदिर में स्थापित करता है, हालांकि अभिषेक समारोह के प्रदर्शन पर।शास्त्रों में यह प्रावधान है कि कैसे अभिषेक किया जाए और किसी देवता को संपत्ति के उचित और प्रभावी समर्पण के लिए और एक न्यायिक व्यक्ति के रूप में नामित होने के लिए संकल्प और उत्सव के सामान्य समारोहों का पालन करना होगा।डेबटर की अवधारणा में, दो आवश्यक विचारों को निष्पादित करने की आवश्यकता हैःसबसे पहले, देवता को समर्पित संपत्ति एक आदर्श अर्थ में स्वयं देवता में एक न्यायिक व्यक्ति के रूप में निहित होती है और दूसरे स्थान पर, मूर्ति के व्यक्तित्व को शेबेट के प्राकृतिक व्यक्तित्व से जोड़ा जाता है, प्रबंधक या धरम कर्ता

होने के नाते और जिसे मूर्ति की अभिरक्षा सौंपी जाती है और जो मूर्ति की संपत्ति के संरक्षण के लिए अन्यथा जिम्मेदार होता है।रघुनाथन और मत्स्य और देवी पुराणों का देव प्रतिष्ठान तत्व हालांकि इसके विवरण में एक समान नहीं हो सकता है कि प्रतिमा का प्रतिष्ठापन कैसे होता है, लेकिन यह प्रथा है कि छवि को पहले स्नान मंडप में ले जाया जाता है और उसके बाद संस्थापक संकल्प मंत्र का उच्चारण करता है और इसके पूरा होने पर, छवि को पवित्र जल, घी, दही, शहद और गुलाब जल से स्नान कराया जाता है और उसके बाद पवित्र अग्नि की बलि चढ़ाई जाती है जिसके द्वारा प्राण प्रतिष्ठान होता है और शाश्वत आत्मा को उस विशेष मूर्ति में डाल दिया जाता है और छवि को फिर मंदिर में ही ले जाया जाता है और उसके बाद औपचारिक रूप से देवता को समर्पित किया जाता है।लकड़ी या पत्थर का एक साधारण टुकड़ा छवि या मूर्ति बन सकता है और देवत्व का श्रेय उसी को दिया जाता है।जैसा कि ऊपर देखा गया है, यह रूपहीन, आकारहीन है, लेकिन यह एक विशेष दिव्य अस्तित्व की मानव अवधारणा है जो इसे आकार, आकार और रंग देती है।हालांकि यह सच है कि विद्वान एकल न्यायाधीश ने कुछ प्रतिष्ठित लेखकों को उद्धृत किया है, लेकिन हमारे विचार में यह मुद्दे में मामले को कोई सहायता नहीं देता है और ऐसा लगता है कि विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा हिंदू कानून के सिद्धांतों को पूरी तरह से गलत पढ़ा गया है।"

(162) शिरोमणि गुरुद्वारा प्रबंधक समिति, अमृतसर बनाम श्री सोमनाथ दास और अन्य में, माननीय[10] सर्वोच्च न्यायालय के उनके प्रभुत्वों ने माना है कि 'न्यायिक व्यक्ति' की अवधारणा मानव विकास में आवश्यकताओं से उत्पन्न हुई है-एक संस्था को न्यायिक व्यक्ति के रूप में मान्यता-समाज की जरूरतों और विश्वास को पूरा करने के लिए है।पैराग्राफ संख्या में।11, 13 और 14, उनके अधिपत्य निम्नानुसार थेः-

10 AIR 2000 SC 1421

“11. "न्यायवादी व्यक्ति" शब्दों का अर्थ नहीं है अन्यथा ऐसा नहीं है। दूसरे शब्दों में, यह एक व्यक्तिगत प्राकृतिक व्यक्ति नहीं है, बल्कि एक कृत्रिम रूप से बनाया गया व्यक्ति है जिसे कानून के रूप में मान्यता दी जानी चाहिए।जब किसी व्यक्ति को आम तौर पर एक प्राकृतिक व्यक्ति के रूप में समझा जाता है, तो इसका मतलब केवल एक मानव व्यक्ति होता है।अनिवार्य रूप से, प्रत्येक मानव व्यक्ति एक व्यक्ति है।यदि हम विभिन्न देशों में एक "व्यक्ति" के इतिहास का पता लगाते हैं तो हम आश्चर्यजनक रूप से पाते हैं कि यह अलग-अलग समय पर अलग-अलग तरीके से पेश किया गया है।कुछ देशों में मनुष्यों को भी कानून के व्यक्ति के रूप में नहीं माना जाता था।रोमन कानून के तहत एक "दास" एक व्यक्ति नहीं था। परिवार पर उनका कोई अधिकार नहीं था।उनके साथ एक जानवर या चटेल की तरह व्यवहार किया जाता था।फ्रांसीसी उपनिवेशों में भी, गुलामी को समाप्त करने से पहले, दासों को कानूनी व्यक्ति नहीं माना जाता था।बाद में उन्हें केवल एक कानून के माध्यम से कानूनी व्यक्तियों के रूप में मान्यता दी गई।इसी तरह, अमेरिका में अफ्रीकी अमेरिकियों के पास कोई कानूनी अधिकार नहीं थे, हालांकि उन्हें संपत्ति के रूप में नहीं माना जाता था।XXX XXX XXX

13. समाज के विकास के साथ, जहां किसी व्यक्ति की बातचीत कम हो जाती है, सामाजिक विकास को बढ़ावा देने के लिए व्यक्तियों के एक बड़े वर्ग का सहयोग आवश्यक हो जाता है।इस प्रकार, निगमों और कंपनियों जैसे संस्थानों का निर्माण किया गया, ताकि समाज को वांछित परिणाम प्राप्त करने में मदद मिल सके।राज्य का संविधान, नगर निगम, कंपनी आदि सभी कानून की रचनाएँ हैं और ये "न्यायिक व्यक्ति" मानव विकास की आवश्यकताओं से उत्पन्न हुए हैं।दूसरे शब्दों में, वे एक कानूनी इकाई के रूप में मान्यता प्राप्त करने के लिए एक लबादा पहने हुए थे।कॉर्पस ज्यूरिस सेकुंडम, वॉल्यूम। एलएक्सवी, पृष्ठ 40 कहता हैः

स्वाभाविक व्यक्ति।एक स्वाभाविक व्यक्ति एक मनुष्य है; एक पुरुष, महिला या बच्चा, एक निगम के विपरीत, जिसका एक निश्चित व्यक्तित्व कानून द्वारा प्रभावित होता है और जिसे एक कृत्रिम व्यक्ति कहा जाता है। सी. जे. एस. की परिभाषा 'व्यक्ति' में यह कहा गया है कि "व्यक्ति" शब्द का अपने प्राथमिक अर्थ में अर्थ प्राकृतिक व्यक्ति है, लेकिन कानून में उपयोग किए जाने वाले शब्द के आम तौर पर स्वीकृत अर्थ में प्राकृतिक व्यक्ति और कृत्रिम, पारंपरिक या न्यायिक व्यक्ति शामिल हैं।

कॉर्पस ज्यूरिस सेकुंडम, वॉल्यूम। VI, पृष्ठ 778 कहता हैः

कृत्रिम व्यक्ति।जैसे समाज और सरकार के उद्देश्यों के लिए मानव कानूनों द्वारा बनाए और तैयार किए जाते हैं, जिन्हें निगम या राजनीतिक निकाय कहा जाता है।न्यायशास्त्र पर सैल्मंड, 12 वीं संस्करण, 305 कहता हैः

एक कानूनी व्यक्ति एक इंसान के अलावा कोई भी विषय है जिसके लिए कानून व्यक्तित्व को जिम्मेदार ठहराता है।अच्छे और पर्याप्त कारणों से, मनुष्य के वर्ग से परे व्यक्तित्व की अवधारणा का यह विस्तार कानूनी कल्पना के सबसे उल्लेखनीय कारनामों में से एक है। कानूनी व्यक्ति, कानून की मनमानी रचना होने के नाते, कई प्रकार के हो सकते हैं जिन्हें कानून पसंद करता है।हालाँकि, जो वास्तव में हमारी अपनी प्रणाली द्वारा मान्यता प्राप्त हैं, वे तुलनात्मक रूप से कम प्रकार के हैं।निगम निस्संदेह कानूनी व्यक्ति होते हैं, और बेहतर दृष्टिकोण यह है कि पंजीकृत ट्रेड यूनियन और मित्रवत समितियाँ भी कानूनी व्यक्ति हैं, हालांकि मौखिक रूप से निगमों के रूप में नहीं माना जाता है।..... हालाँकि, यदि हम अपनी प्रणालियों के अलावा अन्य प्रणालियों को ध्यान में रखते हैं, तो हम पाते हैं कि कानूनी व्यक्तित्व की अवधारणा इसके अनुप्रयोग में इतनी सीमित नहीं है, और कई अलग-अलग किस्में हैं, जिनमें से तीन को विशेष उल्लेख के लिए चुना जा सकता है।कानूनी व्यक्तियों के प्रथम वर्ग में निगम होते हैं, जैसा कि पहले से ही परिभाषित किया गया है, अर्थात् वे

जो समूहों या व्यक्तियों की श्रृंखला के व्यक्तित्व द्वारा गठित होते हैं।जो व्यक्ति इस प्रकार कानूनी व्यक्ति का कोष बनाते हैं, उन्हें इसके सदस्य कहा जाता है।

2. दूसरा वर्ग वह है जिसमें व्यक्तिकरण के लिए चुना गया कोष, या वस्तु, व्यक्तियों का समूह या श्रृंखला नहीं है, बल्कि एक संस्था है।कानून, यदि वह चाहे, तो किसी चर्च या अस्पताल, या विश्वविद्यालय या पुस्तकालय को एक व्यक्ति के रूप में मान सकता है।कहने का मतलब है, यह व्यक्तित्व का श्रेय संस्थान से जुड़े व्यक्तियों के किसी भी समूह को नहीं, बल्कि संस्थान को ही दे सकता है।

3. तीसरे प्रकार का कानूनी व्यक्ति वह है जिसमें कोष कुछ निधि या संपत्ति है जो विशेष उपयोग के लिए समर्पित है-एक धर्मार्थ निधि, उदाहरण के लिए या एक न्यास संपत्ति। पैटन द्वारा न्यायशास्त्र, तीसरा संस्करण. पृष्ठ 349 और 350 कहता हैः

यह पहले ही कहा जा चुका है कि कानूनी व्यक्तित्व कानून की एक कृत्रिम रचना है।कानूनी व्यक्ति वे सभी निकाय हैं जो अधिकार और कर्तव्य वहन करने वाली इकाइयाँ होने में सक्षम हैं-सभी संस्थाएं जिन्हें कानून द्वारा कानूनी संबंधों के पक्षकार होने में सक्षम माना जाता है।सैल्मंड ने कहाः'जहाँ तक कानूनी सिद्धांत का संबंध है, एक व्यक्ति कोई भी व्यक्ति है जिसे कानून अधिकारों और कर्तव्यों के लिए सक्षम मानता है।

व्यक्तिगत मनुष्यों के अलावा अन्य संस्थाओं को कानूनी व्यक्तित्व प्रदान किया जा सकता है, जैसे कि मनुष्यों का एक समूह, एक कोष, एक मूर्ति। बीस लोग एक निगम बना सकते हैं जो निगम के नाम पर मुकदमा कर सकता है और उस पर मुकदमा चलाया जा सकता है।एक मूर्ति को अपने आप में एक कानूनी व्यक्ति माना जा सकता है, या एक विशेष निधि को शामिल किया जा सकता है।यह स्पष्ट है कि न तो मूर्ति और न ही निधि कानूनी संबंधों को आगे बढ़ाने के लिए मुकदमेबाजी या अन्य गतिविधियों

से संबंधित गतिविधियों को अंजाम दे सकती है, उदाहरण के लिए, एक अनुबंध पर हस्ताक्षर करना:और, आवश्यक रूप से, कानून कुछ मानव एजेंटों को मूर्ति या निधि के प्रतिनिधियों के रूप में मान्यता देता है। हालाँकि, ऐसे एजेंटों के कार्य (कानून द्वारा निर्धारित सीमाओं के भीतर और जब वे इस तरह से कार्य कर रहे होते हैं), मूर्ति के कानूनी व्यक्तित्व के लिए आरोपित होते हैं और स्वयं मानव एजेंटों के न्यायिक कार्य नहीं होते हैं।यह केवल अकादमिक भेद नहीं है, क्योंकि यह मूर्ति का कानूनी व्यक्तित्व है जो बनाए गए कानूनी संबंधों से बंधा है, न कि एजेंट का। कानूनी व्यक्तित्व तब उस विशेष उपकरण को संदर्भित करता है जिसके द्वारा कानून उन इकाइयों को बनाता है या पहचानता है जिनके लिए वह कुछ शक्तियों और क्षमताओं को निर्दिष्ट करता है।"विश्लेषणात्मक और ऐतिहासिक न्यायशास्त्र, तीसरा संस्करण। पृष्ठ 357 में "व्यक्ति" का वर्णन किया गया है; इसलिए, हम न्यायशास्त्र के उद्देश्य के लिए एक व्यक्ति को किसी भी इकाई (जरूरी नहीं कि एक इंसान) के रूप में परिभाषित कर सकते हैं जिसके लिए अधिकारों या कर्तव्यों को जिम्मेदार ठहराया जा सकता है।

14. इस प्रकार, विभिन्न देशों के न्यायशास्त्र और न्यायालयों के अधिकारियों द्वारा यह अच्छी तरह से तय और पुष्टि की गई है कि सामाजिक राजनीतिक वैज्ञानिक विकास के एक बड़े जोर के लिए एक काल्पनिक व्यक्तित्व का न्यायिक व्यक्ति होना अपरिहार्य हो गया है।यह कोई भी अस्तित्व, जीवित निर्जीव, वस्तु या वस्तु हो सकती है।यह एक धार्मिक संस्था या ऐसी कोई उपयोगी इकाई हो सकती है जो अदालतों को इसे मान्यता देने के लिए प्रेरित कर सकती है।यह मान्यता समाज की जरूरतों और विश्वास को पूरा करने के लिए है।एक न्यायिक व्यक्ति, किसी भी अन्य प्राकृतिक व्यक्ति की तरह, कानून में भी अधिकारों और दायित्वों से सम्मानित होता है और उससे कानून के अनुसार निपटा

जाता है।दूसरे शब्दों में, इकाई एक प्राकृतिक व्यक्ति की तरह कार्य करती है, लेकिन केवल एक नामित व्यक्ति के माध्यम से, जिसके कार्यों को कानून के दायरे में संसाधित किया जाता है।जब एक मूर्ति को एक न्यायिक व्यक्ति के रूप में मान्यता दी गई थी, तो यह ज्ञात था कि वह अपने आप कार्य नहीं कर सकती।जैसा कि नाबालिग के मामले में एक अभिभावक नियुक्त किया जाता है, इसलिए मूर्ति के मामले में, उसकी ओर से कार्य करने के लिए एक शेबत या प्रबंधक नियुक्त किया जाता है। इस मायने में, एक मूर्ति और शेबत के बीच का संबंध एक नाबालिग और एक अभिभावक के समान है।जैसा कि एक नाबालिग खुद को व्यक्त नहीं कर सकता है, इसलिए मूर्ति, लेकिन एक अभिभावक की तरह, शेबत और प्रबंधक की सीमाएँ हैं जिनके तहत उन्हें कार्य करना पड़ता है।इसी तरह, जहां धर्मार्थ उद्देश्य के लिए कोई दान है, वह चर्च अस्पताल, गुरुद्वारा आदि जैसे संस्थानों का निर्माण कर सकता है। किसी उद्देश्य के लिए किसी संपन्न निधि को सौंपने का उपयोग केवल उस व्यक्ति द्वारा किया जा सकता है जिसे उस उद्देश्य के लिए सौंपा गया है, जितना वह इसे केवल न्यास में उस उद्देश्य के लिए प्राप्त करता है।जब दाता किसी मूर्ति या मस्जिद या किसी संस्था के लिए दान देता है, तो इसके लिए एक न्यायिक व्यक्ति के निर्माण की आवश्यकता होती है।कानून इस तरह के प्रत्यर्पण प्राप्त करने वाले किसी भी व्यक्ति के अधिकारों को केवल ऐसे न्यायिक व्यक्ति के उद्देश्य के लिए उपयोग करने के लिए भी सीमित करता है।दान विभिन्न उद्देश्यों के लिए दिया जा सकता है, चर्च, मूर्ति, गुरुद्वारा या ऐसी अन्य चीजों के लिए हो सकता है जिसकी मानव संकाय विश्वास और विवेक से कल्पना कर सकती है, लेकिन जब इसे समाज द्वारा मान्यता दी जाती है तो यह न्यायिक व्यक्ति का दर्जा प्राप्त करता है।"

(163) मूर्ति श्री बिहारी जी बनाम प्रेम दास अन्य में, इलाहाबाद[11] उच्च न्यायालय के विद्वान एकल न्यायाधीश ने माना है कि एक देवता एक भिखारी के रूप में मुकदमा कर सकता है।पैराग्राफ नं.6, यह निम्नानुसार आयोजित किया गया थाः-

> "6. तब सवाल यह उठता है कि एक देवता जो न्यायिक व्यक्ति है और अपने पुजारी, शेबत या किसी अन्य इच्छुक व्यक्ति के माध्यम से मुकदमा कर सकता है या मुकदमा कर सकता है, वह भिखारी के रूप में मुकदमा क्यों नहीं कर सकता है?मेरे विचार से जब इस न्यायालय द्वारा एक निगमित सीमित कंपनी को एक भिखारी के रूप में मुकदमा करने में सक्षम माना गया है, तो एक देवता भी एक भिखारी के रूप में मुकदमा कर सकता है।निम्न न्यायालय के विद्वान न्यायाधीश ने ए. आई. आर. 1959 ऑल 540 (एफ. बी.) (ऊपर) के मामले में इस न्यायालय के पूर्ण पीठ के फैसले को इस अवलोकन पर समझाया कि यह एक संयुक्त स्टॉक कंपनी से संबंधित है, इसलिए लागू नहीं होता है।इस प्रकार निचली अदालत ने उस कारण से देवता के आवेदन को अस्वीकार करने में गलती की थी।

(164) श्री न्यायमूर्ति डगलस ने सिएरा क्लब बनाम मॉर्टन, सेक के मामले में **असहमतिपूर्ण निर्णय** दिया **है। इंट.,.माननीय न्यायाधीश** ने[12] अभिनिर्धारित किया है कि "खड़े होने" के महत्वपूर्ण प्रश्न को सरल बनाया जाएगा और यदि हम एक संघीय नियम बनाते हैं जो पर्यावरण के मुद्दों को संघीय एजेंसियों या संघीय अदालतों के समक्ष निर्जीव वस्तु के नाम पर मुकदमा करने की अनुमति देता है जिसे सड़कों और बुलडोजरों द्वारा लूटा जा सकता है, या हमला किया जा सकता है और जहां चोट सार्वजनिक आक्रोश का विषय है।एक जहाज का एक कानूनी व्यक्तित्व होता है, एक काल्पनिक कथा जो समुद्री उद्देश्यों के लिए उपयोगी पाई जाती है।उदाहरण के लिए, नदी उन सभी जीवन का जीवित प्रतीक है जिसे वह बनाए रखती है या पोषित करती है-मछली, जलीय संप्रदाय, जल नील, ऊदबिलाव, मछुआरा, हिरण, एल्क, भालू और

---

11 AIR 1972 Allahabad 287

12 405 U.S. 727

मनुष्य सहित अन्य सभी जानवर।जिन लोगों का उस जल निकाय के साथ सार्थक संबंध है-चाहे वह एक मछुआरा हो, एक डोंगीबाज हो, एक प्राणी विज्ञानी हो, या एक लकड़हारा हो-उन्हें उन मूल्यों के लिए बोलने में सक्षम होना चाहिए जो नदी का प्रतिनिधित्व करते हैं और जिन्हें विनाश का खतरा है।इसलिए निर्जीव वस्तु की आवाज़ को शांत नहीं किया जाना चाहिए।माननीय न्यायाधीश ने निम्नलिखित निर्णय दिया हैः-

> "मैं अपने भाई ब्लैक-मन के विचारों से सहमत हूं और नीचे दिए गए फैसले को उलट दूंगा।"खड़े होने" के महत्वपूर्ण प्रश्न को सरल बनाया जाएगा और अगर हम एक संघीय नियम बनाते हैं जो पर्यावरण के मुद्दों को संघीय एजेंसियों या संघीय अदालतों के समक्ष निर्जीव वस्तु के नाम पर मुकदमा करने की अनुमति देता है जिसे सड़कों और बुलडोजरों द्वारा लूटा जा सकता है, या हमला किया जा सकता है और जहां चोट सार्वजनिक आक्रोश का विषय है।प्रकृति के पारिस्थितिक संतुलन की रक्षा के लिए समकालीन सार्वजनिक चिंता से पर्यावरणीय वस्तुओं को उनके स्वयं के संरक्षण के लिए मुकदमा करने का अधिकार मिलना चाहिए।देखो पत्थर, क्या पेड़ों को खड़ा होना चाहिए?-- प्राकृतिक वस्तुओं के लिए कानूनी अधिकारों की दिशा में, 45 एस. कैल। एल. रेव. 450 (1972)।इसलिए इस मुकदमे को खनिज राजा बनाम मॉर्टन के रूप में अधिक उचित रूप से लेबल किया जाएगा।
>
> निर्जीव वस्तुएँ कभी-कभी मुकदमेबाजी में पक्षकार होती हैं।एक जहाज का एक कानूनी व्यक्तित्व होता है, एक काल्पनिक कथा जो समुद्री उद्देश्यों के लिए उपयोगी पाई जाती है।निगम एकमात्र-चर्च संबंधी कानून का एक प्राणी-एक स्वीकार्य विरोधी है और इसके मामलों में बड़ी संपत्ति की सवारी होती है।सामान्य निगम न्यायिक प्रक्रियाओं के उद्देश्यों के लिए एक "व्यक्ति" है, चाहे वह स्वामित्व, आध्यात्मिक, सौंदर्य या धर्मार्थ कारणों का प्रतिनिधित्व करता हो।

इसलिए यह घाटियों, अल्पाइन घास के मैदानों, नदियों, झीलों, ज्वारनदमुखों, समुद्र तटों, कटकों, पेड़ों के उपवनों, दलदली भूमि या यहां तक कि हवा के संबंध में होना चाहिए जो आधुनिक तकनीक और आधुनिक जीवन के विनाशकारी दबावों को महसूस करता है।उदाहरण के लिए, नदी उन सभी जीवन का जीवित प्रतीक है जिसे वह बनाए रखती है या पोषित करती है-मछली, जलीय संप्रदाय, जल नील, ऊदबिलाव, मछुआरा, हिरण, एल्क, भालू, और मनुष्य सहित अन्य सभी जानवर, जो इस पर निर्भर हैं या जो इसकी दृष्टि, इसकी ध्वनि या इसके जीवन के लिए इसका आनंद लेते हैं।यह नदी जीवन की पारिस्थितिक इकाई के बारे में बताती है जो इसका हिस्सा है।जिन लोगों का उस जल निकाय के साथ सार्थक संबंध है-चाहे वह मछुआरा हो, कैनोइस्ट हो, प्राणी विज्ञानी हो या लकड़हारा हो-उन्हें उन मूल्यों के लिए बोलने में सक्षम होना चाहिए जो नदी का प्रतिनिधित्व करते हैं और जिन्हें विनाश का खतरा है।

खनिज राजा निस्संदेह सिएरा नेवादा के अन्य आश्चर्यों जैसे तुओलुम्ने घास के मैदान और जॉन मुइर ट्रेल की तरह है।जो लोग इसे चढ़ाते हैं, इसे पकड़ते हैं, 28 इसका शिकार करते हैं, इसमें डेरा डालते हैं, इसे बार-बार करते हैं, या केवल एकांत और आश्चर्य में बैठने के लिए इसकी यात्रा करते हैं, वे इसके लिए वैध प्रवक्ता हैं, चाहे वे कम हों या कई। जिनका उस निर्जीव वस्तु के साथ घनिष्ठ संबंध है जो घायल, प्रदूषित या अन्य प्रकार से नष्ट होने वाली है, वे इसके वैध प्रवक्ता हैं।

इसलिए निर्जीव वस्तु की आवाज़ को शांत नहीं किया जाना चाहिए। इसका मतलब यह नहीं है कि न्यायपालिका संघीय एजेंसी से प्रबंधकीय कार्यों को संभालती है।इसका सीधा सा मतलब यह है कि इससे पहले कि अमेरिका के ये कम कीमत वाले टुकड़े (जैसे कि एक घाटी, एक अल्पाइन घास का मैदान, एक नदी, या एक झील) हमेशा के लिए नष्ट हो

जाएं या इतने परिवर्तित हो जाएं कि हमारे शहरी पर्यावरण के अंतिम मलबे में बदल जाए, इन पर्यावरणीय आश्चर्यों के मौजूदा लाभार्थियों की आवाज सुनी जानी चाहिए।

शायद वे नहीं जीतेंगे।शायद "प्रगति" के बुलडोजर इस खूबसूरत भूमि के सभी सौंदर्य आश्चर्यों के तहत जुताई करेंगे।यह वर्तमान प्रश्न नहीं है। एकमात्र सवाल यह है कि किसकी बात सुनी जानी चाहिए?"

(165) अंग्रेजी कानून में "व्यक्ति" और "व्यक्तित्व" पर अंग्रेजी निजी कानून में गहराई से चर्चा की गई है, जिसे प्रोफेसर पीटर बिक्र्स क्यूसी एफबीए, खंड I द्वारा संपादित किया गया है, जिसमें गैर-मानव पशु भी शामिल हैः-

"(क) विशिष्ट प्राकृतिक और कृत्रिम व्यक्ति

3.18 'व्यक्ति' शब्द का उपयोग अब आम तौर पर अंग्रेजी में एक इंसान को दर्शाने के लिए किया जाता है, लेकिन इस शब्द का उपयोग तकनीकी कानूनी अर्थों में भी किया जाता है, जो कानूनी अधिकारों और कर्तव्यों के विषय को दर्शाता है।अंग्रेजी कानून इस कानूनी अर्थ में व्यक्तियों की दो श्रेणियों को मान्यता देता हैः'प्राकृतिक व्यक्ति और कृत्रिम व्यक्ति। प्राकृतिक व्यक्ति वे सजीव प्राणी होते हैं जिनके पास कानूनी अधिकार रखने और कानूनी कर्तव्यों को निभाने की क्षमता होती है; कृत्रिम व्यक्ति वे निर्जीव व्यक्ति होते हैं जिनके पास ऐसी क्षमता होती है।कृत्रिम व्यक्तियों को कभी-कभी 'कानूनी' या 'न्यायिक' व्यक्तियों के रूप में भी वर्णित किया जाता है, लेकिन यह उपयोग भ्रमित करने वाला हो सकता है, क्योंकि बाद के शब्दों का उपयोग सजीव प्राणियों और निर्जीव संस्थाओं दोनों के लिए भी किया जाता है, इस तथ्य को दर्शाने के लिए कि उनका अस्तित्व कानूनी अभिनेताओं के रूप में है, बजाय इस तथ्य के कि वे केवल कानूनी में मौजूद हैं, और जैविक क्षेत्र में नहीं।

(ख) प्राकृतिक व्यक्ति

3.19 वर्तमान में अंग्रेजी कानून द्वारा प्राकृतिक व्यक्तियों के रूप में मान्यता प्राप्त एकमात्र सजीव प्राणी मनुष्य हैं।तेरहवीं शताब्दी के बाद से अन्य जानवरों को उनके कार्यों के लिए कानूनी जिम्मेदारी वहन करने में सक्षम नहीं माना गया है, हालांकि यह विचार कि एक गैर-मानव जानवर या वास्तव में एक निर्जीव वस्तु को ही एक इंसान की मौत का कारण बनने के लिए दंडित किया जाना चाहिए, पुराने नियम को रेखांकित करता है, जिसे 1846 तक समाप्त नहीं किया गया था, कि ऐसी परिस्थितियों में जानवर या वस्तु को क्राउन या अन्य मताधिकार-धारक को 'देवदान' के रूप में जब्त कर लिया जाना चाहिए।अंग्रेजी कानून ने कभी भी गैर-मानव जानवरों को कानूनी अधिकारों का आनंद लेने की क्षमता रखने वाले के रूप में नहीं माना है, हालांकि कुछ सिद्धांतकारों द्वारा तर्क दिया गया है कि सिद्धांत रूप में उन्हें इस क्षमता वाले के रूप में माना जाना चाहिए।मनुष्यों के मामले में, अंग्रेजी कानून उन्हें उनकी व्यक्तिगत विशेषताओं और विशेषताओं के अनुसार 'स्थिति', या कानून में स्थिति प्रदान करता है, और फिर एक इंसान के कानूनी अधिकारों और कर्तव्यों को उसकी स्थिति के प्रासंगिक पहलुओं के संदर्भ में मामले-दर-मामले के आधार पर निर्धारित किया जाता है।इस प्रकार, उदाहरण के लिए, एक अनुबंध में प्रवेश करने की एक इंसान की क्षमता इस बात से प्रभावित हो सकती है कि वह नाबालिग है या पूरी उम्र का, दिवालिया या विलायक, मानसिक रूप से सक्षम या अक्षम है।मनुष्य की विशेषताओं और विशेषताओं के बारे में जिन प्रश्नों का विभिन्न परिस्थितियों में कानूनी महत्व हो सकता है या नहीं भी हो सकता है, उनमें शामिल हैं:((क) क्या उनका जन्म हुआ है?((ii) क्या वह पूर्ण आयु प्राप्त कर चुका है?((ग) क्या वह मर गया है?((iv) उसका लिंग क्या है? ((v) क्या वह वैध है, अवैध है या गोद लिया गया है?((vi) क्या वह अविवाहित है, विवाहित है, तलाकशुदा है, या अविवाहित सहवास संबंध (विषमलैंगिक या समलैंगिक) में है?((vii) क्या वह ब्रिटिश नागरिक है,

विदेशी नागरिक है, विदेशी राजनयिक है या शरणार्थी है?((viii) क्या वह शारीरिक रूप से सक्षम है?(ix) क्या वह मानसिक रूप से सक्षम है?(x) क्या वह कैदी है?(xi) क्या वह विलायक है?(xii) क्या वह आम आदमी है या मौलवी?(xiii) क्या वह सशस्त्र बलों का सदस्य है?(xiv) क्या वह संसद का सदस्य है?(xv) क्या वह शाही परिवार का सदस्य है?

((c) कृत्रिम व्यक्ति

3.20 सर्वोच्च न्यायालय न्यायिक अधिनियम 1873 से पहले, नौसेना अदालतें कभी-कभी व्यक्तिगत अधिकार क्षेत्र में नौसेना के विस्तार को रोकने के लिए सामान्य कानून अदालतों द्वारा जारी निषेध के रिट को दरकिनार करने के साधन के रूप में जहाजों को कृत्रिम व्यक्तित्व मानती थीं।हालांकि, यह सिद्धांत कि जहाज आरईएम में नौसेना की कार्रवाई में वास्तविक प्रतिवादी है, 1873 के बाद गिरावट में आ गया, और अब अंग्रेजी कानून द्वारा कृत्रिम व्यक्तियों के रूप में मान्यता प्राप्त एकमात्र निकाय 'समूह या [मानव] व्यक्तियों की श्रृंखला' हैं, जिन्हें अमूर्त संस्थाओं के रूप में अवधारणा दी गई है, लेकिन 'अनिवार्य रूप से सजीव सामग्री' रखने वाले हैं।इस प्रकार, अंग्रेजी कानून वर्तमान में विभिन्न सार्वजनिक निकायों, धार्मिक निकायों और उनके अधिकारियों और विभिन्न विदेशी राज्यों और अंतर्राष्ट्रीय संगठनों के सहयोगियों के कुछ निजी समूह के लिए कृत्रिम व्यक्तित्व का उल्लेख करता है, जैसा कि इस अध्याय के निम्नलिखित भागों में चर्चा की गई है।

हालाँकि, 'दुर्जेय वैचारिक कठिनाइयाँ' अंग्रेजी अदालतों के तरीके में निहित होंगी यदि वे एक मूर्त निर्जीव वस्तु को एक कृत्रिम व्यक्ति के रूप में पहचानना चाहते हैं, 'कुछ [हिंदू मंदिर की तरह] जो एक नज़र में पत्थरों के ढेर से थोड़ा अधिक है'।उन्हें धन के कोष जैसे अमूर्त द्वारा या उसके खिलाफ कार्रवाई की अनुमति देना भी मुश्किल होगा, क्योंकि एक सामान्य नियम के रूप में यह 'अंग्रेजी कानून के लिए अज्ञात कार्यवाही

का एक रूप' है।इस प्रकार, उदाहरण के लिए, अंग्रेजी कानून किसी न्यास संपत्ति को मुकदमा करने या मुकदमा करने की क्षमता रखने वाला नहीं मानता है, और न्यास निधि को न्यास व्यवसाय के प्रशासन के दौरान अपने नाम पर मुकदमा करने (और मुकदमा करने) की व्यक्तिगत क्षमता के साथ न्यासियों में निहित करने की आवश्यकता होती है, निष्पादक और प्रशासक (सामूहिक रूप से व्यक्तिगत प्रतिनिधि कहा जाता है) एक मृत व्यक्ति की संपत्ति के संबंध में समान कार्य करते हैं, जैसा कि जब कोई कंपनी प्राप्ति या परिसमापन में जाती है तो प्राप्तकर्ता और परिसमापक करते हैं।

((घ) व्यक्तित्व की प्रकृति

3.22 कई कानूनी सिद्धांतकारों ने व्यक्तित्व की प्रकृति पर लिखा है, और इस तरह के प्रश्नों के लिए खुद को संबोधित किया है कि क्या व्यक्तित्व में कर्तव्य-धारण, अधिकार-स्वामित्व क्षमताओं के एक समूह के कब्जे के अलावा कुछ और शामिल है, और क्या ऐसी क्षमताओं का अधिकार आवश्यक रूप से एक कानूनी निर्माण है या किसी अतिरिक्त-कानूनी स्रोत से प्राप्त हो सकता है।इस तरह के प्रश्न अक्सर अंग्रेजी अदालतों को उन मामलों पर एक व्यावहारिक असर के रूप में नहीं प्रभावित करते हैं जिन्हें उन्हें तय करना चाहिए, और यहां तक कि जब वे खुद को 'अमूर्त न्यायशास्त्र की अवधारणाओं से संबंधित [जहाँ तक ये] विचार की स्पष्टता में सहायता करते हैं', तो वे आम तौर पर किसी भी विस्तार से चर्चा करने से पीछे हट जाते हैं।नतीजतन, उन्होंने अक्सर व्यक्तित्व के किसी विशेष न्यायशास्त्र के सिद्धांत पर स्पष्ट रूप से विचार नहीं किया है, फिर भी खुद को कम प्रतिबद्ध नहीं किया है।हालांकि, यह उचित रूप से देखा गया है कि 'कंपनी के यथार्थवादी सिद्धांतों, जिसमें कंपनी को एक वास्तविक व्यक्ति के रूप में देखा जाता है, का [अंग्रेजी कंपनी कानून की तुलना में] के विकास पर सीमित प्रभाव पड़ा है. महाद्वीपीय यूरोप,

जहां यह सिद्धांत बहुत अधिक महत्वपूर्ण रहा है', और कुछ हालिया न्यायिक बयान इस बात की पुष्टि करते हैं कि अंग्रेजी अदालतों को सामान्य रूप से कृत्रिम व्यक्तित्व के यथार्थवादी सिद्धांतों के लिए कोई पसंद नहीं है।3.23 बंपर डेवलपमेंट कॉर्प लिमिटेड बनाम मेट्रोपॉलिटन पुलिस कमिश्नर में, परचास एलजे ने न्यायशास्त्र पर सैल्मंड में बयान को मंजूरी दी, कि [कृत्रिम] व्यक्ति, कानून की मनमानी रचना होने के नाते, कानून के अनुसार कई प्रकार के हो सकते हैं, और यह माना कि तमिलनाडु के कानून द्वारा एक कृत्रिम व्यक्ति के रूप में मान्यता प्राप्त हिंदू मंदिर इसलिए अंग्रेजी अदालतों में कार्यवाही में एक पक्ष हो सकता है, भले ही उसे अंग्रेजी कानून द्वारा एक व्यक्ति के रूप में मान्यता नहीं दी जाएगी। मेरिडियन ग्लोबल फंड्स मैनेजमेंट एशिया लिमिटेड बनाम प्रतिभूति आयोग में, लॉर्ड हॉफमैन ने कहा कि 'एक कंपनी का अस्तित्व इसलिए है क्योंकि एक [कानूनी] नियम है. जो कहता है कि एक व्यक्ति का अस्तित्व माना जाएगा,' और यह कि हालांकि 'कंपनी का एक संदर्भ. [वहाँ] वास्तव में कंपनी जैसी कोई चीज नहीं है, केवल लागू नियम' जो कंपनी के शेयरधारकों को कॉर्पोरेट रूप के माध्यम से अपनी सामूहिक गतिविधियों का संचालन करने में सक्षम बनाते हैं।और न्यायेतर रूप से लिखते हुए, लॉर्ड कुक ने तब से लॉर्ड हॉफमैन के मेरिडियन मामले में 'डिंग एन सिच' के संदर्भ की व्याख्या कांट के नौमेनन के एक संकेत के रूप में की है, एक ऐसी चीज जिसका अस्तित्व अभिनिर्धारित है लेकिन अंततः अज्ञात है क्योंकि यह अपने आप में है, और विस्कआउट हाल्डेन एल. सी. द्वारा लेनाड्र्स कैरीइंग कंपनी लिमिटेड बनाम एशियाटिक पेट्रोलियम कंपनी लिमिटेड में जर्मन यथार्थवादी सिद्धांत की कथित स्वीकृति पर एक 'खुदाई' के रूप में भी, जहां उन्होंने एक सक्रिय और निर्देशित इच्छा रखने वाली कंपनी की बात की थी।हालाँकि, लॉर्ड कुक के विचार में, 'विस्कॉन्ट हाल्डेन द्वारा कथित तत्वमीमांसा के लिए बहुत

अधिक कहा गया है', और यह 'बहुत संदिग्ध' है कि क्या लेनार्ड के मामले में उनकी व्याख्या वास्तव में जर्मन यथार्थवादियों से प्रभावित थी।

(ई) अंग्रेजी कानूनी व्यवहार में 'व्यक्ति' और 'व्यक्तित्व' शब्दों का उपयोग

(i) व्यक्तित्व के अधिकार में कानूनी क्षमताओं के एक निश्चित समूह का अधिकार शामिल नहीं है।

3.24 अंग्रेजी कानूनी शब्द 'व्यक्ति' और 'व्यक्तित्व' के बारे में यहां तीन व्यापक टिप्पणियां की जानी चाहिए।सबसे पहले, यह सवाल कि क्या एक इंसान या अमूर्त इकाई को किसी विशेष अधिकार को लागू करने की क्षमता के रूप में माना जाना चाहिए, या किसी विशेष कर्तव्य का बकाया होना चाहिए, यह वह सवाल है जिसका कानून निर्माता तर्कसंगत रूप से अधिकार या कर्तव्य की प्रकृति पर विचार करके जवाब दे सकते हैं, फलदायी के चरित्र को देखकर, इस सवाल पर विचार करके संपर्क किया है कि क्या किसी कंपनी को विशेष प्रकार के कॉर्पोरेट कार्यों या चूक के कारण व्यक्तिगत चोटों या मौतों के लिए आपराधिक दायित्व के साथ तय करना सार्वजनिक हित में है; एक सकारात्मक जवाब दिए जाने पर, वे तब कॉर्पोरेट दायित्व के निर्धारण को नियंत्रित करने के लिए नियमों का एक नया सेट तैयार कर सकते थे जो इस वास्तविकता को दर्शाता है कि सवाल में इंसान या इकाई है, और इन मामलों के प्रकाश में मूल्यांकन करके, क्या यह लक्ष्यों के अनुरूप होगा।लेकिन अगर 'व्यक्ति' और 'व्यक्तित्व' शब्दों का लापरवाही से उपयोग किया जाता है तो इस तरह से प्रश्न को देखने की आवश्यकता को नजरअंदाज किया जा सकता है।एक व्यक्ति या संस्था जिसे संसद या अदालतों द्वारा किसी विशेष अधिकार को लागू करने या किसी विशेष कर्तव्य को निभाने में सक्षम कहा गया है, उसे उस विशेष क्षमता वाले व्यक्ति के रूप में उचित रूप से वर्णित किया जा सकता है।लेकिन योग्यता प्राप्त करने वाले को भूलना आसान हो सकता है, और यह मान लेना आसान हो सकता है कि बाद में जब

सवाल उठता है कि क्या व्यक्ति या संस्था के पास किसी अन्य अधिकार को लागू करने की और क्षमता है, या कोई अन्य कर्तव्य देना है, तो ऐसा इसलिए होना चाहिए क्योंकि उसे या उसे पहले असीमित क्षमताओं वाला व्यक्ति कहा गया है, या एक ऐसा व्यक्ति होना चाहिए जिसके पास 'सामान्य रूप से कानूनी व्यक्तित्व पर परिचर शक्तियां' हैं।दूसरे शब्दों में, 'व्यक्ति' और 'व्यक्तित्व' शब्दों का लापरवाही से उपयोग इस गलत धारणा को पैदा कर सकता है कि एक विशेष मनुष्य या इकाई के पास अधिकार-स्वामित्व, कर्तव्य-स्वामित्व क्षमताओं का एक बड़ा समूह है जो वास्तव में है।

3.25 इस प्रकार, उदाहरण के लिए, अंग्रेजी पंजीकृत कंपनियों को अक्सर 'व्यक्तित्व' रखने के लिए कहा जाता है, लेकिन इससे यह निष्कर्ष निकालना गलत होगा कि उनके पास अनिवार्य रूप से आत्म-दोषारोपण के खिलाफ विशेषाधिकार का आनंद लेने की क्षमता है, या खुद को गलत साबित करने की क्षमता है, या मानहानिकारक बयानों का विषय बनने की क्षमता है, या मानवाधिकारों पर यूरोपीय सम्मेलन के अनुच्छेद 8 के तहत गोपनीयता के अधिकार का आनंद लेने की क्षमता है।उनके पास ये या कोई अन्य क्षमताएँ हैं या नहीं, इस पर सवाल उठने पर पहले सिद्धांतों से विचार किया जाना चाहिए।यह कहना कि एक मनुष्य या इकाई के पास 'कानूनी व्यक्तित्व पर सामान्य रूप से परिचर शक्तियां' हैं, यह सुझाव देना है कि व्यक्तित्व के वर्णन में आम तौर पर सहमत और विशिष्ट क्षमताओं का वर्णन शामिल है, जिसके अधिकार को प्रत्येक प्राकृतिक और कृत्रिम व्यक्ति से सुरक्षित रूप से ग्रहण किया जा सकता है।लेकिन ऐसा नहीं है।अलग-अलग मनुष्यों और संस्थाओं को अलग-अलग उद्देश्यों के लिए प्राकृतिक या कृत्रिम व्यक्तियों के रूप में उचित रूप से चिह्नित किया जा सकता है, भले ही उनके पास एक दूसरे से अलग क्षमताएं हों।"

(166) कॉर्पस ज्यूरिस सेकंडम, Vol.6, पृष्ठ 778 न्यायिक व्यक्तियों/कृत्रिम व्यक्तियों की अवधारणा को इस प्रकार समझाता हैः"कृत्रिम व्यक्ति।जैसे समाज और सरकार के उद्देश्यों के लिए मानव कानूनों द्वारा बनाए और तैयार किए जाते हैं, जिन्हें निगम या राजनीतिक निकाय कहा जाता है।एक न्यायिक व्यक्ति एक मनुष्य के अलावा कोई भी विषय हो सकता है जिसके लिए कानून अच्छे और पर्याप्त कारणों से व्यक्तित्व को जिम्मेदार ठहराता है।न्यायवादी व्यक्ति कानून की मनमानी रचना होने के कारण, कई प्रकार के न्यायवादी व्यक्तियों को कानून द्वारा बनाया गया है जैसा कि समाज को इसके विकास के लिए आवश्यक है।(न्यायशास्त्र के 12 वें संस्करण के पृष्ठ 305 और 305 पर सैल्मंड देखें)।

(167) इस प्रकार सुखना झील को इसके अस्तित्व, संरक्षण और संरक्षण के लिए कानूनी इकाई/कानूनी व्यक्ति/न्यायिक व्यक्ति/नैतिक व्यक्ति/कृत्रिम व्यक्ति के रूप में घोषित करने की आवश्यकता है।

(168) चंडीगढ़ और उसके परिधीय क्षेत्र में निर्माण गतिविधि को पंजाब की राजधानी (विकास और विनियमन) अधिनियम, 1952 के प्रावधानों और समय-समय पर उसके तहत बनाए गए नियमों के साथ-साथ पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 के प्रावधानों और हरियाणा नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 के तहत बनाए गए नियमों और हरियाणा राज्य के साथ-साथ केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ और उसके तहत बनाए गए नियमों के अनुसार सख्ती से किया जाना आवश्यक था।इन अधिनियमों को लागू करने वाले प्राधिकरण अपने वैधानिक कर्तव्यों का निर्वहन करने में अक्षम थे।पंजाब की राजधानी (विकास और विनियमन) अधिनियम, 1952 के अधिनियमन का उद्देश्य एक नए शहर के स्वस्थ और नियोजित विकास को सुनिश्चित करना था।चंडीगढ़ की परिधि में और उसके आसपास इन अधिनियमों को लागू न करने से अनधिकृत निर्माण गतिविधियों में तेजी आई है जिससे नागरिक जीवन में गिरावट आई है।पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 के प्रावधानों के अनुसार, जो पंजाब और हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ पर लागू होते हैं, नियंत्रित क्षेत्र को घोषित करना और

नियंत्रित क्षेत्र में प्रतिबंध लगाना और भूमि के उपयोग पर प्रतिबंध सहित अनुमति देने या अनुमति देने से इनकार करने के लिए कानून के अनुसार आवेदनों पर निर्णय लेना आवश्यक था।भवन अधिनियमों को लागू करने वाले वैधानिक अधिकारी कानून द्वारा उन पर लगाए गए विश्वास के भंडार हैं।

(169) पर्यावरण का संरक्षण, संरक्षण और बचत 'सार्वजनिक विश्वास' के सिद्धांत पर आधारित है।भारतीय सर्वेक्षण द्वारा अधिसूचित मानचित्र के अनुसार पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के जलग्रहण क्षेत्र में बड़े पैमाने पर अनधिकृत निर्माण गतिविधियों ने सुखना झील में मुक्त पानी के प्रवाह को बाधित किया है।वनस्पतियों और जीवों सहित पर्यावरण और पारिस्थितिकी को संरक्षित करने के लिए जल निकायों को बनाए रखना अत्यंत महत्वपूर्ण है।

(170) केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ ने सुखना झील के आसपास पारिस्थितिकी के प्रति संवेदनशील क्षेत्र घोषित किया है।वर्तमान मामले में, पंजाब और हरियाणा राज्य ने सुखना झील के आसपास अपने-अपने क्षेत्रों में पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्रों के गठन के लिए आज तक कोई निर्णय नहीं लिया है, जिससे पर्यावरण और पारिस्थितिकी का और क्षरण हो रहा है।

(171) यह रिकॉर्ड में आया है कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा 1995 में जलग्रहण क्षेत्र की तैयारी के लिए उचित समोच्चकरण करके हवाई सर्वेक्षण किया गया था, जिसे आगे जमीन पर सत्यापित किया गया था।इसे वर्ष 2004 में फिर से प्रमाणित किया गया और 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 में इस न्यायालय को प्रस्तुत किया गया।उक्त रिट याचिका में दिनांकित 21.09.2004 मानचित्र को सही माना गया है और यह भी माना गया है कि 21.9.2004 पर सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किया गया मानचित्र प्रमाणित है, विशेष रूप से जब इसे यू. टी. चंडीगढ़ द्वारा अपनाया गया है।

(172) पंजाब के राज्यपाल और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के प्रशासक श्री वी. पी. सिंह बदनौर की अध्यक्षता में 23.07.2019 पर आयोजित बैठक में इस बात पर प्रकाश डाला गया कि पंजाब और हरियाणा दोनों राज्यों को सुखना झील को

आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए आवश्यक सहयोग देना चाहिए।अध्यक्ष ने पाया कि चूंकि पंजाब और हरियाणा दोनों राज्य लाभान्वित हैं, इसलिए उन्हें सुखना के जलग्रहण क्षेत्र की रक्षा के लिए भी आवश्यक कार्रवाई करनी चाहिए।आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के तहत 565 एकड़ वाली सुखना झील को आर्द्रभूमि घोषित करने का निर्णय लिया गया।मुख्य वन संरक्षक और विशेष सचिव (वन) ने अतिरिक्त वन संरक्षक को एक पत्र भेजा था।मुख्य सचिव (वन), वन और वन्यजीव संरक्षण विभाग, पंजाब को 19.08.2019 के साथ-साथ अतिरिक्त सचिव को।मुख्य सचिव (वन), वन विभाग, हरियाणा सरकार 19.08.2009 पर।इसके बाद, सुखना भूमि को आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए 21.10.2019 पर अधिसूचना का मसौदा जारी किया गया।सुखना झील के पारिस्थितिक रूप से संवेदनशील होने की रक्षा के लिए न तो पंजाब और न ही हरियाणा राज्यों ने आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के तहत सुखना को आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए कोई कदम उठाया है।

(173) इस न्यायालय ने पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों में जलग्रहण क्षेत्र में निर्माण गतिविधियों पर प्रतिबंध लगाते हुए अधिकारियों से इस न्यायालय द्वारा पारित आदेशों का उचित प्रचार करने को कहा था।राज्यों के अधिकारियों द्वारा दायर हलफनामों में यह सामने आया है कि इलेक्ट्रॉनिक और प्रिंट मीडिया में उचित प्रचार किया गया था।हालाँकि, लोगों के ध्यान में रखे जाने के बावजूद, पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों के साथ-साथ नगर पंचायत के कार्यकारी अधिकारी, नया गाँव द्वारा दायर हलफनामों के अनुसार निर्माण गतिविधि बेरोकटोक जारी है।न्यायालय ने अपने विवेक से चंडीगढ़ प्रशासन को जलग्रहण क्षेत्र का परिसीमन करते हुए भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए दिनांकित 21.9.2004 मानचित्र को व्यापक संभव कवरेज देने का भी निर्देश दिया था।केंद्र शासित प्रदेश प्रशासन, चंडीगढ़ ने अपने जवाब में विशेष रूप से कहा है कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा 21.9.2004 पर तैयार किए गए नक्शे का उचित प्रचार किया गया था, विशेष रूप से इसे केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ द्वारा भी अपनाया गया था।

(174) पंजाब की राजधानी (विकास और विनियमन) अधिनियम, 1952 के प्रावधानों और हरियाणा राज्य और पंजाब राज्य पर लागू पंजाब नई राजधानी (परिधीय) नियंत्रण अधिनियम, 1952 के तहत बनाए गए नियमों सहित कानून की अवहेलना में जलग्रहण क्षेत्र और उसके आसपास के क्षेत्रों में बड़े पैमाने पर चल रही निर्माण गतिविधियों से राज्य के पदाधिकारी बेखबर नहीं रह सकते थे।हरियाणा राज्य का मास्टर प्लान 2021 तैयार करने का कार्य जिसे "मनसा देवी कॉम्प्लेक्स" कहा जाता है, और इसे उन क्षेत्रों में विस्तारित करना जो भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र 2004 द्वारा कवर किए गए हैं, जनहित के खिलाफ था।यह हरियाणा राज्य का रुख था क्योंकि इसे अपने हलफनामे में स्वीकार किया गया था जैसा कि यहाँ ऊपर चर्चा की गई थी कि यह भारतीय सर्वेक्षण द्वारा तैयार किए गए मानचित्र से बंधा हुआ था।पंजाब राज्य नया गाँव मास्टर प्लान-2021 को कैसे अधिसूचित कर सकता है, यह अच्छी तरह से जानते हुए कि मास्टर प्लान/क्षेत्रों में शामिल क्षेत्र भारतीय सर्वेक्षण द्वारा 21.9.2004 पर तैयार किए गए मानचित्र के जलग्रहण क्षेत्र को प्रभावित करता है, विशेष रूप से जब राज्य के उच्च पदाधिकारी मानचित्र तैयार करने के समय बैठकों में शामिल हुए थे और इस संबंध में उनकी सभी आपत्तियों पर विचार किया जा रहा था?

(175) न्यायालय ने एक स्तर पर बिना नोटिस जारी किए भवन को ध्वस्त करने का आदेश दिया था, लेकिन राज्य प्रशासन ने पर्याप्त पुलिस बल प्रदान करके कानून प्रवर्तन एजेंसियों को सहायता प्रदान नहीं की है।पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ ने इस अदालत को आश्वासन दिया कि कोई अनधिकृत निर्माण नहीं किया जाएगा, लेकिन तथ्य यह है कि यह बेरोकटोक बना हुआ है जिससे गंभीर स्थिति पैदा हो रही है।राज्य ने चूककर्ताओं को बिजली और पानी के कनेक्शन प्रदान करके उनके साथ सांठगांठ की है।संप्रभु/शाही कार्यों का निर्वहन करने वाले अधिकारियों से यह उम्मीद की जाती है कि वे कानून के दाहिने तरफ हों।राज्य खरगोश के साथ भाग नहीं सकते हैं और शिकारी कुत्तों के साथ शिकार नहीं कर सकते हैं।कमजोर प्रशासन ने बहुत ही नाजुक पर्यावरण-संवेदनशील क्षेत्रों/जलग्रहण

क्षेत्र में अनधिकृत निर्माण की अनुमति दी थी जिससे पारिस्थितिकी को अपूरणीय क्षति हुई थी।

(176) भारतीय सर्वेक्षण द्वारा दिनांक 21.09.2004 पर तैयार किए गए मानचित्र में वर्णित जलग्रहण क्षेत्र में अनधिकृत निर्माण के खिलाफ कानून प्रवर्तन एजेंसियों द्वारा चूककर्ताओं को जारी किए गए नोटिस वैध हैं।भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र द्वारा चित्रित क्षेत्रों में निर्माण शुरू नहीं किया जा सका। चूककर्ताओं के खिलाफ नोटिसों को लागू करने की आवश्यकता है।

(177) पार्क, सड़कें, सड़कें और सुखना झील क्षेत्र सहित सार्वजनिक स्थानों पर आवारा कुत्ते आम तौर पर देखे जाते हैं।कुत्तों के काटने के कई मामले हैं।मालिक अपने कुत्तों को टहलने के लिए बाहर ले जाते हैं लेकिन उनका मल नहीं उठाते/नहीं हटाते हैं।समाज के कमजोर वर्गों के बच्चे कुत्तों के काटने की चपेट में आ जाते हैं। नगरपालिका अधिकारी अपने-अपने क्षेत्राधिकार में आवारा कुत्तों के खतरे को समाप्त करने के मुद्दे को गंभीरता से संबोधित करने में विफल रहे हैं।

(178) पंजाब, हरियाणा राज्यों के कृत्यों ने सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र को स्थायी नुकसान पहुंचाया है।राज्य की एजेंसियों से यह उम्मीद की जा रही थी कि एक जलग्रहण क्षेत्र में स्थायी संरचनाएं सुखना झील में पानी के प्रवाह को बाधित करेंगी। सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र को बचाने के लिए राज्यों को एहतियाती कदम उठाने चाहिए थे।जलग्रहण क्षेत्र को बहाल करना पंजाब और हरियाणा राज्यों का कर्तव्य है। राज्य सरकार जलग्रहण क्षेत्र को बचाने के लिए एहतियाती उपाय करने में भी विफल रही है।जलग्रहण क्षेत्र को भारी नुकसान हुआ है।राज्य 'प्रदूषक भुगतान' के सिद्धांत के तहत अनुकरणीय/दंडात्मक हर्जाना देने के लिए बाध्य है।पंजाब और हरियाणा राज्यों के अधिकारियों/अधिकारियों ने जलग्रहण क्षेत्र की रक्षा/संरक्षण/संरक्षण के बजाय इस क्षेत्र में स्थायी संरचनाओं को बनाने की अनुमति दी है।चूंकि सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र को भारी नुकसान हुआ है, इसलिए जलग्रहण क्षेत्र को बहाल करने के लिए कम से कम दो सौ करोड़ रुपये की आवश्यकता होगी।

(179) तदनुसार, 2017 की 2015 की सी. डब्ल्यू. पी. Nos.12280,12284,12355 और 5809 वाली रिट याचिकाओं को खारिज कर दिया जाता है और अंतरिम आदेशों को खाली कर दिया जाता है, जबकि 2013 की सी. ओ. सी. पी. Nos.2613 और 2015 की 3088 वाली अवमानना याचिकाओं का निपटारा कानून के अनुसार निजी प्रतिवादीगण के खिलाफ आगे बढ़ने के निर्देश के साथ किया जाता है।इस न्यायालय द्वारा सी. डब्ल्यू. पी. No.18253 में विध्वंस पर रोक लगाने वाले दिनांकित 17.12.2018 और 06.03.2019 के आदेश भी खाली हैं।

(180) तदनुसार, 2009 के सी. डब्ल्यू. पी. Nos.18253 और 2015 के 5809 वाली रिट याचिकाओं का निम्नलिखित अनिवार्य निर्देशों/घोषणाओं के साथ निपटारा किया जाता हैः

पंजाब और हरियाणा राज्यों को अपने-अपने क्षेत्रों में आने वाले सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र की बहाली के लिए अनुकरणीय/दंडात्मक/विशेष नुकसान के रूप में एक सौ करोड़ रुपये का भुगतान करने का निर्देश दिया गया है।यह राशि आज से तीन महीने की अवधि के भीतर पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय के पास जमा की जाएगी। पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय तीन महीने की अवधि के भीतर पर्यावरण संरक्षण अधिनियम के तहत वैधानिक योजना तैयार करके सुखना झील के जीर्णोद्धार के लिए धन का उपयोग करेगा और उसके बाद एक साल की अवधि के भीतर तत्काल आधार पर जीर्णोद्धार कार्य पूरा करेगा।

बी. हम अपने माता-पिता के क्षेत्राधिकार को लागू करके, सुखना झील को कानूनी इकाई/कानूनी व्यक्ति/न्यायिक व्यक्ति/न्यायिक व्यक्ति/नैतिक व्यक्ति/कृत्रिम व्यक्ति के रूप में घोषित करते हैं ताकि इसके अस्तित्व, संरक्षण और संरक्षण के लिए एक जीवित व्यक्ति के संबंधित अधिकारों, कर्तव्यों और देनदारियों के साथ अलग व्यक्तित्व हो।सुखना झील को

विलुप्त होने से बचाने के लिए यू. टी. चंडीगढ़ के सभी नागरिकों को मानव चेहरे के रूप में लोको पेरेंटिस घोषित किया जाता है।

ग. पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के क्षेत्रों में आने वाली सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में निर्मित सभी वाणिज्यिक/आवासीय और/या अन्य संरचनाएं, जैसा कि भारतीय सर्वेक्षण द्वारा 21.9.2004 पर तैयार किए गए मानचित्र में वर्णित है, अवैध/अनधिकृत घोषित की गई हैं।

डी. पंजाब और हरियाणा राज्यों और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के क्षेत्रों में पड़ने वाले भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र दिनांक 1 द्वारा चित्रित जलग्रहण क्षेत्र में उठाए गए अवैध/अनधिकृत निर्माणों को आज से तीन महीने की अवधि के भीतर ध्वस्त करने का आदेश दिया गया है।

ई. पंजाब और हरियाणा राज्यों और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ को निर्देश दिया गया है कि वे उन मालिकों को चंडीगढ़ के निकट वैकल्पिक स्थल प्रदान करें जिनके भवन मानचित्रों को मंजूरी दी गई थी और जिन्होंने जलग्रहण क्षेत्रों में अपने घरों को ध्वस्त करने के बाद अपने पुनर्वास के लिए जलग्रहण क्षेत्र में अपनी इमारतों का निर्माण किया है। पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ भी इन मालिकों को समान रूप से 25 लाख रुपये का मुआवजा देंगे, जिन्होंने अपने भवन मानचित्रों को मंजूरी दे ली थी, लेकिन सुखना झील के जलग्रहण क्षेत्र में घरों का निर्माण किया था।

केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ को आज से तीन महीने की अवधि के भीतर आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के तहत सुखना झील को आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए अंतिम अधिसूचना जारी करने का निर्देश दिया गया है।

जी. पंजाब और हरियाणा राज्यों को नाजुक पारिस्थितिकी की रक्षा करने और झील पारिस्थितिकी प्रणाली का समर्थन करने के लिए आज से तीन महीने की अवधि के भीतर आर्द्रभूमि (संरक्षण और प्रबंधन) नियम, 2017 के तहत सुखना को अपने-अपने क्षेत्रों में आने वाली आर्द्रभूमि घोषित करने के लिए आवश्यक अधिसूचना जारी करने का निर्देश दिया गया है।

एच. पर्यावरण, वन और जलवायु परिवर्तन मंत्रालय को तीन महीने की अवधि के भीतर पंजाब और हरियाणा राज्यों के क्षेत्रों में आने वाले सुखना झील वन्यजीव अभयारण्य की सीमा से कम से कम एक किलोमीटर क्षेत्र को पर्यावरण के प्रति संवेदनशील क्षेत्र के रूप में अधिसूचित करने का निर्देश दिया गया है।

I. 02.01.2009 पर अधिसूचना No.10/12/2008-(2LG3)/4LG 3/54 के माध्यम से अधिसूचित "नया गाँव मास्टर प्लान 2021" और श्री माता मनसा देवी शहरी परिसर नामक विकास योजना को इस हद तक अवैध/अमान्य घोषित कर दिया गया है कि ये मानचित्र/योजनाएं 2003 के सी. डब्ल्यू. पी. No.7649 में 24.09.2004 पर रिकॉर्ड किए गए भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र दिनांक 21.9.2004 द्वारा दर्शाए गए क्षेत्रों को शामिल करती हैं और हमारे द्वारा पृथक्करण के सिद्धांत को लागू करके भी अनुमोदित की गई हैं।

जे. पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों के साथ-साथ सुखना आर्द्रभूमि, सुखना वन्यजीव अभयारण्य में पड़ने वाले भारतीय सर्वेक्षण मानचित्र दिनांक 21.9.2004 में वर्णित जलग्रहण क्षेत्रों में नए निर्माण पर पूरी तरह से प्रतिबंध लगा दिया गया है।

के. पंजाब, हरियाणा राज्यों के मुख्य सचिवों और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के सलाहकार को भी निर्देश दिया जाता है कि वे उन अधिकारियों/अधिकारियों की जिम्मेदारियों को तय करने के लिए वरिष्ठ

सचिवों के पद से नीचे के अधिकारियों वाली उच्च शक्ति समितियों का गठन करें, जिन्होंने आज से चार सप्ताह की अवधि के भीतर विशेष रूप से जलग्रहण क्षेत्र में इतने बड़े पैमाने पर अनधिकृत निर्माण की अनुमति दी है।संबंधित S.I.Ts तीन महीने की अवधि के भीतर अपना कार्य पूरा करेगा और सेवारत/सेवानिवृत्त अधिकारियों/अधिकारियों की जिम्मेदारियों को तय करने के बाद कानून का उल्लंघन करते हुए अनधिकृत निर्माण की अनुमति देने के लिए उनके खिलाफ अनुशासनात्मक कार्यवाही शुरू करेगा।

एल. हम केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ को यह सुनिश्चित करने का निर्देश देते हैं कि झील की औसत क्षमता में कम से कम लगभग 100-150 हेक्टेयर की वृद्धि की जाए।इसके बाद एक बार बनाई गई क्षमता को नियमित रूप से ड्रेजिंग के माध्यम से बनाए रखा जाना चाहिए।पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों को सुखना झील में पानी का नियमित प्रवाह सुनिश्चित करने के लिए बांधों की भंडारण क्षमता को कम करने का निर्देश दिया गया है।केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ को यह सुनिश्चित करने का निर्देश दिया गया है कि झील में रिसाव का कोई नुकसान न हो और तलछट की जांच करने के लिए स्वचालित प्रणाली के साथ चैनल में लगभग आधा किलोमीटर ऊपर की ओर स्थायी निर्वहन माप स्थल हो।

पंजाब, हरियाणा और चंडीगढ़ राज्यों को यह भी निर्देश दिया गया है कि गाँवों यानी कंसल, कैंबवाला और साकेत्री से नदी में कोई भी अपशिष्ट जल/सीवेज न जाए।जलीय खरपतवारों को आज से छह महीने की अवधि के भीतर रासायनिक तरीकों के साथ-साथ हाथ से निकालकर भी खरपतवारों को नियंत्रित करके हटाने का आदेश दिया जाता है।

एन. सभी कुत्तों के मालिकों को अपने कुत्तों को नगर निगम के अधिकारियों के साथ पंजीकृत करना आवश्यक है।नगरपालिका

अधिकारियों को टोकन जारी करने की आवश्यकता होती है।कुत्तों के मालिकों को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि कुत्तों के मल को उठाया/हटाया जाना चाहिए और घर पर स्वच्छ तरीके से निपटाने के लिए एक थैले/पात्र में रखा जाना चाहिए।

ओ. पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ के नगर निगम अधिकारियों को आवारा कुत्तों को रखने के लिए अपने अधिकार क्षेत्र में 4/5 कुत्ते पाउंड बनाने का निर्देश दिया गया है।पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों को पशु क्रूरता रोकथाम (कुत्ते प्रजनन और विपणन) नियम, 2017 के प्रावधानों को सख्ती से लागू करने का निर्देश दिया गया है।पंजाब, हरियाणा और केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ राज्यों में सभी कुत्ते पालने वालों को पंजीकृत किया जाना चाहिए।बिना पंजीकरण के कुत्तों के प्रजनन पर प्रतिबंध है।

पी. सड़कों/सड़कों पर ले जाए जाने वाले सभी कुत्तों को पट्टा दिए जाने के अलावा कॉलर किया जाना चाहिए।नगरपालिका अधिकारी आज से तीन महीने की अवधि के भीतर सभी लाइसेंस प्राप्त कुत्तों का रिकॉर्ड बनाए रखेंगे।

पी. कुत्ते के पाउंड के कार्टेकर कुत्तों को अत्यधिक व्हीदर स्थितियों से बचाने और उचित वेंटिलेशन बनाए रखने और उचित स्थान प्रदान करने के लिए भी सुनिश्चित करेंगे।सभी कुत्तों को टीका लगाया जाना चाहिए और उन्हें स्वच्छ वातावरण में रखा जाना चाहिए।पाउंड की सतह को नियमित रूप से साफ किया जाना चाहिए।उचित जल निकासी और अपशिष्ट निपटान होना चाहिए।प्रशासन का यह कर्तव्य होना चाहिए कि वह पर्याप्त मात्रा में बिना दूषित और स्वादिष्ट भोजन उपलब्ध कराए।कुत्तों की उम्र और स्वास्थ्य के अनुसार आहार पर्याप्त होना चाहिए।पाउंड में रखे गए सभी कुत्तों को रेबीज के खिलाफ टीका लगाया जाना चाहिए,

अधिमानतः कैनाइन डिस्टेंपर, पार्वोवायरस, लेप्टोस्पायरोसिस और वायरल हेपेटाइटिस के खिलाफ भी।

(181) पवित्र गुरु ग्रंथ साहबजी में लिखा है कि "पवन पानी धरती आकाश घर मंदर हर बानी" (वायु, जल, पृथ्वी और आकाश ईश्वर का घर और मंदिर हैं)।

(182) चूंकि मुख्य याचिकाओं का पहले ही निपटारा कर दिया गया है, इसलिए विविध आवेदनों पर आगे कोई आदेश पारित करने की आवश्यकता नहीं है।

शुभ रीत कौर

अस्वीकरण :-

स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिये है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उददेश्य के लिये इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उददेश्यों के लिये निर्णय का अंग्रेजी संस्करण् प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यानवन के उददेश्य के लिये उपयुक्त रहेगा ।

राम दिया