माननीय न्यायाधीश जी. आर. मजीठिया के समक्ष

अरुण कुमार भारद्वाज-याचिकाकर्ता।

बनाम

एमएस. एनिला भारद्वाज,-प्रतिवादी।

***1990 के आदेश सं. 157-एम* से पहली अपील 31 मार्च, 1992।**

(जी. *आर.* मजीठिया, जे)

हिंदू विवाह अधिनियम, 1955- *धारा.* 13 (1) (?)& (क)-भारतीय *दंड संहिता (1860 का* अधिनियम *45)-धारा* 193-तलाक-व्यभिचार *के आरोप-व्यभिचार के एकल कृत्य को गवाही देने के लिए एकमात्र गवाह लाया गया - तथ्यों के आधार पर अदालत ने गवाह, एक माली, को अदालत में झूठी गवाही देने का दोषी पाया -अदालत ने पति की अपील को खारिज करते हुए झूठे गवाह को यह बताने के लिए नोटिस जारी किया कि क्यों न उसके खिलाफ आपराधिक मुकदमा चलाया जाए - पति को अदालत में गवाह की उपस्थिति सुनिश्चित करने का निर्देश - क्रूरता के आरोप निराधार - पति तलाक की डिक्री का हकदार नहीं।*

यह अभिनिर्धारित किया गया कि इस गवाह का संस्करण अन्य बातों के साथ-साथ निम्नलिखित कारणों से अविश्वसनीय है: --

(i) याचिका के पैराग्राफ 10 में शामिल पति की दलील यह है कि गवाह उसके माता-पिता के घर के सामने पार्क में माली के रूप में काम कर रहा था। गवाह का कहना है कि वह पति के घर से लगे पार्क में माली का काम करता था। पति 125 वर्ग गज के प्लॉट पर बने घर में रह रहा है और इस घर से कोई बगीचा नहीं लगा हुआ है।

(ii) साक्षी ने दो महीने तक पति के घर में माली का काम किया। उन्होंने पति के अलावा किसी अन्य व्यक्ति के साथ काम नहीं किया और इससे पहले वह एक समाचार पत्र विक्रेता के साथ काम कर रहे थे।

(iii) गवाह ने इस घटना के बारे में तुरंत पति या उसकी मां या भाइयों को नहीं बताया और पति की बहन की शादी के 12वें/13वें दिन बाद ही इसका खुलासा किया।

(iv) गवाह को यह नहीं पता था कि पति के घर में, जहां पत्नी रहती है, कितने कमरे हैं । उसे पति के घर के शयनकक्षों की स्थिति का भी पता नहीं था। उन्हें यह भी नहीं पता था कि वर्ष 1985 में घर में पति के परिवार के कितने सदस्य रहते थे। उन्होंने पति के पिता को घर में नहीं देखा था यह भी नहीं पता था कि वह कहाँ रहते थे।

(v)गवाह का कहना है कि उसने पति की बहन की शादी के बाद दो महीने तक पति के घर में काम किया, लेकिन पति पी. डब्ल्यू. 1 ने कहा कि गवाह ने 13 मई 1985 के बाद नौकरी छोड़ दी और वह वर्ष 1985 के अंत तब तक उसके घर आता-जाता रहा।

(vi)गवाह का अतीत संदिग्ध था। वह एक आपराधिक मामले में शामिल था जिसमें रमेश और मोहर पाल ने उस पर हमला किया था। उनका इलाज आगरा और उसके बाद सफदरजंग अस्पताल, नई दिल्ली में किया गया।

(vii) गवाह और पति का बयान असंगत है। गवाह ने पक्षकारों के बच्चों को उस दिन घर में नहीं देखा जब प्रतिवादी नं ? ने पत्नी के साथ यौन संबंध बनाए थे ।गवाह ने अप्रैल, 1985 के उस दिन या तारीख का उल्लेख नहीं किया जब प्रतिवादी संख्या 2 कथित रूप से पत्नी के साथ यौन संबंध बनाने के लिए पति के घर आया था।पति ने अपनी याचिका में कहा कि 4 अप्रैल, 1985 की दोपहर में, पीडब्लू 2 मान सिंह प्रतिवादी नंबर 2 पति के घर में प्रवेश कर रहे थे और शयनकक्ष की खिड़की द्वारा झाँकते हुए उन्हें पता चला कि प्रतिवादी नंबर 2 पत्नी के साथ यौन संबंध बना रहा था।दोनों संस्करण असंगत हैं और अलग-अलग हैं।पति ने कथित तौर पर पी. डब्ल्यू. 2 मान सिंह से व्यभिचार के कथित कृत्य की जानकारी प्राप्त की और याचिका में दर्ज किया।गवाह-बक्से में उपस्थित होते समय गवाह के पास इसका स्वामित्व नहीं था।

(पैरा 8)

अभिनिर्धारित किया कि अधिनियम की खंड 13 (1) (ia) में "याचिकाकर्ता के साथ क्रूरता का व्यवहार" शब्दों का उपयोग किया गया है।भाषा संक्षिप्त है; कोई सीमित शब्द नहीं हैं।बस इतना ही कहा जा सकता है कि कुछ तीव्रता और दृढ़ता का कठोर या दर्दनाक आचरण होना चाहिए।इसे परिस्थितियों के संचयी प्रभाव के रूप में निर्धारित किया जाना चाहिए।यह मानते हुए कि पत्नी का 'धरम भाई' अनुरोध पर या अन्यथा वैवाहिक घर जा रहा था या पत्नी दिल्ली में अपने धर्म *भाई से* मिलने जा रही थी और पति या उसके परिवार के सदस्यों द्वारा इसका विरोध किया गया था, यह शायद ही क्रूरता का अपराध है जैसा कि आरोप लगाया गया है।यह सुझाव नहीं *दिया जाता* है कि धरम भाई और पत्नी के बीच संबंध आपत्तिजनक था।

(पैरा 11)

अभिनिर्धारित किया गया कि पी. डब्ल्यू. 2 *मान सिंह* ने प्रथमदृष्टया न्यायिक कार्यवाही में खुद को गलत ठहराया है और इस तरह भारतीय दंड संहिता की धारा 193 में उल्लिखित अपराध किया है।

ऊपर बताए गए कारणों से, अपील विफल हो जाती है और 2, 000 रुपये की लागत के साथ खारिज कर दी जाती है। फैसले के पृष्ठ 6 से 10 पर दर्ज कारणों के लिए, मान सिंह पुत्र श्री विजय राम, कृषक, निवासी शहजादपुर (यूपी) को 30 अप्रैल, 1992 के लिए नोटिस जारी किया जाए ताकि वह यह बता सके कि क्यों न उसके खिलाफ आपराधिक मुकदमा चलाया जाए।पति को उस तारीख को अदालत में अपनी उपस्थिति दर्ज कराने का निर्देश दिया जाता है।

(पैरा 14,15 और16)

प्रथम अपील श्री के.सी. गुप्ता, अतिरिक्त जिला न्यायाधीश, फ़रीदाबाद की अदालत के दिनांक 11 सितंबर 1990 के आदेश से हुई जिसमें याचिकाकर्ता पति की याचिका को जुर्माने के साथ खारिज कर दिया गया।

दावाःहिंदू विवाह अधिनियम, 1955 की खंड 13 के तहत विवाह विच्छेद *के लिए याचिका।*

दावाःअपील में निचली अदालत के आदेश को पलटने के लिए।

पी.के. पल्ली, वरिष्ठ अधिवक्ता आर.के. बत्तास के साथ- अपीलार्थी की ओर से अधिवक्ता।

प्रतिवादी की ओर से एच.एस. गिल, वरिष्ठ अधिवक्ता, सुश्री अंजलि राठी, अधिवक्ता के साथ।

निर्णय

(जी. *आर.* मजीठिया, जे)

(1) पति हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 की खंड 13 (1) (i) और (a) के तहत विवाह के विघटन के लिए अपनी याचिका को खारिज करते हुए वैवाहिक न्यायालय के फैसले और डिक्री के खिलाफ अपील में आया है।

(2)याचिका में संक्षेप में बताए गए तथ्य इस प्रकार हैं; दोनों पक्षों का विवाह 24 नवंबर, 1979 को गढ़ा, जालंधर में हिंदू रीति-रिवाजों और समारोहों के अनुसार हुआ था; विवाह बंधन से एक पुत्र और एक पुत्री का जन्म हुआ; शादी के तुरंत बाद यह पता चला कि पत्नी-प्रतिवादी नंबर 1 (इसके बाद पत्नी) जिद्दी, हिंसक स्वभाव और असामान्य रूप से आक्रामक थी; उसने बहाने बनाकर पति और उसके परिवार के सदस्यों के साथ दुर्व्यवहार करना शुरू कर दिया और पति पर अपने माता-पिता का घर छोड़ने और अलग निवास करने के लिए दबाव डालने की कोशिश की; कि उसने अपने सहकर्मियों की उपस्थिति में उसका अपमान किया और उनके और अन्य रिश्तेदारों के लिए चाय बनाने से इनकार कर दिया; वह पति की अनुमति के बिना अचानक वैवाहिक घर छोड़ देती थी और जालंधर में अपने माता-पिता के घर चली जाती थी और उसके और उसके परिवार के सदस्यों के प्रति अपने वैवाहिक दायित्वों की परवाह किए बिना महीनों तक वहीं रहती थी; वैवाहिक घर में रहने के दौरान, उसने दिल्ली निवासी इंदर मणि को लगातार संदेश भेजकर आमंत्रित करना शुरू कर दिया

और जब उक्त व्यक्ति के साथ उसके रिश्ते के बारे में सवाल किया गया, तो उसने कहा कि वह उसका 'धरम भाई' था,इंदर मणि ने पति के घर अक्सर आना-जाना शुरू कर दिया और उनके दैनिक मामलों में हस्तक्षेप करना शुरू कर दिया; जब भी उसे पति और उसके माता-पिता ने अपने तरीके में सुधार करने के लिए कहा, तो उसने ऐसा नहीं किया और अपने 'धरम भाई' की उपस्थिति में भी उनके खिलाफ अपमानजनक और गंदी भाषा का इस्तेमाल किया; कि उसके व्यवहार के कारण पति का स्वास्थ्य बिगड़ गया और उसका चिकित्सकीय उपचार कराना पड़ा; कि उसने आत्महत्या करने और पति और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ झूठे आरोप और शिकायत करने की धमकी दी; कि 4 अप्रैल, 1985 की दोपहर को, जब पति ड्यूटी पर था, तब पत्नी ने पति के पैतृक घर में प्रतिवादी संख्या 2 के साथ स्वैच्छिक संभोग किया था; कि उसे यह कृत्य करते हुए रूप सिंह के बेटे मान सिंह ने पकड़ लिया, जो पति के पैतृक घर के सामने पार्क में माली के रूप में काम कर रहा था; पति को यह भी पता चला कि प्रतिवादी नंबर 2 उसकी पत्नी से चोरी-छिपे मिलने आता था और उसके साथ अवैध संबंध बनाता था; विरोध करने पर पत्नी ने धमकी दी कि अगर उसके खिलाफ कोई कार्रवाई की गई तो वह आत्महत्या कर लेगी और वैवाहिक घर छोड़ देगी; पति ने पत्नी के माता-पिता को बुलाया और उन्हें उसके कुकर्मों से अवगत कराया, जिन्होंने आश्वासन दिया कि यदि उसे एक मौका दिया गया, तो वह अपने तरीके सुधार लेगी और अपने धरम भाई को वैवाहिक घर में नहीं बुलाएगी और प्रतिवादी संख्या 2 के साथ अपने व्यभिचारी संबंधों को भी बंद कर देगी।अप्रैल, 1985 में पति की बहन की शादी होनी थी, पत्नी ने अपने 'धरम भाई' की मदद और मिलीभगत से शादी को रोकने की *पूरी कोशिश* की।उसने अपने पति की बहन के होने वाले ससुराल वालों को संबोधित एक पत्र भेजने की कोशिश की, जिसमें पति के परिवार के बारे में गलत आरोप लगाए गए, लेकिन वह अपने बुरे फैसलों में सफल नहीं हो सकी, क्योंकि इसे रोक लिया गया और पति की बहन की शादी प्रस्तावित प्रकार से कर दी गई; जब पूछताछ की गई, तो पत्नी ने पत्र लिखने की बात स्वीकार की, लेकिन पति के साथ रहने के बजाय आत्महत्या करने की धमकी दी; मई, 1985 के मध्य सप्ताह में अचानक उसने वैवाहिक घर छोड़ दिया और अपने गलत कामों को छिपाने के लिए जालंधर में

अपने माता-पिता के साथ रहने लगी और उसकी नापाक हरकतों से उसे रोकने के लिए 16 जून, 1985 को नोटिस दिया गया।

(3) प्रतिवादियों ने याचिका का विरोध किया और अलग-अलग लिखित बयान दायर किए।

पत्नी ने 20 मई 1986 को दायर अपने लिखित बयान में शादी की बात स्वीकार की लेकिन याचिका में लगाए गए अन्य आरोपों से इनकार किया। उसने दलील दी कि पति अपने माता-पिता के घर में अपनी मां, अविवाहित बहन और तीन अविवाहित भाइयों के साथ संयुक्त रूप से रह रहा था; कि सास झगड़ालू और रौबदार स्वभाव की है; कि वह पति और परिवार के अन्य सदस्यों पर हावी रहती थी; कि पति उसके इशारों पर नाचता था;कि उसके साथ दुर्व्यवहार किया जाता था और सास, बहनोई और भाभी द्वारा पर्याप्त दहेज नहीं लाने के लिए उसका उत्पीड़न किया जाता था और पति कभी भी उसके बचाव में नहीं आया और इस बात से भी इनकार किया कि उसने अपने दोस्तों और परिवार के सदस्यों के बिना या उनकी उपस्थिति में पति का अपमान किया था और वह इस उम्मीद को बर्दाश्त कर रही थी कि समय बीतने के साथ वह उसके तरीके सुधार लेगा।उसने पति के माता-पिता के घर में प्रतिवादी नंबर 2 के साथ स्वैच्छिक यौन संबंध बनाने या मान सिंह द्वारा इस कृत्य में पकड़े जाने से इनकार किया।उन्होंने आगे कहा कि वास्तव में पति के माता-पिता के घर के सामने कोई पार्क नहीं था और कोई माली कभी वहां काम नहीं करता था; कि 4 अप्रैल, 1985 को, सुबह से रात तक, उनकी सास, साली और चचेरी बहन उनके साथ घर में मौजूद थीं।उसने अपने पति की बहन के ससुराल वालों को कोई पत्र लिखने या अपने धर्म भाई की मदद से उसकी शादी में बाधा डालने की कोशिश करने से इनकार किया। उसने आरोप लगाया कि मई, 1985 के मध्य में उसके द्वारा उसे बेरहमी से पीटा गया था।उसे अपने माता-पिता से 50,000 रुपये नकद लाने के लिए कहा गया था और अपने माता-पिता से मांगी गई राशि लाए

बिना वैवाहिक घर में प्रवेश करने पर गंभीर परिणाम भुगतने की धमकी दी गई थी।

(4)प्रतिवादी नंबर 2 ने 20 अगस्त 1986 को दायर अपने लिखित बयान में अपने खिलाफ लगाए गए आरोपों से इनकार किया। उसने कहा कि वह प्रतिवादी नंबर 1 को नहीं जानता था और न ही उसने उसके साथ यौन संबंध बनाए थे जैसा कि आरोप लगाया गया है या वह उसके साथ व्यभिचार में रह रही थी।

1. पति ने तलाक की याचिका में ली गई याचिका को दोहराते हुए लिखित बयानों के लिए जवाब दाखिल किया।

पक्षों के बीच विवाद को निम्नलिखित मुद्दों में सीमित कर दिया गया: -

"1. क्या याचिकाकर्ता वर्तमान तलाक याचिका में उल्लिखित आधारों पर तलाक की डिक्री का हकदार है?ओपीपी

2. राहत ।"

वैवाहिक न्यायालय, सभी साक्ष्यों पर विचार करने के बाद, इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि पति यह साबित करने में बुरी तरह विफल रहा कि पत्नी ने उसके खिलाफ कथित वैवाहिक अपराधों में से कोई भी अपराध किया है और 11 सितंबर 1990 के फैसले द्वारा विवाह विच्छेद की याचिका खारिज कर दी।

(5) मेरे समक्ष, अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने दो दलीलें प्रस्तुत कीं —

1. विवाह के बाद पत्नी ने प्रतिवादी संख्या 2 के साथ स्वैच्छिक यौन संबंध बनाए।

(2) पत्नी ने पति के साथ क्रूरतापूर्ण व्यवहार किया था क्योंकि उसने अपने परिवार के सदस्यों को बदनाम करके और उसकी बहन के खिलाफ झूठे आरोप लगाकर पति की बहन की सगाई में बाधा डालने की कोशिश की थी। अपने कथित धरम भाई को बार-बार वैवाहिक घर में आमंत्रित करने या पति या

उसके माता-पिता द्वारा आपत्ति जताए जाने पर भी दिल्ली में उसके घर जाने का पत्नी का आचरण एक पत्नी के लिए अशोभनीय था।

(6) हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 (संक्षेप में, अधिनियम) की खंड 13 की उप-खंड (1) का खंड (i) विवाह संपन्न होने के बाद प्रतिवादी के दूसरे के साथ स्वैच्छिक यौन संभोग को तलाक देने के लिए एक आधार के रूप में निर्धारित करता है।सबूत का दायित्व व्यभिचार का आरोप लगाने वाले व्यक्ति पर है। इसे संभाव्यता की प्रबलता से सिद्ध किया जाना चाहिए। सामान्यतः परिस्थितिजन्य साक्ष्य से व्यभिचार स्थापित होने की उम्मीद की जाती है। यह तय करना संभव नहीं है कि व्यभिचार को स्थापित करने के लिए कौन सी परिस्थितियाँ पर्याप्त होंगी। एकमात्र सामान्य नियम यह है कि परिस्थितियाँ ऐसी होनी चाहिए जो एक उचित और निष्पक्ष व्यक्ति के संरक्षित निर्णय को उस निष्कर्ष तक ले जाएँ।

(7) तलाक की याचिका में व्यभिचार के आधार को कार्रवाई का कारण नहीं बताया गया, जैसा कि याचिका के पैरा 21 से स्पष्ट है।हालाँकि, याचिका के पैरा 10 में, पति ने कहा कि पत्नी को 4 अप्रैल, 1985 की दोपहर में प्रतिवादी नंबर 2 के साथ स्वैच्छिक यौन संबंध बनाने के दौरान उसके माता-पिता के घर में पकड़ा गया था, जब वह ड्यूटी पर बाहर था और इस कृत्य को पी. डब्ल्यू. 2 मान सिंह, माली ने देखा था।याचिका के पैरा 11 में यह कहा गया है कि पत्नी के माता-पिता को बुलाया गया और उन्हें उसके कुकर्मों से अवगत कराया गया और उन्होंने आश्वासन दिया कि अगर उन्हें मौका दिया गया तो वह अपने तरीके सुधारेंगी और प्रतिवादी संख्या 2 के साथ अपने अवैध संबंधों को रोक देंगी।पति ने कोर्ट में शपथ के दौरान अपनी गवाही में पूरा उलटफेर किया । उन्होंने कहा कि माली ने मई, 1985 के मध्य में उन्हें बताया था कि वह प्रतिवादी नंबर 2 के साथ पत्नी द्वारा किए गए कथित यौन संबंध का चश्मदीद गवाह था।इस प्रकार, व्यभिचार के आरोप को साबित करने वाला एकमात्र गवाह रूप सिंह का बेटा पी. डब्ल्यू. 2 मान सिंह है।वह शहजादपुर (यू. पी.) का निवासी है।वह मजदूरी करने के लिए फरीदाबाद आया था। उन्होंने 75 रुपये मासिक वेतन पर पति के

घर के बगल वाले हिस्से में माली के रूप में काम करना शुरू किया। वह दोपहर के समय काम करते थे।एक दिन जब वह पार्क में काम कर रहा था, उसने प्रतिवादी नंबर 2 को पति के घर में प्रवेश करते देखा। पति की मां बाहर गई थी और पत्नी कथित तौर पर घर में अकेली थी।मदान प्रॉपर्टी डीलर, फरीदाबाद की कर्मचारी नीलम ने पहले उन्हें बताया था कि प्रतिवादी नंबर 2 के पत्नी के साथ अवैध संबंध थे। उसे संदेह हो गया. उसने पार्टियों के शयनकक्ष में खिड़की से देखा कि प्रतिवादी नंबर 2 उसके साथ यौन संबंध बना रहा था । वह वहां से पीछे हट गया और 20 या 25 मिनट के बाद, प्रतिवादी नंबर 2 घर से बाहर आया और उससे पूछा कि वह कितनी देर तक वहां मौजूद था और उसने जवाब दिया कि वह अभी वहां आया था। इसके बाद वह पति के घर के अंदर चला गया। पत्नी ने उससे घर में घुसने का मकसद पूछा।उसने उससे कहा कि वह कुदाल लेने आया है।उन्होंने पति की बहन की शादी के बाद दो महीने तक पति के घर में काम किया और उसके बाद अपने मूल स्थान पर लौट आए।

(8) इस गवाह का संस्करण अन्य बातों के साथ-साथ निम्नलिखित कारणों से अविश्वसनीय है: -

(i) याचिका के पैराग्राफ 10 में शामिल पति की दलील यह है कि गवाह उसके माता-पिता के घर के सामने पार्क में माली के रूप में काम कर रहा था। गवाह का कहना है कि वह पति के घर से लगे पार्क में माली का काम करता था। पति 125 वर्ग गज के प्लॉट पर बने घर में रह रहा है और इस घर से कोई बगीचा नहीं लगा हुआ है।

(ii) साक्षी ने दो महीने तक पति के घर में माली का काम किया। उन्होंने पति के अलावा किसी अन्य व्यक्ति के साथ काम नहीं किया और इससे पहले वह एक समाचार पत्र विक्रेता के साथ काम कर रहे थे।

(iii) गवाह ने इस घटना के बारे में तुरंत पति या उसकी मां या भाइयों को नहीं बताया और पति की बहन की शादी के 12वें/13वें दिन बाद ही इसका खुलासा किया।

(iv) गवाह को यह नहीं पता था कि पति के घर में, जहां पत्नी रहती है, कितने कमरे हैं । उसे पति के घर के शयनकक्षों की स्थिति का भी पता नहीं था। उन्हें यह भी नहीं पता था कि वर्ष 1985 में घर में पति के परिवार के कितने सदस्य रहते थे। उन्होंने पति के पिता को घर में नहीं देखा था यह भी नहीं पता था कि वह कहाँ रहते थे।

(v)गवाह का कहना है कि उसने पति की बहन की शादी के बाद दो महीने तक पति के घर में काम किया, लेकिन पति पी. डब्ल्यू. 1 ने कहा कि गवाह ने 13 मई 1985 के बाद नौकरी छोड़ दी और वह वर्ष 1985 के अंत तब तक उसके घर आता-जाता रहा।

(vi)गवाह का अतीत संदिग्ध था। वह एक आपराधिक मामले में शामिल था जिसमें रमेश और मोहर पाल ने उस पर हमला किया था। उनका इलाज आगरा और उसके बाद सफदरजंग अस्पताल, नई दिल्ली में किया गया।

(vii) गवाह और पति का बयान असंगत है। गवाह ने पक्षकारों के बच्चों को उस दिन घर में नहीं देखा जब प्रतिवादी नं ? ने पत्नी के साथ यौन संबंध बनाए थे ।गवाह ने अप्रैल, 1985 के उस दिन या तारीख का उल्लेख नहीं किया जब प्रतिवादी संख्या 2 कथित रूप से पत्नी के साथ यौन संबंध बनाने के लिए पति के घर आया था।पति ने अपनी याचिका में कहा कि 4 अप्रैल, 1985 की दोपहर में, पीडब्लू 2 मान सिंह प्रतिवादी नंबर 2 पति के घर में प्रवेश कर रहे थे और शयनकक्ष की खिड़की द्वारा झाँकते हुए उन्हें पता चला कि प्रतिवादी नंबर 2 पत्नी के साथ यौन संबंध बना रहा था।दोनों संस्करण असंगत हैं और अलग-अलग हैं।पति ने कथित तौर पर पी. डब्ल्यू. 2 मान सिंह से व्यभिचार के कथित कृत्य की जानकारी प्राप्त की और याचिका में दर्ज किया।गवाह-बक्से में उपस्थित होते समय गवाह के पास इसका स्वामित्व नहीं था ।

(9) ये परिस्थितियाँ इस तथ्य की सूचक हैं कि पीडब्लू 2 मान सिंह एक किराए का और सुविधाजनक गवाह है।उन्होंने तलाक के लिए याचिका में शामिल कहानी गढ़ने के लिए खुद को उपलब्ध कराया जो की उनके माध्यम से साबित होनी थी ।गवाह ने कहा कि वह पति के घर से लगे बगीचे में माली के रूप में काम कर रहा था, जबकि पति ने याचिका में कहा कि वह अपने माता-पिता के घर के सामने पार्क में माली के रूप में काम कर रहा था। यह अविश्वसनीय है कि एक समझदार आदमी अपने माता-पिता के घर के सामने एक पार्क में काम करने के लिए एक माली को नियुक्त करेगा और वह भी 75 रुपये के मासिक वेतन पर।यह साक्ष्य में आया है कि पति, उसकी माँ, भाई और बहन परिवार के घर में एक साथ रहते थे, लेकिन महिलाओं को दैनिक काम करने में सहायता करने के लिए उनके पास कोई सहायक नहीं था। पति, जो महिलाओं को उनके नियमित कामों में मदद करने के लिए अंशकालिक सहायक भी नहीं दे सकता था, अपने माता-पिता के घर के सामने एक पार्क में पारिश्रमिक पर काम करने के लिए किसी माली को कभी नियुक्त नहीं करेगा।पति के माता-पिता के घर के सामने वाले पार्क में माली द्वारा किया गया श्रम परिवार को कोई लाभ नहीं पहुँचा रहा था। यह मानवीय समझ से परे है कि कोई व्यक्ति सार्वजनिक पार्क में काम करने के लिए माली को नियुक्त करेगा जबकि उसे कोई विशेष लाभ नहीं मिलना है। इस तथ्य ने ऊपर बताई गई परिस्थितियों के साथ मिलकर यह स्थापित किया कि पी.डब्ल्यू. 2 एक खरीदा हुआ गवाह है ।उसने पति की बात को साबित करने के लिए बेधड़क झूठ बोला था। इस तरह उन्होंने न्यायिक कार्यवाही में खुद को गलत ठहराया।

(10) माना जाता है कि पत्नी 13 मई, 1985 को अपने माता-पिता के घर चली गई थी, जैसा कि उसके पति को लिखे गए 14 मई, 1985 के पत्र (उदाहरण पी, 1) की सामग्री से स्पष्ट है। मई, 1985 के दूसरे सप्ताह में पति को पी.डब्ल्यू. 2 मान सिंह से पता चला कि उसने पत्नी को प्रतिवादी नंबर 2 पी.डब्ल्यू. के साथ यौन संबंध बनाते देखा था। पी.डब्लू. 2 मान सिंह ने मई,

1985 के मध्य में माली की नौकरी छोड़ दी, लगभग उसी समय पति ने अपने माता-पिता का घर छोड़ दिया और अलग रहने लगे, और लगभग उसी अवधि में, पत्नी अपने माता-पिता के घर चली गई । जिस क्रम में ये घटनाएँ घटीं, उससे यह निष्कर्ष निकलता है कि मई, 1985 को पत्नी के अपने माता-पिता के घर चले जाने के बाद, व्यभिचार की याचिका के लिए सामग्री तैयार की गई थी।पति पत्नी के खिलाफ कथित वैवाहिक अपराध को स्थापित करने में विफल रहा है कि उसने प्रतिवादी संख्या 2 के साथ स्वैच्छिक यौन संबंध बनाए थे।अन्यथा भी, याचिका में दलीलों के आधार पर पत्नी के खिलाफ व्यभिचार के कथित वैवाहिक अपराध को पति द्वारा माफ कर दिया गया है, जैसा कि पहले देखा गया है, व्यभिचार की दलील तलाक के लिए याचिका के लिए कार्रवाई का कारण प्रस्तुत नहीं करती है।याचिका के पैरा 10 में, पति ने कहा कि पत्नी को 4 अप्रैल, 1985 की दोपहर में प्रतिवादी नंबर 2 के साथ स्वैच्छिक यौन संबंध बनाने के दौरान उसके माता-पिता के घर में पकड़ा गया था, जब वह ड्यूटी पर बाहर था और इस कृत्य को पी. डब्ल्यू. 2 मान सिंह, माली ने देखा था।याचिका के पैरा 11 में यह कहा गया है कि पत्नी के माता-पिता को बुलाया गया और उन्हें उसके कुकर्मों से अवगत कराया गया और उन्होंने आश्वासन दिया कि अगर उन्हें मौका दिया गया तो वह अपने तरीके सुधारेंगी और प्रतिवादी संख्या 2 के साथ अपने अवैध संबंधों को रोक देंगी।मई 1985 के मध्य तक दोनों पक्ष खुशी से रहे, जब पत्नी अपने माता-पिता के घर चली गई। यह तथ्य कि दोनों पक्ष एक साथ रहते थे, पति द्वारा क्षमादान की एक मजबूत धारणा को जन्म देता है।

(11) पत्नी के खिलाफ दूसरा वैवाहिक अपराध यह है कि उसने पति के साथ क्रूरता का व्यवहार किया था। अधिनियम की खंड 13 (1) (ia) में "याचिकाकर्ता के साथ क्रूरता का व्यवहार" शब्दों का उपयोग किया गया है।भाषा संक्षिप्त है; कोई सीमित शब्द नहीं हैं।बस इतना ही कहा जा सकता है कि कुछ तीव्रता और दृढ़ता का कठोर या दर्दनाक आचरण होना चाहिए।इसे परिस्थितियों के संचयी प्रभाव के रूप में निर्धारित किया जाना चाहिए।यह मानते हुए कि पत्नी का 'धरम

भाई' अनुरोध पर या अन्यथा वैवाहिक घर जा रहा था या पत्नी दिल्ली में अपने धर्म *भाई से* मिलने जा रही थी और पति या उसके परिवार के सदस्यों द्वारा इसका विरोध किया गया था, यह शायद ही क्रूरता का अपराध है जैसा कि आरोप लगाया गया है।यह सुझाव नहीं *दिया जाता* है कि धरम भाई और पत्नी के बीच संबंध आपत्तिजनक था। धरम भाई पर यह आरोप लगाया गया है कि पति के मामलों में उनके हस्तक्षेप पर आपत्ति जताई गई थी। इस तथ्य से पत्नी ने इनकार किया है और याचिका को साबित करने के लिए रिकॉर्ड पर कोई सामग्री नहीं है।

(12) तर्क का दूसरा पहलू यह है कि पत्नी ने पति की बहन के होने वाले ससुराल वालों को एक पत्र लिखकर पति की बहन की सगाई तोड़ने की कोशिश की थी जिसमें उसने उसके और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ आरोप लगाए थे।कथित पत्र रिकॉर्ड में नहीं है, चिट, Ex. पी-6 का उत्पादन किया गया था।उसी का अंग्रेजी अनुवाद इस प्रकार हैः

"मनोज को व्यक्तिगत रूप से पत्र न सौंपें। कोर्ट में मनोज का चैंबर नंबर ले आओ । पत्र को अपने किसी परिचित व्यक्ति को इस शब्द के साथ सौंप दें कि वह इसे मनोज को सौंप दे। आपको इसे व्यक्तिगत रूप से नहीं सौंपना चाहिए। घर का पता मत लाओ। यदि पत्र न्यायालय में पहुंचा दिया जाए तो यह उन तक पहुंच जाएगा और यही उचित होगा।"

चिट, Ex पी-6, केवल यह कहता है कि पत्र को मनोज के चैंबर नंबर का पता लगाने के बाद उनके कोर्ट के पते पर पहुंचाया जाए।इस चिट से बहुत बड़ी पूंजी बनाई जा रही है. अगर हम पत्नी की इस बात को नजरअंदाज भी कर दें कि इसे जबरदस्ती हासिल किया गया था, तो क्या इससे यह निष्कर्ष निकलेगा कि पत्नी ने झूठे आरोप लगाकर पति की बहन की सगाई तोड़ने की कोशिश की?जिस व्यक्ति द्वारा पत्र भेजे जाने का आरोप है, वह कोई और नहीं बल्कि पी. डब्ल्यू. 2 मान सिंह है, जो एक माली के रूप में काम करता था।जैसा कि पहले देखा गया

है, पी. डब्ल्यू. 2 मान सिंह पति के लिए अदालत में अपनी इच्छानुसार गवाही देने के लिए एक सुविधाजनक गवाह था, जिसकी गवाही को फैसले के पहले भाग में अस्वीकार कर दिया गया है।यह लेखन शायद ही पति के संस्करण को साबित करता है।

(13) संक्षेप में कहें तो, पति की पूरी कहानी इस तथ्य के इर्द-गिर्द घूमती है कि मार्च, 1985 के महीने में, पत्नी ने कथित तौर पर पति की बहन के होने वाले दूल्हे को एक पत्र लिखा था, जिसमें पति के परिवार और उसकी बहन के बारे में झूठे आरोप लगाए गए थे और आगे कहा गया था कि उसने अप्रैल, 1985 के महीने में प्रतिवादी नंबर 2 के साथ स्वैच्छिक यौन संबंध बनाए थे ।आरोप है कि पति को इसके बारे में 18/19 अप्रैल, 1985 के आसपास पता चला । पत्नी अपने पति की बहन की शादी के बाद अपने माता-पिता के घर चली गई थी। उन्होंने अपने पति को 14 मई, 1985, Ex. पी-1 दिनांकित पत्र लिखा था और पति ने इस पत्र की प्राप्ति से इनकार नहीं किया है। इस पत्र का अंग्रेजी अनुवाद इस प्रकार है:-

14 मई,

1985

मेरे सब कुछ,

"आपको सूचित करना है कि हम कल रात लगभग 8.15 बजे घर पहुँच गये। रास्ते में हमें कोई कठिनाई नहीं हुई। रंजीत नगर, जुलुंदुर से एक यात्री भी दिल्ली से ट्रेन में चढ़ा, जो हमारे साथ यहां तक आया। बच्चे अब तक खुश हैं। देखते हैं एक-दो दिन बाद उन्हें कैसा महसूस होगा। डिकी की अनुपस्थिति में हमें अकेलापन महसूस होता है।' वह 8 जून को आ रहे हैं और उस दिन खुशियां लौट आएंगी।आज मंजू प्रैक्टिकल परीक्षा देने गयी है। हम कल लड़की देखने जायेंगे। बात बनेगी या नहीं, भगवान जाने।

मुझे उम्मीद है कि घर में सभी लोग खुश होंगे. सभी को शुभकामनाएं और अरु और आशु को सम्मान।

कृपया अपने स्वास्थ्य का ध्यान रखें और किसी भी बात की चिंता न करें। जल्द उत्तर दें।

स्मरण में,
आपकी अनीला ।"

इस पत्र की भाषा याचिका में पति द्वारा आरोपित घटनाओं को अविश्वसनीय बनाती है, बल्कि झुठलाती भी है। सामग्री न केवल पति के लिए बल्कि उसके परिवार के छोटे सदस्यों के लिए भी प्यार का बखान करती है। वह न केवल अपने बच्चों के लिए बल्कि अपने माता-पिता के परिवार के सदस्यों के लिए भी पति को लिखती है।

P.W. 2. मान सिंह ने न्यायिक कार्यवाही में प्रथम दृष्टया खुद को गलत साबित किया है और इस तरह भारतीय दंड संहिता की धारा 193 में उल्लिखित अपराध किया है।

ऊपर बताए गए कारणों से, अपील विफल हो जाती है और 2, 000 रुपये की लागत के साथ खारिज कर दी जाती है।

फैसले के पृष्ठ 6 से 10 पर दर्ज कारणों के लिए, मान सिंह पुत्र श्री विजय राम, कृषक, निवासी शहजादपुर (यूपी) को 30 अप्रैल, 1992 के लिए नोटिस जारी किया जाए ताकि वह यह बता सके कि क्यों न उसके खिलाफ आपराधिक मुकदमा चलाया जाए।पति को उस तारीख को अदालत में अपनी उपस्थिति दर्ज कराने का निर्देश दिया जाता है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और

आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

रशमीत कौर

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

गुरूग्राम, हरियाणा