समक्ष - जी. आर. मजीठिया, जे.

सुनहरी देवी और अन्य,-अपीलकर्ता।

बनाम

बाल किशन और अन्य,-प्रतिवादी।

FAO संख्या 304 ऑफ़ 1984

18 नवंबर 1988

मोटर वाहन अधिनियम (IV ऑफ़ 1939)– धारा 110-ए मैक्सिम रेस इप्सा लोकिटुर- प्रयोज्यता- यह दलील कि दुर्घटना अचानक यांत्रिक दोष के कारण हुई-कोई दलील नहीं कि दोष अव्यक्त है-प्रभाव-सबूत का बोझ।

अभिनिर्णित - यह साबित करने का भार मालिकों पर है कि दुर्घटना यांत्रिक दोष के कारण हुई थी और यह दिखाना उनका कर्तव्य है कि उन्होंने सभी उचित देखभाल की थी और इतनी देखभाल के बावजूद दोष छिपा रहा। हालाँकि लिखित बयान में कहा गया था कि दुर्घटना के समय वाहन में अचानक यांत्रिक खराबी आ गई थी। स्टीयरिंग सिस्टम अचानक फ्री हो गया और वाहन नियंत्रण से बाहर हो गया लेकिन यह नहीं बताया गया कि वाहन को सड़क पर चलने योग्य स्थिति में रखने के लिए सभी सावधानियां बरती गई थीं। यह विशेष रूप से दलील नहीं दी गई थी कि स्टीयरिंग सिस्टम अचानक मुक्त हो गया था और यह एक अव्यक्त दोष था और उचित देखभाल के उपयोग से इसका पता नहीं लगाया जा सकता था। दलील की यह

कमी सबूतों और तथ्यों की कमी के अतिरिक्त है और बचाव व्यवस्था को खारिज करना होगा। इस प्रकार, यह माना जाना चाहिए कि उत्तरदाता उचित दलील देने में विफल रहे हैं कि दुर्घटना अव्यक्त दोष के कारण हुई थी जिसे उचित देखभाल द्वारा खोजा नहीं जा सका था। इसी तरह की लापरवाही के मामले में, यदि सिद्धांत रेस इप्सा लोकिटर लागू होता है, तो लापरवाही की धारणा होगी, जिसे उत्तरदाताओं द्वारा खंडित किया जाना चाहिए क्योंकि वे तत्काल मामले में ऐसा करने में विफल रहे।

(पैरा 6)

श्री वी.के. जैन (II), मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण, हिसार के न्यायालय के 8 दिसंबर, 1983 के याचिका को खारिज करने के आदेश से पहली अपील।

दावा: मोटर वाहन अधिनियम की धारा 110-ए के तहत आवेदन।

अपील में दावा:- निचली अदालत के आदेश को पलटने के लिए।

याचिकाकर्ताओं की ओर से वकील एल.एम. सूरी

उत्तरदाताओं की ओर से, बी.एस. गुप्ता, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ संजय बंसल, अधिवक्ता

आदेश

जी. आर. मजीठिया, जे.

(1) मृतक छत्तर सिंह के कानूनी उत्तराधिकारी मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण, हिसार, दिनांक 8 दिसंबर, 1983 के फैसले के खिलाफ इस न्यायालय के समक्ष अपील में आए हैं। विद्वान (न्यायाधिकरण ने दावा आवेदन को यह कहते हुए खारिज कर दिया कि दुर्घटना नहीं हुई थी) यह चार पहिया वाहन के चालक की किसी लापरवाही के परिणामस्वरूप हुआ, जो मृतक द्वारा चलाए जा रहे स्कूटर से टकरा गया। मुआवजे की मात्रा का आकलन इस निष्कर्ष के मद्देनजर नहीं किया गया कि दुर्घटना नहीं हुई थी प्रतिवादी क्रमांक 1 द्वारा चार पहिया वाहन को तेजी से और लापरवाही से चलाना।

(2) मामले का विवरण इस प्रकार है:- मृतक छत्तर सिंह की उम्र दुर्घटना के दिन 52 वर्ष थी। वह रजिस्ट्रेशन नंबर USE-6380 वाले स्कूटर पर डबरा रोड पर जवाहर मिल गया था और वहां से उसी स्कूटर पर लौट रहा था, तभी चार पहिया वाहन जिसका रजिस्ट्रेशन नंबर HYR-1197 था, जिसे बाल किशन प्रतिवादी नंबर 1 चला रहा था, हिसार की ओर से आया। प्रतिवादी नंबर 1 उक्त वाहन को तेजी और लापरवाही से चला रहा था और चार पहिया वाहन के गलत दिशा में आने के बाद आमने-सामने की टक्कर हो गई। मृतक सड़क के दाहिनी ओर आ रहा था। दुर्घटना के परिणामस्वरूप, मृतक को कई चोटें आईं। उसे सिविल अस्पताल, हिसार ले जाया गया, जहां रात में उसकी मौत हो गई। उनका स्वास्थ्य अच्छा था और उनके अगले 40 साल तक जीवित रहने की संभावना थी। उनका पूरा परिवार उन पर निर्भर था ।

(3) मृतक 31 दिसंबर 1977 को सेना से सेवानिवृत्त होने के बाद फौजी उद्योग मंडल, हिसार में पार्टनर के रूप में कार्यरत थे और उन्होंने एक आरा मशीन स्थापित की थी और उस काम की देखभाल कर रहे थे और उनकी आय रु 1,000 प्रति माह. थी ।

(4) उत्तरदाताओं ने आरोपों से इनकार किया और दलील दी कि चार पहिया वाहन हिसार-डबरा रोड पर जा रहा था, जब वाहन के स्टीयरिंग सिस्टम में अचानक यांत्रिक खराबी आ गई और वह अनियंत्रित हो गया और नियंत्रण से बाहर हो गया। इसका ड्राइवर. चार पहिया वाहन में यह खराबी पहले नहीं पकड़ी जा सकी थी. मृतक बहुत बूढ़ा था और कमजोर स्वास्थ्य में था और वह बेहोश हो गया और पीछे से चार पहिया वाहन से टकरा गया। उत्तरदाताओं का संपूर्ण बचाव लिखित बयान के पैराग्राफ 14 में स्थापित किया गया है जो इस प्रकार है: -

> “याचिका का पैरा नंबर 14 पंजीकरण संख्या की सीमा तक सही है। हालाँकि, यह प्रस्तुत किया गया है कि कथित दुर्घटना के समय वाहन में अचानक एक यांत्रिक दोष उत्पन्न हो गया, अर्थात स्टीयरिंग सिस्टम अचानक मुक्त हो गया और इसलिए वाहन नियंत्रण से बाहर हो गया और इस तरह कथित दुर्घटना नहीं हुई। यह सब वाहन चालक की जल्दबाजी या लापरवाही का नतीजा है।"

(4ए) पार्टियों की दलीलों से, निम्नलिखित मुद्दे तैयार किए गए: -

1. क्या 2 जून, 1982 को सड़क दुर्घटना में छत्तर सिंह की मृत्यु बाल किशन की ओर से प्रतिवादी नंबर 2 के स्वामित्व वाले चार पहिया टेम्पो पंजीकरण संख्या HYR-1197 को तेज गति से या लापरवाही से चलाने के कारण हुई थी? OPP (आपत्ति जताई गई)।

2. यदि मुद्दा नंबर 1 साबित हो जाता है, तो क्या दावेदार मुआवजे के पुरस्कार के हकदार हैं और यदि हां, तो कितना? OPP

3. राहत.

(5) उत्तरदाताओं ने सकारात्मक रुख अपनाया है कि दुर्घटना स्टीयरिंग सिस्टम की अचानक विफलता के परिणामस्वरूप हुई थी और उन्होंने हरियाणा रोडवेज में सेवारत एक मैकेनिक की जांच की, जिसने 3 जून 1982 की अपनी रिपोर्ट को इस आशय से साबित किया कि गाड़ी का स्टीयरिंग सिस्टम फ्री हो गया.

(6) वर्तमान मामले में निस्संदेह रेस इप्सा लोकिटुर की कहावत लागू होती है। हैल्सबरी के इंग्लैंड के कानून[1] में, इस कहावत से संबंधित स्थिति को इस प्रकार संक्षेपित किया गया है: -

"सामान्य नियम का एक अपवाद कि कथित लापरवाही के सबूत का बोझ सबसे पहले वादी पर है, वहां होता है जहां पहले से ही स्थापित तथ्य (1) ऐसे होते हैं कि उनसे तुरंत उत्पन्न होने वाला उचित और प्राकृतिक निष्कर्ष यह होता है कि जिंजर्यूरी शिकायत

[1] Hailshaw 2nd Edn. Vol. 23

प्रतिवादी की लापरवाही के कारण हुई थी, या क्या लापरवाही के रूप में आरोपित घटना प्रतिवादी की ओर से लापरवाही की 'अपनी कहानी बताती है', बताई गई कहानी स्पष्ट और स्पष्ट है। इन मामलों में कहावत रेस इप्सा लोकिटूर लागू होती है। जहां सिद्धांत लागू होता है, वहां प्रतिवादी के खिलाफ गलती का अनुमान लगाया जाता है, यदि उसे अपने बचाव में सफल होना है तो उसे विपरीत सबूतों से दूर करना होगा, प्रतिवादी पर यह दिखाने का बोझ है कि जिस कार्य की शिकायत की गई है वह उसकी लापरवाही के बिना कैसे उचित रूप से हो सकता है। भाग। इसलिए, जहां प्रतिवादी पर देखभाल करने का कर्तव्य है, और जिन परिस्थितियों में चोट लगने की शिकायत की गई है, वे ऐसी हैं कि अपेक्षित देखभाल के अभ्यास से घटनाओं के सामान्य पाठ्यक्रम में कोई जोखिम नहीं होगा, सबसे पहले, प्रतिवादी पर अपने दायित्व को गलत साबित करने का बोझ होता है। ऐसे मामले में, यदि हानिकारक एजेंसी स्वयं और आसपास की परिस्थितियाँ पूरी तरह से प्रतिवादी के नियंत्रण में हैं, तो निष्कर्ष यह है कि प्रतिवादी उत्तरदायी है और यदि हानिकारक एजेंसी निर्जीव है तो यह अनुमान मजबूत होता है"।

बिंगम के मोटर दावा मामलों में- छठा संस्करण। पृष्ठ 183 पर यह बताया गया है कि यदि दुर्घटना अव्यक्त दोष के कारण होती है जिसे उचित देखभाल द्वारा खोजा नहीं जा सकता है तो कोई लापरवाही नहीं होगी। हेंडरसन बनाम हेनरी ई. जेनकिंस एंड संस में,[2] हाउस ऑफ

[2] 1969-3 All E.L.R. 756.

लॉर्ड्स ने अपने बहुमत के फैसले में, यह विचार किया कि प्रतिवादी यह साबित करने में विफल रहे कि उन्होंने खतरे से बचने के लिए सभी उचित कदम उठाए और इसलिए, वे थे। लापरवाही के आधार पर क्षति के लिए उत्तरदायी।

लॉर्ड डोनोवन ने निम्नानुसार कहा :-

> "प्रतिवादी द्वारा की गई 'अव्यक्त दोष' की दलील को उनके द्वारा पूरा किया जाना था। यह उन्हें दिखाना था कि उन्होंने सभी उचित सावधानी बरती थी और इसके बावजूद दोष छिपा रहा। उन्होंने साबित कर दिया कि संबंधित पाइप का सप्ताह में एक बार साइट पर निरीक्षण किया गया था: कि इन अवसरों पर ब्रेक पेडल को पाइप से लीक की जांच करने के लिए दबाया गया था और किसी ने नहीं देखा था: मंत्रालय द्वारा पाइप के ऐसे दृश्य निरीक्षण से अधिक कुछ भी आवश्यक नहीं था परिवहन नियम या निर्माता की सलाह ..... यह स्पष्ट है कि सीटू में पाइप का दृश्य निरीक्षण, हालांकि, इसके छिपे हुए हिस्से पर जंग का खुलासा नहीं कर सका। इसलिए, प्रश्न तुरंत ही सामने आ जाता है: क्या उचित अंतराल पर पाइप को हटाने के लिए उचित देखभाल की आवश्यकता नहीं थी ताकि इसके पूरे हिस्से का निरीक्षण किया जा सके? यह भी उतना ही स्पष्ट है कि इस प्रश्न का उत्तर आंशिक रूप से वाहन की उम्र, आंशिक रूप से उसके द्वारा चलाए गए माइलेज और आंशिक रूप से उस पर उठाए गए भार पर निर्भर होना चाहिए। इन सभी बातों का प्रभाव माप पर पड़ा उचित देखभाल जो उत्तरदाताओं को बरतनी थी।"

इस फैसले का पालन शीर्ष न्यायालय ने मीनू बी मेहता और अन्य बनाम बालकृष्ण रामचन्द्र नयन और अन्य[3] मामले में किया था, जिसमें इसे निम्नानुसार देखा गया था: -

"इस दलील को कायम रखने के लिए कि दुर्घटना यांत्रिक दोष के कारण हुई थी, मालिकों को यह दलील देनी चाहिए कि दोष अव्यक्त था और उचित देखभाल के उपयोग से खोजा नहीं जा सका। यदि दुर्घटना किसी अव्यक्त दोष के कारण होती है जिसे उचित देखभाल द्वारा खोजा नहीं जा सकता है तो मालिक उत्तरदायी नहीं है। इस विषय पर कानून हेंडरसन बनाम हेनरी ई. जेनकिंस एंड संस, 1970 ए.सी. 282 में निर्धारित किया गया है। उस मामले में लॉरी चालक ने एक खड़ी पहाड़ी पर लॉरी के ब्रेक लगाए लेकिन वे चलने में विफल रहे। परिणामस्वरूप, लॉरी ने एक खड़े वाहन से निकल रहे एक व्यक्ति को टक्कर मार दी और उसकी मौत हो गई। बचाव यह था कि ब्रेक विफलता एक अव्यक्त दोष के कारण हुई थी जिसे चालक की ओर से उचित देखभाल द्वारा नहीं खोजा जा सका था। पता चला कि लॉरी पांच साल पुरानी थी और कम से कम 1,50,000 मील चल चुकी थी। ब्रेक हाइड्रॉलिक रूप से संचालित थे। दुर्घटना के बाद यह भी पाया गया कि ब्रेक फेलियर स्टील पाइप के 7 मिमी से .1 मिमी तक फटने के कारण हुआ था। जंग वहां लगी थी जहां इसे वाहन से पाइप को पूरी तरह से हटाने के अलावा देखा नहीं जा सकता था और ऐसा कभी नहीं किया गया था। विशेषज्ञ साक्ष्यों से पता चला कि

[3] A.I.R. 1977 S.C. 1248

ऐसा करना कोई सामान्य सावधानी नहीं थी, जैसा कि मामला था, पाइप के दृश्य भाग खराब नहीं हुए थे। क्षरण असामान्य और अस्पष्ट था। एक विशेषज्ञ गवाह ने कहा कि यह किसी प्रकार की रासायनिक क्रिया के कारण हुआ होगा जैसे कि सर्दियों में सड़कों पर या समुद्र के पास यात्रा के दौरान नमक के संपर्क में आना। हाउस ऑफ लॉर्ड्स ने माना कि प्रतिवादियों पर सबूत का जो बोझ था, यह दिखाने के लिए कि उन्होंने सभी उचित देखभाल की थी, उसे हटा दिया गया है। पर्याप्त देखभाल के बावजूद दोष का पता नहीं चल पाया। जैसा कि सबूतों से पता चला है कि इस क्षरण के कारण कुछ असामान्य हुआ था, प्रतिवादियों के लिए यह दिखाना आवश्यक था कि वे इस क्षति के कारण होने वाली किसी भी असामान्य घटना के बारे में न तो जानते थे और न ही उन्हें इसकी जानकारी होनी चाहिए थी।"

इस अनुपात को तत्काल मामले के तथ्यों पर लागू करते हुए, मेरा मानना है कि यह साबित करने का भार मालिकों पर है कि दुर्घटना यांत्रिक दोष के कारण हुई थी और यह दिखाना उनका कर्तव्य है कि उन्होंने सभी उचित देखभाल की थी और ऐसी देखभाल के बावजूद, दोष छिपा रहा. हालाँकि जैसा कि ऊपर दिए गए लिखित बयान में कहा गया था, दुर्घटना के समय, वाहन में अचानक एक यांत्रिक दोष उत्पन्न हो गया। स्टीयरिंग सिस्टम अचानक फ्री हो गया और वाहन नियंत्रण से बाहर हो गया लेकिन यह नहीं बताया गया कि वाहन को सड़क पर चलने योग्य स्थिति में रखने के लिए सभी सावधानियां बरती गई थीं। यह विशेष रूप से दलील

नहीं दी गई थी कि स्टीयरिंग सिस्टम अचानक मुक्त हो गया था और यह एक अव्यक्त दोष था और उचित देखभाल के उपयोग से इसका पता नहीं लगाया जा सकता था। दलील की यह कमी सबूतों की कमी के अतिरिक्त है और तथ्यों पर बचाव व्यवस्था को खारिज करना होगा। इस प्रकार, मेरा मानना है कि उत्तरदाता उचित दलील देने में विफल रहे हैं कि दुर्घटना अव्यक्त दोष के कारण हुई थी जिसे उचित देखभाल द्वारा खोजा नहीं जा सका था। लापरवाही जैसे मामलों में, यदि सिद्धांत रेस इप्सा लोकिटर लागू होता है, तो लापरवाही की धारणा होगी, जिसका उत्तरदाताओं द्वारा खंडन किया जाना है और वे तत्काल मामले में ऐसा करने में विफल रहे हैं। परिणामस्वरूप, यह माना जाना चाहिए कि दुर्घटना बाल किशन चालक द्वारा चार पहिया वाहन को तेजी से और लापरवाही से चलाने के कारण हुई। अंक संख्या 1 के तहत निष्कर्ष तदनुसार उलट दिया गया है।

(7) मुआवजे के सवाल पर श्रीमती. मृतक की विधवा सुनहरी देवी पी.डब्लू. के रूप में उपस्थित हुई। 2. उसने कहा कि मृत्यु के समय उसके पति की आयु 51 वर्ष थी। वह सेना से सेवानिवृत्त सूबेदार थे। उसे रुपये मिल रहे थे. 325 प्रति माह पेंशन। वह टाल और आरा व्यवसाय में भागीदार थे और रुपये का योगदान करते थे। परिवार के भरण-पोषण पर प्रति माह 1,000 रु. परिवार के भरण-पोषण के लिए किए गए योगदान की मात्रा के संबंध में कोई जिरह नहीं की गई। फैसले में इस न्यायालय की निम्नलिखित टिप्पणी 'मैसर्स के रूप में' रिपोर्ट की गई।

चुन्नी लाई द्वारका नाथ बनाम हार्टफोर्ड फायर इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड और अन्य[4] तत्काल मामले के तथ्यों के लिए बहुत प्रासंगिक हैं: -

> "यह साक्ष्य का एक सुस्थापित नियम है कि एक पक्ष को अपने प्रत्येक प्रतिद्वंद्वी के गवाहों के सामने अपने मामले की उतनी ही बातें रखनी चाहिए जितनी उस विशेष गवाह से संबंधित हैं। यदि ऐसा कोई प्रश्न नहीं पूछा जाता है, तो न्यायालय यह मान लेगा कि गवाह का विवरण स्वीकार कर लिया गया है। यदि यह सुझाव देने का इरादा है कि कोई गवाह किसी विशेष बिंदु पर सच नहीं बोल रहा है, तो उसका ध्यान पहले जिरह द्वारा तथ्य पर केंद्रित किया जाना चाहिए ताकि उसे स्पष्टीकरण देने का अवसर मिल सके" ।

प्रथम दृष्टया बयान को सही मानना होगा। भले ही मृतक की मासिक आय रु. मानी जाए. वह 750 रुपये का योगदान देगा। परिवार के भरण-पोषण के लिए न्यूनतम 500 रुपये प्रति माह और परिवार की निर्भरता रुपये निर्धारित की गई है। 500 प्रति माह. '16' के गुणक को लागू करना जो कि इस मामले में काफी उचित है, अपीलकर्ता रुपये प्राप्त करने के हकदार हैं। मुआवजे के तौर पर 96,000 रु.

(8) अगला प्रश्न जो निर्धारण के लिए उठता है वह यह है कि क्या दावेदार दुर्घटना की तारीख से या दावा याचिका दायर करने की तारीख से ब्याज के हकदार हैं। यद्यपि यह प्रश्न महत्वपूर्ण है और विभिन्न उच्च न्यायालयों द्वारा भिन्न-भिन्न विचार व्यक्त किए गए हैं और इसका

---

[4] A.I.R. 1958 Punjab 440.

उचित मामले में उत्तर दिया जाना चाहिए। हालाँकि, यह तत्काल मामले में उत्पन्न नहीं होगा। दावेदारों ने विशेष रूप से प्रतिकृति में अनुरोध किया है कि उन्हें याचिका दायर करने की तारीख से वसूली तक प्रति वर्ष 10 प्रतिशत की दर से मुआवजा राशि पर ब्याज दिया जा सकता है। तदनुसार, मैं निर्देश देता हूं कि उत्तरदाताओं को याचिका दायर करने की तारीख से वसूली तक 10 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से ब्याज के साथ दी गई मुआवजा राशि का भुगतान करना होगा। अपीलकर्ता मुकदमे की लागत के भी हकदार होंगे। वकील की फीस 1000 रुपये निर्धारित की गई है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

रितिज़ अरोड़ा

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

(TRAINEE JUDICIAL OFFICER)

(हरियाणा)