

ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ. ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1995 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 307 (O&M)

2 ਮਾਰਚ, 1995

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994- ਐੱਸ. 68, 89 (1) (ਡੀ) (ਹਾਈ) ਅਤੇ 100 — ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911— ਐੱਸ. 240— ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1994- ਰਿਸ. 3, 5, 5-ਏ— ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ —ਕੈਂਡੀ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ—ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਰਾਹੀਂ ਹੋਈ ਚੋਣ —ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ—ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਵੀ ਮੈਂਬਰ—ਦੋਵਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਹੋਈਆਂ—ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਵਿਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਿਹਾ—ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਨਾਲ ਸਿਆਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ—ਗੈਰ-ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਿਧਾਇਕ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਚੋਣ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਲਤ ਸਵਾਗਤ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵੋਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਜੋ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਘੱਗਾ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਣ ਵਿਖੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰਨ ਅਤੇ ਘੱਗਾ ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ

ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਪਰ ਘੱਗਾ ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਨਿਗਲਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਵੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 89 (ਡੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦਾ 1) ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ-ਨਿੰਦਾ ਇਹ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਰਿਗਟ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਮ ਲਾਵ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ - ਕੀ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਪੇਰੋਨ vncb ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਸਮੇਤ ਐਨਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਭਰਤਾ + ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

(ਪਰਾ 12)

ਐਸਸੀ ਕਨੂਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੀਸ਼ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਐੱਸ .

ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ ਜੀ ਐਸ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, J904 (wr snore, tne ACI) ਦੀ ਧਾਰਾ 100

ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ihe ਹੁਕਮ ਜਾਂ the Election iriounal, ratiaia ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰਜੀਤ ਨੰਬਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਾਗਰ ਆਂਚਨਾਇਤ ਰਣਨ (ਇੱਥੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੀ ਰੀਸੀਏਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

(2)) ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਭਾਵ ਇੱਕ ਨੈਰੋ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ;

(3) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਏਰੀਏ ਨੂੰ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 1994 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਲੀਅਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਮੇਤ 13 ਵਾਰਡ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਖੇਤਰ ਘੱਗਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਓਜੀਸੀਓ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 16 ਦਸੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ - ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਘੱਗਾ ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਪਰ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਤ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਜਦੋਂਕਿ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਛੇ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੋਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੇ-ਛੇ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 (ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰਚੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਟਿਆਲਾ ਅੱਗੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ:

- (a) ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਹ ਦੋ ਪਰਚੇ (ਬੈਲਟ) ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਲਾਟੀਆਂ ਕੱਢਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ

- (b) ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਦੋਵਾਂ ਪਰਚੀ (ਬੈਲਟ) 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਪਾਰਚੀ ਖਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 16 ਦਸੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦਾਤਾ (ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 14 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 11.00 ਵਜੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਮੀਟਿੰਗ 16 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਗਾ ਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵੀ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇਲਾਕਾ ਵੀ ਘੱਗਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਘੱਗਾ ਤੋਂ ਵਿਧਾਇਕ ਵੀ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

- (i) ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ;
- (ii) ਕਿ ਦੋ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ
- (iii) ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫੇ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

(4) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 17 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 3 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਭਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 5 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਨਿਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਅਗਲੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਪਰਚੀਆਂ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਪਰਚੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਚੀ ਪੂਲ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੀਸਰੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਬਹਿਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਘੱਗਾ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵੀ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਵਿਧਾਇਕ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ

(6) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਕਟੌਸ਼ਨ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਸੀਂ: que ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਘੱਗਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਘੱਗਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਦੋਂ ਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਡਰਾਅ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਣ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਨਵੀਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਰਚੀਆਂ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਪਰਚੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਂ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਤਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ

Dwarka Dass v. Harjit Kumar and another (N. K. Sodhi, J.) 406

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜੰਗਲੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ

(7) ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਘੱਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸਨ, ਨੂੰ - ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਗਾ ਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਕੇਵਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦਾ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਦੋਵੇਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਧਾਇਕ ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਪਾਤੜਾਂ ਘੱਗਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 7/0 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ 16 ਦਸੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਵੋਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ. ਪਰਚੀਆਂ ਦੇ ਡਰਾਅ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ.ਕਪੂਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਇਕ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਘੱਗਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ . ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ.ਸਰੀਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਘੱਗਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਇਕ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਘੱਗਾ ਵਿਖੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗਲਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89(1)(d) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89(1) (ਡੀ)।

(9) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਬਹਿਸਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਘੱਗਾ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੂਸਰੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(10) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"89. (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ: -

- (a) ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ
- (b) ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਵਾਪਸ ਆਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ! ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ; ਜਾਂ
- (c) ਕਿ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ
- (d) ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਇਆ ਹੈ:
 - (i) ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
 - (ii) ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ
 - (iii) ਗਲਤ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਬੇਕਾਰ ਹੈ; ਜਾਂ
 - (iv) b I y ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੀਲ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ; ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ

(2) ਈ ਦੀ ਕੋਪੀਨੀਅਨ ਕੋਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 1 ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਸੀ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਇਲਾਵਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ

ਅਭਿਆਸ ਦੇ, ਪਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ: -

- (a) ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- (b) ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਮਲਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ; ਅਤੇ
- (c) ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ;

ਫਿਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

- (3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਏਜੰਟ' ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 108 ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣਾ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89(1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਘੱਗਾ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਾਤੜਾਂ ਵਿਖੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਘੱਗਾ ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣਾ ਚੁਣਿਆ ਸਗੋਂ ਘੱਗਾ ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਨਿਗਲਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਵੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 89(ਡੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ

ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦਾ 1) ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਵਾਪਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਾਰੇ ਹੈ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਇਹ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਇਕ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਘੱਗਾ ਵਿਖੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚੁਣਦਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੁਝ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(12) ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਇਹ ਕੋਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਨਾ ਹੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ" ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਭਾਗਦਾਰੀ, ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

(13) ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਫਿਰ ਅੱਧੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਿਸਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੁਣ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ

(14) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਵੱਲੋਂ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਛੋਟਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ) ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਘੱਗਾ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਸ. ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਇਸ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਹੋਰ ਵੱਧ. ਇਸ ਪੱਖਪਾਤ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

(15) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਆਰ ਐਨ ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਸੈਸਰਜ਼ ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਿਟੇਡ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1993 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15728

19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 - ਕਲਾ 226/227— ਉਦਯੋਗਿਕ ਬਿਸਮਾਈਟਸ ਐਕਟ, 1947— ਮਾਰੂਤੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (ਐਕਯੂਜੀਸ਼ਨ ਐਂਡ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ. 1980— ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਤਜਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਛਾਂਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1980 ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ^ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਧਿਕਾਰ -H— ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ, , ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ—ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਲਈ ਮੁੜ-ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ