अजय कुमार मित्तल और मंजरी नेहरू कौल के समक्ष, जे. जे.

मेसर्स माइंड ट्री **एजुवेशन** प्राइवेट लिमिटेड-अपीलार्थी

बनाम

माइंडट्री लिमिटेड और अन्य-प्रतिवादीगण

2015 का एल. पी. ए. संख्या 275

23 जनवरी, 2019

लेटर्स पेटेंट-खंड X, भारत का संविधान, 1950-अनुच्छेद 226, कंपनी अधिनियम, 1956- धाराए. **20, 22,-व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999-क्या प्रत्यर्थी का नाम अपीलार्थी के व्यापार चिह्न से मिलता-जुलता है-विभिन्न क्षेत्र-अपीलार्थी विद्यालय चलाता है; प्रतिवादी-आई. टी. सलाहकार- मानागया, समान या अवांछनीय नाम से मिलता-जुलता-कंपनी का नाम-केवल पहचान नहीं, सद्भावना और विश्वसनीयता को भी दर्शाता है-प्रतिवादी का पंजीकृत नाम पहले-अपीलार्थी को माइंड ट्री को छोड़ने का निर्देश दिया गया।**

अभिनिर्धारित किया कि अपीलार्थी-कंपनी का तर्क यह है कि जिन क्षेत्रों में अपीलार्थी-कंपनी और प्रत्यर्थी-कंपनी काम कर रहे हैं, वे पूरी तरह से अलग हैं और उनके पंजीकृत व्यापार चिह्न में कोई समानता नहीं है।इस तर्क को विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा स्वीकार नहीं किया गया, जिन्होंने प्रतिवादी संख्या 2 द्वारा पारित

आदेश को दरकिनार कर दिया और अपीलकर्ता-कंपनी को कंपनी अधिनियम की धारा 20 और 22 के प्रावधानों पर भरोसा करके "माइंड ट्री" नाम को हटाकर अपने नाम को सुधारने का निर्देश दिया। हम विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से सहमत हैं।

(पैरा 10) आगे यह अभिनिर्धारित किया कि कंपनी अधिनियम की धारा 20 के एक सादे पठन से पता चलता है कि एक कंपनी का नाम जो उस नाम के समान है या उससे बहुत अधिक मिलता-जुलता है जिसके द्वारा एक कंपनी अस्तित्व में है, केंद्र सरकार द्वारा कंपनी अधिनियम की धारा 20 की उप धारा (1) के अर्थ के भीतर अवांछनीय माना जा सकता है। कंपनी अधिनियम की धारा 22 कंपनी के नाम में सुधार से संबंधित है।हाथ में मामले में, कंपनी अधिनियम की धारा 20 को आकर्षित किया जाएगा क्योंकि अपीलकर्ता-कंपनी का नाम समान है या व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 के तहत प्रतिवादी-कंपनी के पंजीकृत व्यापार चिह्न से लगभग मिलता-जुलता है।यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि कंपनी का नाम केवल कंपनी की पहचान नहीं है, बल्कि यह उसकी सद्भावना और विश्वसनीयता को भी दर्शाता है।अपीलार्थी-कंपनी के नाम में एक ट्रेडमार्क और निगमित नाम होता है जो प्रत्यर्थी-कंपनी के साथ एक भ्रामक समानता और समानता रखता है, जो **जो पहले के समय में** पंजीकृत था।

और अपने व्यावसायिक सहयोगियों और ग्राहकों के मन में भ्रम पैदा कर सकते हैं।

(पैरा 12)

जगमोहन बंसल, अधिवक्ता

अपीलार्थी के लिए।

रोहित खन्ना, प्रतिवादी नंबर 1 के लिए अधिवक्ता।आलोक जैन, प्रतिवादी नं. 2 के लिए अधिवक्ता।

मंजरी नेहरू कौल, जे.

(1) लेटर पेटेंट के खंड X के तहत दायर इस अंतर-न्यायालय अपील में, अपीलकर्ता-कंपनी दिनांकित 22.12.2014 के आदेश पर कार्रवाई करती है, जिसके अनुसार विद्वान एकल न्यायाधीश ने कंपनी अधिनियम, 1956 की धारा 22 (संक्षेप में, "कंपनी अधिनियम") के तहत प्रत्यर्थी संख्या 1 द्वारा दायर आवेदन को खारिज करते हुए क्षेत्रीय निदेशक, उत्तरी क्षेत्र, कॉर्पोरेट कार्य मंत्रालय-प्रत्यर्थी संख्या 2 द्वारा पारित दिनांकित 28/5/2013, अनुलग्नक पी. 8 के आदेश को रद्द कर दिया और अपीलकर्ता को "माइंडट्री" नाम को हटाकर कंपनी के नाम को सुधारने का निर्देश दिया और 25,000/- की राशि में लागत भी लगाई।

(2) हमने पक्षकारों के विद्वान वकील को सुना है और विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा पारित विवादित आदेश के साथ-साथ प्रतिवादी संख्या 2 द्वारा पारित आदेश को भी देखा है।

(3) जिस विवाद को संबोधित करने की आवश्यकता है वह यह है कि क्या प्रतिवादी-कंपनी यानी माइंडट्री लिमिटेड का कॉर्पोरेट नाम

अपीलार्थी के ट्रेडमार्क या उसके कॉर्पोरेट नाम के समान है या लगभग मिलता-जुलता है ताकि किसी उपयोगकर्ता के दिमाग में धोखा दिया जा सके या भ्रम पैदा किया जा सके।

(4) विवाद को तय करने के लिए प्रासंगिक मामले के संक्षिप्त तथ्य यह हैं कि अपीलार्थी-कंपनी वर्ष 2006 से शिक्षा प्रदान करने में लगी हुई है।यह तीन अलग-अलग शहरों में तीन स्कूल चला रहा है और किसी अन्य गतिविधि में शामिल नहीं है।इसे 21.07.2009 पर कंपनियों के पंजीयक, चंडीगढ़ के साथ निगमित और पंजीकृत किया गया था और 16.02.2016 पर ट्रेडमार्क प्राधिकरणों के साथ ट्रेडमार्क "माइंडट्री **एजुवेशन** प्राइवेट लिमिटेड" के पंजीकरण के लिए एक आवेदन दायर किया था।प्रतिवादी-कंपनी एक मध्यम आकार की अंतर्राष्ट्रीय सूचना प्रौद्योगिकी परामर्श और कार्यान्वयन कंपनी है, जिसने वर्ष 1999 में वारेन, न्यू जर्सी में मुख्यालय के साथ अपना संचालन शुरू किया था।यह सूचना प्रौद्योगिकी, स्वतंत्र परीक्षण।

आई. एल. आर. पंजाब और हरियाणा
2019(1)

इन्फ्रास्ट्रक्चर मैनेजमेंट एंड टेक्निकल सपोर्ट, नॉलेज सर्विसेज एंड प्रोडक्ट इंजीनियरिंग और अगला मोबिलिटी में **सम्बन्धित सेवा प्रदान करने में लगा हुआ है।** वर्ष 2008 में, प्रतिवादी-कंपनी ने अपना नाम माइंडट्री कंसल्टिंग लिमिटेड से बदलकर माइंडट्री लिमिटेड कर लिया **23/11/2010** पर, प्रत्यर्थी-कंपनी ने कंपनी अधिनियम की धारा 22 के तहत प्रत्यर्थी संख्या 2 के समक्ष अपीलार्थी के नाम में सुधार के लिए एक आवेदन दायर

किया, इस आधार पर कि अपीलार्थी का नाम प्रत्यर्थी-कंपनी के नाम से मिलता-जुलता था और एक समान पंजीकृत व्यापार चिह्न था।अपीलार्थी-कंपनी को नोटिस जारी करने और दोनों कंपनियों को सुनवाई का अवसर प्रदान करने और उनके द्वारा प्रस्तुत विभिन्न दस्तावेजों पर विचार करने के बाद, प्रतिवादी संख्या 2 ने 28.05.2013 दिनांकित आदेश के माध्यम से उक्त आवेदन को खारिज कर दिया, जबकि यह अभिनिर्धारित किया कि अपीलार्थी-कंपनी का ट्रेडमार्क अर्थात। "माइंड ट्री" को आवेदक-कंपनी के ट्रेडमार्क के समान या लगभग समान नहीं माना जा सकता था क्योंकि इसमें एक अतिरिक्त अलग शब्द था अर्थात। "शिक्षा"।

(5) प्रत्यर्थी-कंपनी ने 2013 का सी. डब्ल्यू. पी. संख्या 17150 दाखिल करके प्रत्यर्थी संख्या 2 द्वारा पारित उपरोक्त आदेश को चुनौती दी, जिसे विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा दिनांक 22.12.2014 के विवादित आदेश के माध्यम से अनुमति दी गई थी।

(6) अपीलार्थी के विद्वान वकील ने यह प्रस्तुत करते हुए उक्त आदेश पर हमला किया कि अपीलार्थी-कंपनी 2006 से शिक्षा प्रदान करने में शामिल थी और "माइंड ट्री" शब्द मस्तिष्क के विकास का प्रतीक था।वे तीन अलग-अलग शहरों में तीन स्कूल चला रहे थे और शिक्षा प्रदान करने के अलावा किसी अन्य गतिविधि में शामिल नहीं हैं।उन्होंने आगे कहा कि इसके द्वारा उपयोग किए गए शब्द "माइंड ट्री" और प्रतिवादी संख्या 1 द्वारा उपयोग किए गए शब्द "माइंडट्री" के बीच ध्वन्यात्मक अंतर होने के अलावा, अपीलकर्ता और प्रतिवादी संख्या 1 दोनों के "माइंड

ट्री" लिखने के तरीके में भी अंतर था।अपीलार्थी के विद्वान वकील के अनुसार, अपीलार्थी को "माइंड ट्री **एजुवेशन** प्राइवेट लिमिटेड" के रूप में पंजीकृत किया गया था, जबकि प्रतिवादी संख्या 1 को "माइंडट्री लिमिटेड" के रूप में पंजीकृत किया गया था।चूंकि अपीलार्थी और प्रतिवादी संख्या 1 दोनों अलग-अलग क्षेत्रों में काम कर रहे थे, इसलिए उन्हें एक-दूसरे के व्यवसाय से कोई सरोकार नहीं था और इसके अलावा, दोनों कंपनियों के नामों के बीच कोई समानता नहीं थी।अपीलार्थी के विद्वान वकील ने अपनी दलीलों के समर्थन में सर्वोच्च न्यायालय के फैसले पर भरोसा किया **विष्णु दास ट्रेडिगं के रूप में।**

विष्णुदास किशनदास बनाम वजीर सुल्तान टोबैको कंपनी लिमिटेड, हैदराबाद के रूप में विष्णुदास ट्रेडिंग और अन्य के साथ-साथ निर्णय

1 1997(4) एस. सी. सी. 201 एम/एस माइंड ट्री एजुकेशन प्राइवेट लिमिटेड बनाम माइंडट्री

297

सीमित और अन्य (मंजरी नेहरू कौल, जे.)

नेस्ले प्रोडक्ट्स लिमिटेड और अन्य बनाम मैसर्स मिल्कमेड कार्पोरेशन और अन्य दूसरा और रोशन लाल आयल मिल्स लिमिटिड बनाम आसान कम्पनी लिमिटिड में दिल्ली उच्च न्यायालय द्वारा पारित और

(7) दूसरी ओर, प्रतिवादी के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि प्रतिवादी-कंपनी 1999 में पंजीकृत थी और ट्रेडमार्क को 24.02.1999 पर कक्षा 19,9 और 16 (कंप्यूटर हार्डवेयर मुद्रित पदार्थ आदि) के रूप में पंजीकृत किया गया था।उन्होंने आगे

कहा कि प्रतिवादी-कंपनी 1999 में शुरू की गई थी और इसके कार्यालय न केवल भारत में बल्कि एशिया, यूरोप और संयुक्त राज्य अमेरिका में भी थे।यह आग्रह किया गया कि प्रतिवादी-कंपनी को भारतीय आई. टी. कंपनियों में No.18 और 2011 की फॉर्च्यून इंडिया 500 सूची में 445 वें स्थान पर रखा गया था और यदि अपीलकर्ता-कंपनी को ट्रेडमार्क "माइंड ट्री" का उपयोग करने से नहीं रोका गया था, तो यह उसके अधिकारों का उल्लंघन होगा और प्रतिवादी-कंपनी द्वारा बनाई गई सद्भावना और प्रतिष्ठा को प्रभावित करेगा।प्रतिवादीगण के लिए विद्वान वकील ने निर्णय पर भरोसा रखा है

इस न्यायालय ने मैसर्स वर्धमान क्रॉप न्यूट्रिएंट्स प्राइवेट लिमिटेड बनाम यूनियन ऑफ इण्डिया

और अन्य (2015 का एल. पी. ए. No.101) **निर्णय हुआ** 12.05.2015 के साथ-साथ मोंटारी ओवरसीज लिमिटेड बनाम मोंटारी इंडस्ट्रीज लिमिटेड में दिल्ली उच्च न्यायालय के फैसले और एम. आर. सी. में बॉम्बे उच्च न्यायालय के फैसले पर निर्णय लिया।

लॉजिस्टिक्स प्राइवेट लिमिटेड बनाम क्षेत्रीय निदेशक पश्चिमी क्षेत्र, निगमित कार्य मंत्रालय 5.

(8) पक्षों के विद्वान वकील द्वारा की गई दलीलो को सुनने और रिकार्ड पर उपलब्ध सामग्री का अवलोकन करने के बाद हमें अपीलकर्ता कंपनी के विद्वान वकील द्वारा उठाए गये किसी भी तर्क में कोई तथ्य नही मिला।

(9) इस मामले में, यह निर्विवाद है कि प्रत्यर्थी-कंपनी ने खुद को "माइंडट्री कंसल्टिंग प्राइवेट लिमिटेड" नाम के साथ

24.02.1999 पर कंपनी अधिनियम के तहत निगमित किया, जबकि अपीलकर्ता-कंपनी ने बाद की तारीख में कंपनी अधिनियम के तहत खुद को निगमित किया, यानी 16.02.2006 पर "माइंड ट्री **एजुवेशन** प्राइवेट लिमिटेड" नाम के साथ।

(10) अपीलार्थी-कंपनी का तर्क है कि जिन क्षेत्रों में अपीलार्थी-कंपनी और प्रतिवादी-कंपनी काम कर रहे हैं, वे पूरी तरह से अलग हैं और उनके पंजीकृत व्यापार चिह्न में कोई समानता नहीं है। यह विवाद 40 था।

(2) 1914 आई. एल. आर. (दिल्ली) 40

3 1996(64) डीएलटी 52

4 (1997) आई. एल. आर. 1 दिल्ली 64

5 2009 (4) बॉमसीआर 600।

विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा स्वीकार नही किया गया, जिन्होंने प्रतिवादी संख्या 2 द्वारा पारित आदेश को दरकिनार कर दिया और अपीलकर्ता-कंपनी को कंपनी अधिनियम की धारा 20 और 22 के प्रावधानों पर भरोसा करके "माइंड ट्री" नाम को हटाकर अपने नाम को सुधारने का निर्देश दिया। हम विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से सहमत हैं।

(11) वर्तमान अपील में विवाद का निर्णय करने के लिए, कंपनी अधिनियम की धारा 20 और 22 को पुनः प्रस्तुत करना आवश्यक है, जो इस प्रकार हैं:

“20. अवांछनीय नामों के साथ पंजीकृत नहीं होने वाली कंपनियाँः-

(1) कोई भी कंपनी ऐसे नाम से पंजीकृत नहीं होगी जो केंद्र सरकार की राय में अवांछनीय हो।

(2) पूर्वगामी शक्ति की व्यापकता के प्रति पूर्वाग्रह के बिना, एक नाम जो समान है, या बहुत अधिक समान है,

((i) वह नाम जिसके द्वारा एक अस्तित्व में कंपनी पहले से पंजीकृत है; या

((ii) ट्रेडमार्क अधिनियम, 1999 के तहत किसी अन्य व्यक्ति का पंजीकृत ट्रेडमार्क, या एक ट्रेडमार्क जो पंजीकरण के लिए आवेदन का विषय है, केंद्र सरकार द्वारा उप-धारा (1) के अर्थ के भीतर अवांछनीय माना जा सकता है।

(3) केंद्र सरकार, उप-धारा (2) के खंड (ii) के तहत किसी नाम को अवांछनीय मानने से पहले, व्यापार चिह्न पंजीयक से परामर्श कर सकती है।”

“22. कंपनी के नाम में सुधार -

(1) यदि, अनजाने में या अन्यथा, किसी कंपनी को उसके पहले पंजीकरण पर या उसके नए नाम से पंजीकरण पर, एक ऐसे नाम से पंजीकृत किया जाता है जो,

(i) केंद्र सरकार की राय में, उस नाम के साथ समान है, या लगभग समान है, जिसके द्वारा अस्तित्व में एक कंपनी पहले से पंजीकृत की गई है, चाहे वह इस अधिनियम के तहत हो या किसी पिछले कंपनी कानून के तहत, पहली उल्लिखित कंपनी, या

((ii) ट्रेडमार्क के पंजीकृत स्वामी द्वारा आवेदन पर, केंद्र सरकार की राय में समान या लगभग समान है।

299

सीमित और अन्य (मंजरी नेहरू कौल, जे.)

पंजीकृत ट्रेड मार्क के एस मालिक ट्रेड मार्क अधिनियम, 1999 के तहत ऐसी कंपनी)

क) साधारण संकल्प द्वारा और लिखित रूप में सूचित केंद्र सरकार के पूर्व अनुमोदन के साथ, अपना नाम या नया नाम बदल सकता है; और

बी)।

यह प्रदान किया।

(2).....”

(12) कंपनी अधिनियम की धारा 20 के सरल अध्ययन से पता चलता है कि कंपनी अधिनियम की धारा 20 की उप-धारा (1) के अर्थ में केंद्र सरकार द्वारा ऐसी कंपनी का नाम अवांछनीय माना जा सकता है जो उस नाम से मिलता-जुलता है या उससे काफी मिलता-जुलता है जिसके द्वारा कंपनी अस्तित्व में है। कंपनी अधिनियम की धारा 22 कंपनी के नाम में सुधार से संबंधित है। हाथ में मामले में, कंपनी अधिनियम की धारा 20 को आकर्षित किया जाएगा क्योंकि अपीलकर्ता-कंपनी का नाम समान है या व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 के तहत प्रतिवादी-कंपनी के पंजीकृत व्यापार चिह्न से लगभग मिलता-जुलता है।यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि कंपनी का नाम केवल कंपनी की पहचान नहीं है, बल्कि यह उसकी सद्भावना और विश्वसनीयता को भी दर्शाता है।अपीलार्थी-कंपनी के नाम में एक ट्रेडमार्क और निगमित

नाम होता है जो प्रत्यर्थी-कंपनी के साथ एक भ्रामक समानता और समानता रखता है, जो पहले के समय में पंजीकृत था, और उनके व्यावसायिक सहयोगियों और ग्राहकों के मन में भ्रम पैदा कर सकता है।

(13) अपीलार्थी के विद्वान वकील द्वारा दिए गए निर्णयों को ध्यान में रखते हुए, यह देखा जा सकता है कि विष्णुदास ट्रेडिंग में विष्णुदास किशनदास के मामले (उपरोक्त) के रूप में, सर्वोच्च न्यायालय द्वारा यह अभिनिर्धारित किया गया था कि यदि कोई व्यापारी या निर्माता वास्तव में एक व्यापक वर्गीकरण के तहत आने वाली वस्तुओं में से केवल एक या कुछ में व्यापार करता है या निर्माण करता है और ऐसे व्यापारी या निर्माता का अन्य वस्तुओं या वस्तुओं में व्यापार करने या निर्माण करने का कोई वास्तविक इरादा नहीं है जो उक्त व्यापक वर्गीकरण के तहत भी आते हैं, तो ऐसे व्यापारी या निर्माता को उन सभी वस्तुओं के संबंध में एकाधिकार का आनंद लेने की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए जो इस तरह के व्यापक वर्गीकरण के तहत आ सकती हैं और उस प्रक्रिया द्वारा अन्य व्यापारियों या निर्माताओं को अलग और विशिष्ट वस्तुओं का पंजीकरण प्राप्त करने से रोका जा सकता है जिन्हें नीचे भी वर्गीकृत किया जा सकता है।

(14) नेस्ले प्रोडक्ट्स लिमिटेड के मामले (उपरोक्त) में, दिल्ली उच्च न्यायालय ने यह निर्णय दिया था कि यह पता लगाने के लिए कि क्या वादी का ट्रेडमार्क था I

उल्लङ्घन किया गया हो या न किया गया हो, उन वस्तुओं की प्रकृति और प्रकार के बारे में विचार किया जाना चाहिए जिनके बारे में प्रतिवादियों ने वादी के ट्रेडमार्क को अपनाया था।वादी के पक्ष में केवल ट्रेडमार्क का पंजीकरण उल्लंघन का गठन करने के लिए पर्याप्त नहीं था।

(15) रोशन लाल ऑयल मिल्स लिमिटेड के मामले (ऊपर) में, विचार के लिए सवाल यह था कि क्या हवाई जहाज के उपकरण के साथ 'जंबो लेबल' और हाथी के उपकरण के साथ 'जंबो' शब्दों को व्यावसायिक भाषा में वर्णनात्मक और सामान्य कहा जा सकता है और/या क्या ये दोनों शब्द भ्रामक रूप से एक दूसरे के समान थे।दिल्ली उच्च न्यायालय द्वारा यह अभिनिर्धारित किया गया था कि दोनों शब्दों में हालांकि एक समान शब्द 'जंबो' था, लेकिन वे समान नहीं दिखते थे।विचाराधीन सामान अलग-अलग थे और अलग-अलग श्रेणी में आते थे और दोनों द्वारा उपयोग किए गए साक्ष्य भी अलग-अलग थे।दोनों व्यापार चिह्नों के बीच 'जंबो' शब्द की निर्दोष समानता थी।यह अभिनिर्धारित किया गया कि वादी का व्यापार चिह्न 'जंबो' विमान को दर्शाता है जबकि प्रतिवादी का व्यापार चिह्न 'जंबो' हाथी को दर्शाता है।इस प्रकार, कोई अंतरिम निषेधाज्ञा जारी नहीं की गई।

(16) इन निर्णयों में निहित कानून के प्रस्ताव असाधारण हैं। हालांकि, वर्तमान मामले में तथ्यात्मक मैट्रिक्स अलग होने के कारण, अपीलार्थी इससे कोई लाभ प्राप्त नहीं कर सकता है।

(17) प्रतिवादीगण के लिए विद्वान वकील द्वारा दिए गए निर्णयों पर आते हुए, यह देखा जा सकता है कि मैसर्स वर्धमान क्रॉप

न्यूट्रिएंट्स प्राइवेट लिमिटेड के मामले (उपरोक्त) में, अपीलार्थी और प्रत्यर्थी कंपनियाँ प्रथम श्रेणी के उर्वरकों, पानी में घुलनशील उर्वरकों और सूक्ष्म पोषक तत्वों के निर्माण और विपणन के व्यवसाय में लगी हुई थीं।वे एक ही क्षेत्र और व्यवसाय में काम कर रहे थे।अन्य कंपनियाँ 'वर्धमान' शब्द का उपयोग कर रही थीं लेकिन अलग-अलग व्यवसायों में लगी हुई थीं।प्रत्यर्थी कंपनी ने केवल अपीलकर्ता कंपनी के खिलाफ कंपनी अधिनियम की धारा 22 के तहत आवेदन दायर किया।उस आवेदन पर, प्रत्यर्थी संख्या 2 ने खुद को संतुष्ट करने के बाद कि अपीलकर्ता कंपनी का पंजीकरण अवांछनीय था, अपीलकर्ता कंपनी को अपने मौजूदा नाम से 'वर्धमान' शब्द को हटाने का निर्देश दिया।इस प्रकार, इस न्यायालय द्वारा उक्त निर्देश में कोई अवैधता नहीं पाई गई।फैसले का प्रासंगिक हिस्सा इस प्रकार हैः-

“चौथे तर्क के समर्थन में कि कंपनी अधिनियम के तहत "वर्धमान" नाम से कंपनी पंजीयक के साथ 401 अलग-अलग कंपनियां पंजीकृत हैं, अपीलार्थियों के विद्वान वकील ने 401 कंपनियों की सूची की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है, जो अनुलग्नक पी-22 के रूप में रिट याचिका के साथ संलग्न है।

यह तर्क मेसर्स माइंड ट्री एजुकेशन प्राइवेट लिमिटेड बनाम माइंडट्री है।

सीमित और अन्य (मंजरी नेहरू कौल, जे.)

यह विवाद भी किसी भी योग्यता से रहित है, क्योंकि इस सूची में से केवल अपीलार्थी और प्रतिवादी कंपनी प्रथम श्रेणी के उर्वरकों, पानी में घुलनशील उर्वरकों और सूक्ष्म पोषक तत्वों के निर्माण और विपणन के व्यवसाय में लगे हुए हैं।वे एक ही क्षेत्र और

व्यवसाय में काम कर रहे हैं।अन्य कंपनियाँ "वर्धमान" शब्द का उपयोग कर रही हैं, लेकिन अलग-अलग व्यवसायों में लगी हुई हैं। अन्यथा, यह पहले से ही पंजीकृत कंपनी पर है कि वह कंपनी अधिनियम की धारा 22 के तहत केंद्र सरकार के समक्ष शिकायत दर्ज कराए। यदि नई पंजीकृत कंपनी ट्रेडमार्क अधिनियम के तहत पहले से पंजीकृत कंपनी के अधिकारों का उल्लंघन कर रही है, तो बाद में कंपनी अधिनियम की धारा 22 के तहत केंद्र सरकार से संपर्क कर सकती है। वर्तमान मामले में, प्रतिवादी कंपनी ने केवल अपीलकर्ता कंपनी के खिलाफ कंपनी अधिनियम की धारा 22 के तहत आवेदन दायर किया था।उस आवेदन पर, प्रत्यर्थी संख्या 2 ने खुद को संतुष्ट करने के बाद कि अपीलकर्ता कंपनी का पंजीकरण अवांछनीय है, अपीलकर्ता कंपनी को अपने मौजूदा नाम से "वर्धमान" शब्द को हटाने का निर्देश दिया।इस प्रकार, हम प्रत्यर्थी संख्या 2 द्वारा जारी उक्त निर्देश में कोई अवैधता नहीं पाते हैं।उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, हम तत्काल अपील में कोई योग्यता नहीं पाते हैं और इसे एतद्द्वारा खारिज कर दिया जाता है।हालांकि, अपीलकर्ता कंपनी को इस आदेश की प्रमाणित प्रति की प्राप्ति की तारीख से तीन महीने का समय दिया जाता है, ताकि वह अपने मौजूदा नाम से "वर्धमान" शब्द को हटाने के बाद अपना नाम किसी अन्य नाम में बदल सके।”

(18) मोंटारी ओवरसीज लिमिटेड के मामले (ऊपर) में, इसी तरह के व्यापार नामों का उपयोग किया गया था।भ्रम और धोखे की संभावना थी।इस बारे में कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया था कि प्रतिवादी ने व्यापार नाम कैसे अपनाया जिसमें एक अनूठा शब्द

शामिल था।समान व्यापारिक नाम को अपनाने से प्रतिवादी की प्रतिष्ठा और सद्भावना का विनियोग होने की संभावना थी।दिल्ली उच्च न्यायालय द्वारा यह अभिनिर्धारित किया गया था कि प्रतिवादी कंपनी द्वारा समान व्यापार नाम के उपयोग पर रोक लगाने वाला निषेधाज्ञा कंपनी अधिनियम की धारा 20 के तहत दी गई थी। पीठ की प्रासंगिक टिप्पणियाँ इस प्रकार हैं:-

"(22) इस प्रश्न पर विचार करते हुए कि क्या अपीलार्थी की गतिविधियों से भ्रम पैदा होने की संभावना है या उत्तरदाता की प्रतिष्ठा या सद्भावना को नुकसान पहुंचने का वास्तविक और ठोस जोखिम पैदा होने की संभावना है, इस तथ्य पर ध्यान दिया जाना चाहिए कि अपीलार्थी प्रतिवादीगण के समान नाम का उपयोग कर रहा है और यह एक अभ्यावेदन करने के बराबर होगा कि अपीलार्थी है।

प्रतिवादी के साथ संबद्ध है। अपीलार्थी को अपने व्यावसायिक हितों को बढ़ावा देने के लिए प्रत्यर्थी की प्रतिष्ठा और सद्भावना का उपयोग करने की अनुमति नहीं दी जा सकती है।

(23) इस तथ्य पर भी ध्यान दिया जाना चाहिए कि भविष्य में अपीलार्थी और प्रतिवादीगण द्वारा व्यवसाय का विस्तार पक्षों को प्रतिस्पर्धा में ला सकता है (देखे डनलप)।

वायवीय टायर कंपनी लिमिटेड बनाम द डनलप स्नेहक कंपनी।

1899(XVI) पृष्ठ 15 पर आर. पी. सी. 12 (10) और क्रिस्टलेट

ग्रामोफोन रिकॉर्ड मैन्युफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड बनाम ब्रिटिश क्रिस्टलाइट कंपनी लिमिटेड 1934 (51) पृष्ठ पर आर. पी. सी. 325

322(11).

(24) वस्तुओं और सेवाओं की गुणवत्ता और जिस प्रकार का व्यवसाय एक नई कंपनी करती है और जो क्रेडिट उसे प्राप्त होता है, वह पहले वाले द्वारा एक नाम को अपनाने के कारण मौजूदा कंपनी की प्रतिष्ठा को नुकसान पहुंचा सकता है जो बाद वाले के नाम के समान है क्योंकि उन्हें जुड़ा हुआ माना जा सकता है।

एक-दूसरे के साथ (देखें। ईविंग ब्रेसस बटरकप मार्जरीन

कंपनी लिमिटेड 1917 खंड। आई. आई. (12) पेज 3 पर चांसरी डिवीजन 1 और इविंग (बटरकप डेयरी के रूप में व्यापार)

कंपनी बनाम बटरकप मार्जरीन कंपनी लिमिटेड 1917

(खण्ड. 34) पृष्ठ 239 पर आरपीसी 232) (13)।

(25) इस मामले का एक और पहलू भी है।कंपनी अधिनियम 1956 की धारा 20 कंपनी के नाम को अवांछनीय मानती है यदि यह उस नाम के समान है या उससे बहुत मिलता-जुलता है जिसके द्वारा अस्तित्व में कोई कंपनी पहले से पंजीकृत है।चूँकि विधायिका स्वयं एक ऐसी कंपनी के नाम को अवांछनीय मानती है जो अन्य पूर्व-विद्यमान कंपनी के नाम के समान है, इसलिए वादी के निगमित नाम की नकल करने वाले प्रतिवादी के खिलाफ वादी

को निषेधाज्ञा राहत देकर विधायी इरादे को प्रभावी बनाया जाना चाहिए।"

(19) उपरोक्त चर्चा को ध्यान में रखते हुए, हम अपील में कोई योग्यता नहीं पाते हैं और इसलिए, कोई हस्तक्षेप आवश्यक नहीं है।

(20) तदनुसार, वर्तमान याचिका खारिज कर दी जाती है।

शुभरीत कौर

अस्वीकरणः– स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उदेश्य के लिए इसका उपयोग नही किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक ओर अधिकारिक उदेश्य के लिए निर्णय का अगेंजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यालय के उदेश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

अनुवादक
विक्रांत