माननीय न्यायमूर्ति एम.एल. सिंघल के समक्ष

राजिंदर प्रसाद मलिक - अपीलकर्ता

बनाम

शांति देवी मलिक और अन्य - प्रतिवादी

1998 का आरएसए नंबर 3745

31 मई, 2002

बेनामी लेनदेन (निषेध) अधिनियम, 1988-सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908-बेटों द्वारा अपनी सौतेली मां-सौतेली मां के खिलाफ मुकदमा, अपने स्वयं के धन से खरीदी गई संपत्तियों के विशेष स्वामित्व का दावा करना-वादी यह दिखाने में असफल रहे कि संपत्ति थी अपने पिता की आय से अपनी सौतेली माँ के नाम पर सरकारी नौकरी में रहना। सेवा प्रतिवादी संपत्ति खरीदने की स्थिति में था - प्रतिवादी द्वारा संपत्ति की खरीद को बेनामीदार द्वारा खरीद के रूप में नहीं देखा जा सकता - केवल संपत्ति पर कब्ज़ा करने से अदालत यह निष्कर्ष नहीं निकाल सकती कि वादी के पिता ने वही संपत्ति खरीदी थी - नीचे दी गई अदालतें प्रतिवादी को संपत्ति का असली मालिक ढूंढना- रिकॉर्ड पर साक्ष्य द्वारा समर्थित नीचे दिए गए न्यायालयों के तथ्यों के निष्कर्षों में उच्च न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप नहीं किया जाना चाहिए-अपील खारिज की जा सकती है।

माना, कि हम उस श्रीमती को नहीं ले सकते। शांति देवी बेनामी खरीदार थीं या उनके पति खरीदार थे क्योंकि ऐसा नहीं है कि शांति देवी के पास आय का कोई स्रोत नहीं था. वह 1947 से पहले भी सेवा में थीं। उन्होंने रुपये में प्लॉट खरीदा था। वर्ष 1961 में 4,002. बाद में उन्होंने इस भूखंड का निर्माण किया। मामले में यह निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि शांति देवी बेनामीदार थीं और उनके पति असली मालिक थे।

(पैरा 20 एवं 24)

आगे कहा गया, कि यदि प्रतिवादी ने अपने सौतेले बेटे को घर में रहने की अनुमति दी थी और उसने चंडीगढ़ में शिक्षा प्राप्त की थी, तो इसका मतलब यह नहीं है कि वह किसी दावे या अधिकार के तहत इस घर पर कब्ज़ा कर लेगा। घर पर उसके कब्जे से अदालत यह निष्कर्ष नहीं निकाल सकती कि इस घर पर उसका कब्जा है क्योंकि यह घर उसके दिवंगत पिता एच.सी.मलिक ने खरीदा था।

(पैरा 30)

इसके अलावा, यह माना गया कि प्रतिवादी द्वारा संपतियों की खरीद को बेनामीदार द्वारा खरीद के रूप में नहीं देखा जा सकता है। अगर उसने कुछ पैसे खुद से और कुछ पैसे अपने पति या रिश्तेदारों से उधार लिए हों या उसके पति ने प्यार और स्नेह से कुछ योगदान दिया हो क्योंकि वह उसकी दूसरी पत्नी थी, तो कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि लेनदेन बेनामी था।

(पैरा 33)

संजय मजीठिया - अपीलकर्ता के वकील

जे.आर.मित्तल - वरिष्ठ अधिवक्ता, राजीव मित्तल, अधिवक्ता प्रतिवादी

निर्णय

न्यायमूर्ति एम.एल. सिंघल,

1)इस मामले के तथ्यों को बेहतर परिप्रेक्ष्य में समझने के लिए वंशावली-सारणी देना आवश्यक है। एक थे धालू राम मलिक. उनकी तीन पत्नियाँ थीं। देश के विभाजन से पूर्व वे संयुक्त हिन्दू परिवार के कर्ता थे। उनकी दूसरी पत्नी से उन्हें एच.सी. नाम के तीन बेटे हुए। मलिक, आर.बी. मलिक और पी.सी. माईक. उनकी तीसरी पत्नी से उनके चार बेटे हुए जिनका नाम राम मलिक, के.एल. मलिक, चरणजीत लाल मलिक और ओम प्रकाश मलिक। संयुक्त हिंदू परिवार के पास झांग, जो अब पाकिस्तान में है, में काफी कृषि भूमि और अन्य अचल संपत्ति थी। धलिउ राम मलिक जो संयुक्त हिंदू परिवार के कर्ता थे, देश के विभाजन से पहले उनकी मृत्यु हो गई। देश के विभाजन के बाद संयुक्त हिंदू परिवार के सभी सदस्य झांग में विशाल अचल संपत्ति छोड़कर भारत चले आये। संयुक्त हिंदू परिवार को पाकिस्तान में छोड़ी गई संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति के बदले में निम्नलिखित भूमि आवंटित की गई थी:

(i) गांव लाली, जिला रोहतक में गार्डन कॉलोनी में 20 एकड़ का प्लॉट।

(ii) गांव खरखौदा, जिला रोहतक में थोड़ी बड़ी कृषि भूमि।

2) पुनः याद दिलाते हुए, ढालू राम ने तीन शादियाँ की थीं। पहली पत्नी से उन्हें कोई दिक्कत नहीं थी. दूसरी पत्नी से संतान यानी एच.सी. मलिक, आर.बी. मलिक और पी.सी. मलिक ने जिला रोहतक के गांव लाली में संपत्ति का प्रबंधन किया, जबकि राम मलिक, के.एल. मलिक, चरणजीत लाल मलिक और ओम प्रकाश मलिक यानी तीसरी पत्नी की संतान ने गांव खरखौदा में संपत्ति का प्रबंधन करना शुरू कर दिया। एच.सी. मलिक को उनके नाम पर निम्नलिखित भूखंड आवंटित हुए:

(i) झंग कॉलोनी, रोहतक में एक आवासीय भूखंड;

(ii) एक आवासीय भूखंड यानी, मकान नंबर 147, मॉडल टाउन, हिसार।

3. ये भूखंड पाकिस्तान में छोड़ी गई संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति के बदले आवंटित किए गए थे। अन्य भाइयों अर्थात् ढुल्लू राम की तीसरी पत्नी की संतान ने संभवतः इस कारण से कोई आपत्ति नहीं उठाई कि सभी भाइयों के बीच बहुत मधुर संबंध थे और इस कारण से भी कि एच.सी. मलिक एक

महत्वपूर्ण पद पर कार्यरत सिविल सेवक थे और अन्य भाई एच.सी. के साथ अपने व्यक्तिगत संबंध खराब नहीं करना चाहते थे। मलिक ने, हालांकि अपने नाम पर उचित रूप से आवंटित किया था, पाकिस्तान में छोड़ी गई जॉइन्स हिंदू फैमिली की संपत्ति के बदले में आवंटित किया गया था। एच.सी. मलिक को दो बार हराया, उनकी पहली पत्नी से उनके तीन बेटे थे जिनका नाम वरिंदर कुमार, मोहिंदर प्रताप मलिक और राजिंदर पार्षद मलिक और बेटी प्रेम सलूजा है। अपनी दूसरी पत्नी से एच.सी. मलिक की कोई संतान नहीं थी. उनकी पहली पत्नी की मृत्यु के बाद जिनका नाम शांति देवी था। एच.सी. मलिक ने 1947 के आसपास एक महिला से शादी की जिसका नाम भी संयोग से शांति देवी था। ये शांति देवी इस मामले में प्रतिवादी हैं. इस मामले में एच.सी. के बेटे मलिक को उनकी सौतेली मां शांति देवी के खिलाफ खड़ा किया गया है, जिनसे उनके पिता ने उनकी मां शांति देवी की मृत्यु के बाद 1947 के आसपास शादी की थी। वादी की मां-शांति देवी की मृत्यु के समय, वादी के पिता एच.सी. मलिक सिरसा में कृषि अधिकारी के पद पर तैनात थे। उस समय, प्रतिवादी-शांति देवी गर्ल्स हाई स्कूल, सिरसा में शिक्षिका के रूप में कार्यरत थीं। वादी के पिता एच.सी. मलिक को प्रतिवादी से काफी लगाव हो गया और बाद में उसने उससे शादी कर ली। लाली गांव में संयुक्त हिंदू परिवार के पास मौजूद कृषि भूमि से काफी आय होती थी। चूँकि वादी के पिता एक कृषि अधिकारी थे, उन्होंने कृषि संपत्तियों का प्रबंधन करके एक औसत किसान की तुलना में अधिक आय अर्जित की, जो समान गुणवत्ता वाली भूमि का प्रबंधन करके प्राप्त कर सकते थे। उनके पिता ने लाली स्थित संपत्तियों की आय से चंडीगढ़ में मकान नंबर 8, सेक्टर 11, चंडीगढ़ और मकान नंबर 1224, पुरानी कमेटी वाली गली, सिरसा में संपत्ति अर्जित की, उनका अपना वेतन शायद ही उनके परिवार के भरण-पोषण के लिए पर्याप्त था। इसमें उनके तीन बेटे, दूसरी पत्नी, बेटी, दूसरी पत्नी की अपंग मां और तीन अविवाहित बहनें शामिल थीं। उनके लिए अपने निश्चित वेतन से दो संपत्तियां हासिल करना असंभव था, खासकर तब जब उनके पास वादी और उनकी सौतेली मां थीं। जब वादी के पिता ने प्रतिवादी से विवाह किया, तो प्रतिवादी की अपंग मां अपनी तीन अविवाहित बहनों के साथ वादी के पिता के साथ रहने लगी। प्रतिवादी की मां और उसकी बहनों के भरण-पोषण का पूरा खर्च वादी के पिता द्वारा वहन किया गया था। इसी संदर्भ में वादी ने इस बात पर जोर दिया कि उनके पिता ने लाली में कृषि भूमि की आय से चंडीगढ़ और सिरसा में संपत्तियां खरीदीं। प्रतिवादी सौतेली मां होने के कारण वादी और उनके पिता एच.सी. के साथ संयुक्त हिंदू परिवार की सदस्य भी थी। मलिक. स्वर्गीय श्री. एच.सी. मलिक ने प्रतिवादी-शांति देवी (उनकी दूसरी पत्नी जो उनकी आँखों का तारा थी) के नाम पर संपत्तियाँ खरीदीं, जो अविभाजित संयुक्त हिंदू परिवार की सदस्य थीं। संयुक्त हिंदू परिवार के पास लाली गांव में संपत्ति थी। संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति की आय से, वादी के पिता ने चंडीगढ़ और सिरसा में स्थित भूखंडों पर बंगले का निर्माण किया। हालाँकि संपत्ति प्रतिवादी के नाम पर खरीदी गई थी, जो संयुक्त हिंदू परिवार का सदस्य था, लेकिन इसे संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति के रूप में भी माना गया था। चंडीगढ़ स्थित बंगले का निर्माण 1960-1961 में हुआ था। राजिंदर पार्षद मलिक ने 1968 में पंजाब विश्वविद्यालय, चंडीगढ़ से स्नातक की उपाधि प्राप्त की और अपने अध्ययन की अवधि के दौरान, वह विशेष रूप से चंडीगढ़ स्थित घर में ही रहे। स्नातक स्तर की पढ़ाई के बाद, वह 1969 में चंडीगढ़ में सेंट्रल बैंक ऑफ इंडिया में क्लर्क के रूप

में कार्यरत थे। वह इस घर में रह रहे हैं और 1963-1964 से इस घर पर उनका विशेष कब्जा है, संपत्ति संख्या 1224, पुरानी कमेटी वाली गली में है। ,सिरसा प्रतिवादी के विशेष कब्जे में है। हिसार स्थित मकान नंबर 147, मॉडल टाउन, हिसार की संपत्ति, जो पाकिस्तान में संयुक्त हिंदू अविभाजित परिवार द्वारा छोड़ी गई संपत्तियों के बदले वादी के पिता को आवंटित की गई थी, वादी नंबर 2-मोहिंदर प्रताप मलिक के विशेष कब्जे में है। वादी के पिता की मृत्यु 12.9.1990 को हो गई। अपने जीवनकाल के दौरान, प्रतिवादी-शांति देवी ने कभी भी इन दो संपत्तियों पर विशेष स्वामित्व का दावा नहीं किया, यानी एक चंडीगढ़ में स्थित और दूसरी हिसार में स्थित। वादी के पिता की मृत्यु के बाद प्रतिवादी असली रंग में सामने आया, जो एच.सी. के जीवनकाल के दौरान ही सामने आया। मलिक, उसने प्रदर्शन नहीं किया. वह इन संपत्तियों के बारे में अपनी सटीक स्थिति जानती थी, लेकिन जैसे ही वादी के पिता (एच.सी. मलिक) की मृत्यु हुई, उसने संपत्तियों पर अपना विशेष अधिकार जताना शुरू कर दिया। उसने उक्त दोनों संपत्तियों की बिक्री के लिए संपत्ति दलालों के माध्यम से बातचीत शुरू कर दी। मई के अंतिम सप्ताह में, वादी नंबर 3-राजिंदर पार्षद मलिक से उनके आवास पर 4/5 व्यक्तियों ने संपर्क किया, जिन्होंने खुद को प्रॉपर्टी डीलर के रूप में पेश किया, जो संपत्ति यानी मकान नंबर 8, सेक्टर 11-ए को बेचने के लिए प्रतिवादी द्वारा विधिवत अधिकृत थे। , चंडीगढ़। जब राजिंदर पार्षद मलिक ने मकान नंबर 8, सेक्टर 11-ए, चंडीगढ़ के स्वामित्व और कब्जे के संबंध में तथ्यात्मक स्थिति बताई, तो उक्त संपत्ति डीलरों ने वादी को जबरन बेदखल करने की धमकी दी। इन आरोपों पर वरिंदर कुमार, मोहिदनर प्रताप मलिक और राजिंदर पार्षद मलिक के बेटे स्वर्गीय एच.सी. मलिक ने शांति देवी (दिवंगत श्री एच.सी. मलिक की दूसरी पत्नी) के खिलाफ स्थायी निषेधाज्ञा के लिए मुकदमा दायर किया, जिसमें उन्हें संपत्तियों यानी हाउस नंबर 8, सेक्टर 11-ए, चंडीगढ़ और हाउस नंबर पर किसी भी प्रकार का आरोप लगाने, गिरवी रखने या चार्ज करने से रोका गया। 147, मॉडल टाउन, हिसार।

4. बाद में, जब संपत्ति यानी हाउस नंबर 8, सेक्टर 11-ए, चंडीगढ़ को मुकदमे की पेंडेंसी के दौरान शांति देवी-प्रतिवादी द्वारा रणजीत सिंह और तेज कौर को बेच दिया गया था, रणजीत सिंह और तेज कौर को प्रतिवादी संख्या के रूप में शामिल किया गया था। सूट में 2 और 3. पैरा नंबर 16-ए को मुकदमे में प्रतिवादी नंबर 2 और 3 के रूप में रणजीत सिंह और तेज कौर को शामिल करने के परिणामस्वरूप वादी में जोड़ा गया था। संपत्ति हस्तांतरण अधिनियम की धारा 52 के तहत "लिस पेंडेंस के सिद्धांत" को ध्यान में रखते हुए इस बिक्री का उनके अधिकारों पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

5. शांति देवी-प्रतिवादी ने वादी के मुकदमे का विरोध करते हुए आग्रह किया कि लाली गांव की भूमि से कोई उल्लेखनीय आय नहीं हो रही थी क्योंकि उस भूमि की देखभाल के लिए कोई निकाय नहीं था। इस बात से इनकार किया गया कि चंडीगढ़ में संपत्ति एच.सी. द्वारा अधिग्रहित की गई थी। मलिक, बल्कि इसके विपरीत, चंडीगढ़ में संपत्ति प्रतिवादी द्वारा दिनांक 13.9.1961 के समझौते पत्र के माध्यम से रुपये में खरीदी गई थी। 4002/- और इस समझौते के विलेख के बाद 26.6.1967 को हस्तांतरण का विलेख जारी किया गया। उन्होंने यह संपत्ति अपने वेतन और ट्यूशन आय से खरीदी है। उसने बिक्री

प्रतिफल का भुगतान स्वयं से किया, इसके अलावा प्रतिवादी और उसकी बहनों की कृषि भूमि से आय भी इस संपत्ति की खरीद के लिए विनियोजित की गई। उन्होंने अपनी आय से चंडीगढ़ में घर बनाया। उन्होंने महालेखाकार पंजाब, शिमला के कार्यालय से भी ऋण लिया।

वैसे भी, सिरसा हाउस कोई मुद्दा नहीं है. वादी के अपने संस्करण के अनुसार, उनके पिता के पास अपने वेतन से कोई संपत्ति खरीदने के लिए कोई बचत नहीं थी। एच.सी. मलिक के पास किसी भी संपत्ति को खरीदने में निवेश करने के लिए अतिरिक्त पैसा नहीं था। यह गलत था कि वादी के पिता को कृषि भूमि से काफी आय होती थी, इस बात से इनकार किया गया कि उन्होंने चंडीगढ़ और सिरसा में संपत्ति खरीदी थी। वादी द्वारा प्रस्तुत तथ्य अधिक से अधिक यही दर्शाते हैं कि एच.सी. मलिक संपत्ति का असली मालिक था जबकि प्रतिवादी संपत्ति का बेनामी मालिक था। वादी को अपने पिता द्वारा खरीदी गई बेनामी संपत्ति को प्रतिवादी के नाम पर वापस पाने का कोई अधिकार नहीं है क्योंकि बेनामी लेनदेन (निषेध) अधिनियम, 1988 लागू नहीं हो गया है और अब बेनामी मालिक को वास्तविक मालिक के रूप में देखा जाएगा और वास्तविक मालिक चरित्र पर सवाल नहीं उठा सकता है। तथाकथित बेनामी मालिक की उपाधि के मामले में, प्रतिवादी निस्संदेह एच.सी. की विधवा है। मलिक, इस तरह वह उनकी विरासत की हकदार है, लेकिन जहां तक चंडीगढ़ स्थित घर का सवाल है, यह संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति नहीं है। बल्कि यह उसकी स्वयं अर्जित संपत्ति है जो उसकी अपनी आय के स्रोतों से बनाई गई है। ये संपत्तियां उन्होंने खरीदी थीं. जहां तक उसकी अपनी संपत्तियों का सवाल है, वह संयुक्त हिंदू परिवार की सदस्य नहीं है। चंडीगढ़ और सिरसा स्थित संपत्तियां उन्होंने अपनी आय से खरीदी थीं, न कि गांव लाली स्थित कृषि भूमि की आय से।

6. प्रतिवादी संख्या 2-रंजीत सिंह ने वादी पक्ष के मुकदमे का विरोध करते हुए आग्रह किया कि वादी पक्ष को मुकदमा दायर करने का कोई अधिकार नहीं है। वे बेनामी लेनदेन (निषेध) अधिनियम, 1988 के मद्देनजर संपत्ति में किसी भी हिस्से का दावा नहीं कर सकते। इस अधिनियम के प्रावधानों के मद्देनजर, मुकदमा आगे नहीं बढ़ सकता है और इसे तुरंत खारिज कर दिया जाना चाहिए। अन्य मामलों में, रणजीत सिंह प्रतिवादी ने प्रस्तुत किया है कि श्रीमती द्वारा दायर लिखित बयान। शांति देवी-प्रतिवादी का लिखित बयान भी माना जाए। यह प्रार्थना की गई थी कि वादी के पक्ष में एक डिक्री पारित करके वादी के मुकदमे को लागत के साथ निपटाया जाए, जिससे प्रतिवादियों को मकान नंबर 8, सेक्टर 11-ए, चंडीगढ़ की संपत्ति को हस्तांतरित करने, गिरवी रखने या उस पर किसी भी प्रकार का शुल्क लगाने से स्थायी रूप से रोका जा सके। और मकान नंबर 147, मॉडल टाउन, हिसार। आगे प्रार्थना की गई कि वादी के पक्ष में और एच.सी. द्वारा खरीदी गई संपत्ति यानी मकान नंबर 8, सेक्टर 11-ए, चंडीगढ़ को रखने वाले प्रतिवादियों के खिलाफ घोषणा के लिए एक डिक्री पारित की जाए। प्रतिवादी नंबर 1-शांति देवी के नाम पर मलिक केवल एक दिखावटी लेनदेन था और यह बेनामी लेनदेन (निषेध) अधिनियम, 1988 के प्रावधानों से प्रभावित नहीं है और वादी कानून के अनुसार संपत्ति पर उत्तराधिकार पाने के हकदार हैं। उत्तराधिकार.

7. पक्षों की दलीलों पर, विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा निम्नलिखित मुद्दे तय किए गए:

1. क्या वादी प्रार्थना के अनुसार स्थायी निषेधाज्ञा का हकदार है? ऑप

2. क्या वादी को वर्तमान मुकदमा दायर करने का कोई अधिकार नहीं है? ओपीडी

3. राहत.

8. आदेश दिनांक 7.10.1996 द्वारा, अतिरिक्त सिवि! न्यायाधीश (सीनियर डिवीजन), चंडीगढ़ ने वादी के मुकदमे को इस निष्कर्ष के मद्देनजर खारिज कर दिया कि ये संपत्तियां प्रतिवादी-शांति देवी ने अपनी आय से खरीदी थीं। यह मानते हुए कि ये संपत्तियां एच.सी. द्वारा बेनामी खरीदी गई थीं। मलिक ने अपनी पत्नी-प्रतिवादी के नाम पर, हालांकि वह खुद इन संपत्तियों के असली मालिक थे, श्रीमती। बेनामी लेनदेन (निषेध) अधिनियम, 1988 के कारण शांति देवी को संपत्तियों का असली मालिक माना जाना चाहिए। यह पाया गया कि प्रतिवादी नंबर 2 और 3 संपत्ति के मालिक बन गए हैं यानी हाउस नंबर 8, सेक्टर 11- ए, चंडीगढ़ खरीद के माध्यम से। वादीगण का कोई हिस्सा नहीं है। मुकदमे को छोड़कर परिसीमा भी रखी गई।

9. वादी ने अपील की, जिसे अतिरिक्त जिला न्यायाधीश, चंडीगढ़ ने आदेश दिनांक 30.10.1998 द्वारा खारिज कर दिया।

10. अभी भी संतुष्ट नहीं होने पर, राजिंदर पार्षद मलिक, जो वादी में से एक हैं, इस न्यायालय में आगे अपील करने आए हैं। उन्होंने अपने भाइयों सह-वादी वरिंदर कुमार और राजिंदर पार्षद मलिक को उत्तरदाताओं की इस नियमित दूसरी अपील में प्रोफार्मा प्रतिवादी के रूप में शामिल किया है।

11. इस मामले में, कानून का सवाल यह उठता है कि क्या शांति देवी-प्रतिवादी इन संपत्तियों की बेनामी मालिक थी और उनके दिवंगत पति एच.सी. मलिक इन संपत्तियों का असली मालिक था और क्या ये संपत्तियां गांव लाली स्थित भूमि की आय से खरीदी गई थीं, जो संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति थी जिसमें एच.सी. मलिक और शांति देवी आदि सह-मालिक थे लेकिन शांति देवी के नाम पर।

12. यदि हम शांति देवी के बयान को DW-3 के रूप में देखें तो हम उनके तरीकों में झाँक सकते हैं। शांति देवी डीडब्ल्यू-3 ने कहा कि वह 1943 से 1971 तक हेड मिस्ट्रेस के रूप में सेवा में थीं। वह 1971 में सेवानिवृत्त हुईं, वह रुपये का वेतन ले रही थीं। उनकी सेवानिवृत्ति के समय उनकी पेंशन 750/- प्रति माह थी, वर्तमान में, उनकी पेंशन रु. से थोड़ी अधिक है। 2,250/-. वह ट्यूशन के काम से कमाई करती थी. वह अधीक्षक-जहाज, पेपर मार्किंग आदि से कमाई करती थीं। उन्होंने 1961 में कर्नल राम गोपाल से मकान नंबर 8, सेक्टर 11-ए चंडीगढ़ खरीदा। उन्होंने यह घर अपनी बचत से खरीदा था। इस घर की

खरीद में किसी और ने योगदान नहीं दिया। उदाहरणार्थ, डी-3 कन्वेंस डीड है। इस घर का निर्माण उन्होंने अपनी धनराशि से कराया था। उन्होंने महालेखाकार, हरियाणा से भी ऋण लिया। यह घर संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति नहीं थी. हिसार में संपत्ति उनके बेटे मोहिंदर प्रताप मलिक के पास है, (मोहिंदर प्रताप मलिक उनके सौतेले बेटे हैं)। वह मुकदमे में वादी नंबर 2 है। उनकी संपत्ति में उनका हिस्सा है. उसे रोहतक की साजिश के बारे में जानकारी नहीं है। सिरसा की संपत्ति उनकी स्वयं अर्जित संपत्ति थी जिसे उन्होंने बेच दिया था। जिस घर पर विवाद है, वह रुपये में खरीदा गया था। 4,002/-. विवादग्रस्त मकान में वादी पक्ष का कोई हिस्सा नहीं है और न ही उनका इससे कोई सरोकार है। वह अपने पति के साथ दो माह से विवाद वाले मकान में आकर रहती थी और मकान पर कब्जा हमेशा उसका ही रहता था। उसने यह मकान सेल डीड एक्स के माध्यम से रणजीत सिंह और तेज कौर को बेच दिया है। डी-4. उसे इस घर को बेचने का पूर्ण अधिकार था। अपनी जिरह में उसने कहा कि उसकी मां उसके साथ रहती थी। इस बात से इनकार किया गया कि उसकी तीन बहनें भी उसके साथ रह रही थीं, एच.सी. मलिक एक कृषि अधिकारी थे, जो सिरसा में तैनात थे। एच.सी. मलिक जिले से प्रवासी थे। झांग, पाकिस्तान. वह देश के विभाजन से पहले भारत आ गये थे। उस समय वह सिरसा में तैनात थे। 1947 में उनका वेतन रु.400/-. से अधिक था। वह आयकर का भुगतान कर रही थी जो स्रोत पर काटा गया था। वह यह नहीं बता सकीं कि उन्होंने अपने किसी भी आयकर रिटर्न में विवादित घर दिखाया है या विवादित घर से आय दिखाई है। विवाद वाले घर से उसकी कोई आय नहीं थी। वह यह नहीं बता सकीं कि संपत्ति कर रिटर्न में उन्होंने विवादित घर दिखाया है या नहीं. उन्होंने कहा कि वादी में से एक आर.पी. मलिक चंडीगढ़ में विवादित घर में रहते थे और अभी भी रह रहे हैं और उन्हें इस घर का किराया भी इकट्ठा करने और इसका उपयोग करने के लिए कहा गया था। एच.सी. मलिक इस घर से जुड़े मामलों के संबंध में विभिन्न कार्यालयों में उनकी ओर से पेश होते थे। उनकी शादी के समय उनकी केवल एक बहन अविवाहित थी। इस बात से इनकार किया गया कि उसकी शादी के बाद उसकी तीनों बहनें और उसकी मां एच.सी. के साथ रहने लगी थीं। मलिक. वह यह बताने में सक्षम नहीं थी कि झंग कॉलोनी, रोहतक में एक आवासीय भूखंड और हाउस नंबर 147, मॉडल टाउन, हिसार में एक भूखंड पाकिस्तान में छोड़ी गई संपत्तियों के बदले आवंटित किया गया था या नहीं। लाली गांव स्थित जमीन के बारे में उसे कुछ भी याद नहीं है। उनके और उनके बेटे आर.पी. मलिक के बीच पत्र-व्यवहार हुआ था। वर्ष 1991-1992 के दौरान उनके संबंधों में तनाव आ गया जब आर.पी. मलिक ने उन्हें अपने ही घर में घुसने नहीं दिया। वह उस ठेकेदार/वास्तुकार का नाम नहीं बता सकीं जिसने वर्ष 1960-1961 में विवादित मकान का निर्माण कराया था। वह यह नहीं बता पा रही थी कि एच.सी. मलिक या आरपी मलिक को आर्किटेक्ट के बारे में कोई जानकारी थी। मकान नंबर 1224, पुरानी कमेटी वाली गली, सिरसा को उन्होंने 1971 या उसके बाद खरीदा था। इस बात से इनकार किया गया कि चंडीगढ़ और सिरसा में मकान एच.सी. मलिक की लाली में स्थित भूमि की बिक्री से एकत्रित धन से खरीदे गए थे। और एच.सी. मलिक की आय से । उन्होंने कहा कि इस घर की खरीद के बाद गांव लाली में जमीन बेच दी गई थी। उन्होंने उस सुझाव का खंडन किया कि उन्होंने अपना पूरा वेतन अपनी तीन बहनों की शादी और अपनी अपंग मां के भरण-पोषण पर खर्च कर दिया था। उन्होंने इस सुझाव का खंडन किया कि वर्ष

1943 में उनका वेतन रु. 25/- प्रति माह. उन्होंने इस बात से इनकार किया कि शिक्षक के रूप में उनकी पूरी कमाई उनके माता-पिता के परिवार की देखभाल में खर्च हो गई।

13. संक्षेप में, उसका मामला यह है कि मुकदमे की संपत्तियां उसके द्वारा अपने स्वयं के धन से खरीदी गई थीं और उसके पति ने इन संपत्तियों की खरीद में कोई योगदान नहीं दिया था और न ही लाली भूमि से आय को इन संपत्तियों की खरीद के लिए विनियोजित किया गया था। न ही ये संपत्तियां संयुक्त हिंदू परिवार संपत्तियों की आय से खरीदी गई संयुक्त हिंदू परिवार संपत्तियां हैं। वरिंदर कुमार मलिक पुत्र एच.सी. दूसरी ओर, मलिक पीडब्लू-1 ने कहा कि ढुल्लू राम मलिक उनके दादा थे। उन्होंने तीन शादियां की थीं. उनकी दूसरी पत्नी से तीन बच्चे थे, जिनका नाम एच.सी. था। मलिक, आर.बी. मलिक और पी.सी. मलिक. तीसरी पत्नी से चार बच्चे थे. पहली पत्नी से कोई दिक्कत नहीं थी. उन्होंने कहा कि उनके पिता एच.सी.मलिक ने दो शादियां कीं। उनके पिता की पहली पत्नी शांति देवी के चार बच्चे हैं जिनका नाम वी.के. मलिक, प्रेम सलूजा, म.प्र. मलिक और आर.पी. मलिक। एच.सी. की दूसरी पत्नी से कोई विवाद नहीं है. मतिक जिनका नाम संयोग से शांति देवी भी है। उनके दादा ने अपने पुत्रों अर्थात एच.सी. के साथ संयुक्त हिंदू अविभाजित परिवार का गठन किया था। मलिक, आर.पी. मलिक, पी.सी. मलिक, राम मलिक, के.एल. मलिक, चा-रंजीत लाल मलिक और ओम पकाश मलिक। संयुक्त हिंदू परिवार के पास अब पाकिस्तान में स्थित झांग में बहुत सारी कृषि भूमि और अन्य अचल संपत्ति थी। उनके दादा की मृत्यु देश के विभाजन से पहले ही हो गयी थी। वह संयुक्त हिंदू परिवार के "कर्ता" थे। विभाजन के बाद संयुक्त हिंदू परिवार के सभी सदस्य पाकिस्तान में विशाल संपत्ति छोड़कर भारत आ गये। इसके बाद, संयुक्त हिंदू परिवार को पाकिस्तान में छोड़ी गई संपत्ति के बदले में जमीन आवंटित की गई, यानी ग्राम लाली, जिला में गार्डन कॉलोनी में 20 एकड़ का भूखंड। रोहतक और गांव खरखौदा, जिला में कृषि भूमि। रोहतक. उनके दिवंगत पिता एच.सी. मलिक को रोहतक में झंग कॉलोनी में एक आवासीय भूखंड और एक आवासीय भूखंड हाउस नंबर 147, मॉडल टाउन, हिसार आवंटित किया गया था। ये संपत्तियां पाकिस्तान में छोड़ी गई संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्तियों के बदले में आवंटित की गई थीं। एच.सी. के अन्य भाई मलिक ने कोई आपत्ति नहीं जताई. परिवार के अन्य सदस्यों के साथ उनके मधुर संबंध थे। उनके पिता एच.सी. मलिक पंजाब कृषि विभाग में थे। शांति देवी गर्ल्स हाई स्कूल, सिरसा में शिक्षिका के पद पर कार्यरत थीं. उनके पिता ने उनसे शादी की. लाली गाँव में संयुक्त हिंदू परिवार के पास मौजूद कृषि भूमि से अच्छी आय होती थी क्योंकि उनके पिता एक कृषि अधिकारी थे। वह लाली गाँव में स्थित भूमि पर खेती करके एक औसत किसान की तुलना में अधिक आय प्राप्त कर सकता था। उक्त आय से, उनके पिता ने प्लॉट खरीदा, जिस पर मकान नंबर 8, सेक्टर 11-ए, चंडीगढ़ का निर्माण किया गया था। विचाराधीन प्लॉट 1960 में कहीं खरीदा गया था। उनके पिता की पहली पत्नी शांति देवी की मृत्यु वर्ष 1947 में हो गई थी। जब उनके पिता सिरसा में कृषि अधिकारी थे, तो वह प्रतिवादी शांति देवी के संपर्क में आए, जिनसे उन्होंने शादी की। उस समय वह 17 साल के थे, मोहिंदर प्रताप 11 साल के थे और राजिंदर पार्षद 5 साल के थे। उनकी सौतेली मां शांति देवी अपनी पूरी कमाई उनकी बीमार मां और तीन बहनों की देखभाल में खर्च कर रही थीं। उन्होंने कहा कि सेक्टर 11 में

मकान बनने के पहले दिन से ही वादी आरपी मलिक का कब्जा है। इसी घर में रहकर उन्होंने अपनी शिक्षा प्राप्त की और वर्तमान में वह किसी बैंक में कार्यरत हैं लेकिन इसी घर में रहकर गुजारा कर रहे हैं। जब भी वह (वरिंदर कुमार मलिक) आउट स्टेशन से आता था, इसी घर में रुकता था। उनके पिता ने उन्हें बताया कि हालाँकि उन्होंने संपत्ति खरीदी थी और उक्त संपत्ति पर निर्माण कार्य किया था, लेकिन भावनात्मक कारणों से प्लॉट शांति देवी के नाम पर खरीदा गया था। जब वह उनके साथ रह रहे थे तब उनके पिता की 1990 में दिल्ली में मृत्यु हो गई। उस वक्त उनकी सौतेली मां भी उनके साथ थीं. उन्होंने एच.सी. के जीवनकाल के दौरान इस संपत्ति पर अपने स्वामित्व के अधिकार का कभी प्रयोग नहीं किया। मलिक. विचाराधीन संपत्ति का निर्माण कृषि भूमि से प्राप्त आय से किया गया था, जो अब पाकिस्तान में झांग में छोड़ी गई भूमि के बदले में आवंटित की गई थी और यह एचयूएफ संपत्ति थी। उनकी सौतेली मां शांति देवी ने यह जानते हुए भी संपत्ति बेचने के लिए बातचीत की कि उन्हें इस संपत्ति को बेचने का कोई अधिकार नहीं है। एच.सी. की मृत्यु के बाद शांति देवी सहित मलिक के सभी बेटे समान शेयरों के मालिक हैं और वह कब्जे में विशेष मालिक नहीं हैं। उक्त संपत्ति का कब्ज़ा राजिंदर पार्षद मलिक के माध्यम से सभी सह-हिस्सेदारों के पास है। मुकदमे के लंबित रहने के दौरान, शांति देवी ने संपत्ति प्रतिवादी नंबर 2 और 3 को बेच दी, हालांकि वह संपत्ति बेचने में सक्षम नहीं थी।

14. इस मामले में एच.सी. की आय या व्यय का कोई हिसाब नहीं। मलिक को पेश किया गया है. इसी प्रकार ग्राम लाली स्थित भूमि की आय का कोई लेखा-जोखा प्रस्तुत नहीं किया गया है। हालाँकि गाँव लाली में कृषि भूमि बेची गई थी, फिर भी इस बात का कोई हिसाब नहीं दिया गया है कि लाली भूमि की बिक्री आय का उपयोग कैसे किया गया था, खरखौदा भूमि का प्रबंधन एच.सी. के सौतेले भाई द्वारा किया गया था। मलिक. उस ज़मीन की आय का कोई हिसाब पेश नहीं किया गया, एच.सी. मलिक के पास मकान नंबर 147, मॉडल टाउन, हिसार था। उस मकान पर वरिंदर कुमार मलिक के छोटे भाई पीडब्लू-1 और मोहिंदर प्रताप मलिक का कब्जा है। यह घर 1000 वर्ग गज से ज्यादा जगह पर है। उन्होंने उस मकान का बंटवारा नहीं किया है. घर अभी भी एच.सी. के नाम पर है। नगरपालिका रिकार्ड में मलिक। वह यह नहीं बता सके कि शांति देवी का 1948 में वेतन कितना था और न ही वह यह बता पाए कि उन्हें वर्ष 1960 में और सेवा से सेवानिवृत्ति के समय क्या वेतन मिल रहा था। उसके पिता ने उसे बताया कि उसने प्रतिवादी के नाम पर प्लॉट की खरीद में निवेश किया था। उनके पिता ने उन्हें बताया था कि इस संपत्ति के लिए पंजीकृत विक्रय पत्र और प्रतिवादी के नाम पर हस्तांतरण विलेख भी भावनात्मक कारणों से निष्पादित किया गया था।

15. अपीलकर्ता के विद्वान वकील द्वारा यह प्रस्तुत किया गया कि शांति देवी के पास आय का कोई गंभीर स्रोत नहीं था। वह मात्र अल्प वेतन पाने वाली एक अध्यापिका थी, अपनी अपंग मां और तीन अविवाहित बहनों के बोझ के कारण उसके पास संपत्ति खरीदने की कोई क्षमता नहीं थी, जबकि उसके पति के पास गांव लाली में 20 एकड़ जमीन का बड़ा हिस्सा था। उसे बड़ी आय. वह मोटी बचत को प्रभावित करने की स्थिति में था। उन्होंने मोटी बचत को प्रभावित किया। उसने ये संपत्तियाँ उस बचत

से खरीदीं, लेकिन चूंकि प्रतिवादी उसकी बाद की पत्नी थी और निःसंतान थी, इसलिए उसने उसके नाम पर संपत्तियाँ खरीदीं। दलील दी गई कि किसी व्यक्ति द्वारा पत्नी या बच्चे के नाम पर खरीदी गई संपत्ति, जबकि उसके पास अपनी आय का कोई स्रोत नहीं है, तो यह माना जाना चाहिए कि पत्नी या बच्चा केवल बेनामी मालिक था।

16. अमर चंद और अन्य बनाम लशकरी मल किशोरी लाल और अन्य[1], में यह माना गया कि इस देश में, जहां कोई खरीदारी किसी व्यक्ति द्वारा अपने पैसे से की जाती है, यह उसके लाभ के लिए माना जाता है, चाहे वह बच्चे, पत्नी या किसी अजनबी के नाम पर की गई हो। भारत में बेनामी खरीदारी के मामले में मानदंड यह है कि खरीदारी किस स्रोत से की जाती है। चूंकि पत्नियों के नाम पर बेनामी खरीदारी भारत में बहुत आम है, इसलिए मामूली सबूत यह दिखाने के लिए पर्याप्त होंगे कि खरीदारी वास्तव में पति के लिए और उसकी ओर से की गई थी, पत्नी केवल एक बेनामीदार है।

17. वृजलाल के वारिसों, जे. गनात्रा बनाम परषोत्तम एस. शाह के वारिस[2], माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि पैसे का स्रोत लेनदेन के चरित्र को निर्धारित करने के लिए एक प्रासंगिक विचार है कि क्या यह बेनामी है, यदि खरीद का पैसा रिकॉर्ड किए गए क्रेता के अलावा किसी अन्य व्यक्ति से आता है, तो एक तथ्यात्मक अनुमान हो सकता है यह खरीदारी उसके लाभ के लिए थी। हालाँकि, अनुमान खंडन योग्य है

18. पारस नाथ और अन्य बनाम.रामेश्वर राम और अन्य[3], में यह माना गया कि यह विश्वास नहीं किया जा सकता है कि संयुक्त परिवार का कोई सदस्य अपनी कम उम्र में अपनी आय से अकेले संपत्ति खरीदेगा, अविभाजित हिंदू परिवार के एक व्यक्ति के नाम पर खरीदी गई संपत्ति सहदायिक संपत्ति बन जाती है, धारा 4(3) बेनामी लेनदेन (निषेध) अधिनियम, 1988 लागू होगा।

19. हरि कृष्ण दोरागा बनाम अर्जन सिंह[4], में यह माना गया था कि यह पैसे का स्रोत है, न कि वह हाथ जो वास्तव में इसका भुगतान करता है, जिसे किसी विशेष लेनदेन को बेनामी रखने के लिए देखा जाना चाहिए। या अन्यथा।

20. इस मामले में हम उस श्रीमती को नहीं ले सकते। शांति देवी बेनामी खरीदार थीं या उनके पति एच.सी. मलिक ही असली खरीदार था क्योंकि ऐसा नहीं है कि शांति देवी के पास आय का कोई स्रोत नहीं था. वह 1947 से पहले भी सेवा में थीं। उन्होंने रुपये में प्लॉट खरीदा था। वर्ष 1961 में सेक्टर 11,

---

[1] (1952)54 पी.एल.आर. 192
[2] (1996-2)113 पी.एल.आर. 334
[3] 1995(3) आर:आर.आर. 270
[4] (1973)75 पी.एल.आर., 658

चंडीगढ़ में 4,002/-। बाद में उन्होंने इस भूखंड का निर्माण किया। उसने कहा है कि उसने एजी हरियाणा से ऋण प्राप्त किया था। यह प्रस्तुत किया गया कि लेन-देन के बेनामी होने की दलील देने वाले पक्ष पर यह दिखाने का काम है कि लेन-देन बेनामी था। लेन-देन को ख़राब करने के लिए संदिग्ध परिस्थितियाँ पर्याप्त नहीं हैं।

21. यह सेठ माणिक लाल मनसुखबल बनाम राजा बिजय सिंह दुधोरिया और अन्य[5], द्वारा आयोजित किया गया था। 1921 प्रिवी काउंसिल 69 कि सबूत का भार लेनदेन को बेनामी बताने वाले पक्ष पर है, हालाँकि परिस्थितियाँ संदिग्ध हो सकती हैं। ऐसे मामलों में यह ध्यान रखना आवश्यक है कि न्यायालय का निर्णय संदेह पर नहीं, बल्कि कानूनी साक्ष्य द्वारा स्थापित कानूनी आधार पर आधारित हो।

22. भुवन मोहिनी दासी और अन्य में। वी. कुमुद बाला दासी और अन्य[6] में यह माना गया कि ऐसी कोई धारणा नहीं है कि एक हिंदू महिला, जो संयुक्त हिंदू परिवार की सदस्य है, के नाम पर मौजूद संपत्ति संयुक्त परिवार की है और वह उसकी स्त्रीधन संपत्ति नहीं है। बोझ चीजों की एक विशेष स्थिति पर जोर देने पर पड़ता है। प्रमाण का भार उस व्यक्ति पर होता है जो यह दावा करता है कि जो प्रतीत होता है वह चीजों की वास्तविक स्थिति नहीं है। बेनामी प्रकृति दिखाने के लिए मामूली सबूत, लेकिन केवल संभावनाएं नहीं, पर्याप्त हो सकती हैं। खरीद के पैसे का स्रोत परीक्षण है लेकिन निर्णायक सबूत के अभाव में, संभावनाओं और पार्टियों के आचरण पर विचार किया जाना चाहिए।

23. मेहता मंगोल राय बनाम करम चंद और अन्य [7]में, यह माना गया कि केवल इसलिए कि पिता ने बेटे को घर खरीदने के लिए पैसे दिए हैं, परिस्थितियों पर विचार किए बिना बेटे के बेनामीदार होने के तथ्य को निर्णायक रूप से स्थापित नहीं करता है।

24. इस मामले में कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि शांति देवी एक बेनामीदार थी और उसका पति असली मालिक था।

25. प्रेम कुमार बनाम वेद प्रकाश[8], में यह माना गया कि बेनामी का सार संबंधित पक्षों का इरादा है और अक्सर ऐसा इरादा एक मोटे पर्दे में छिपा होता है जिसे आसानी से नहीं भेदा जा सकता है। लेकिन ऐसी कठिनाइयाँ उस व्यक्ति को यह दावा करने से राहत नहीं देती हैं कि लेनदेन बेनामी है या उस पर आने वाली गंभीर जिम्मेदारी का कोई हिस्सा है और न ही सबूत के विकल्प के रूप में केवल अनुमानों या अनुमानों को स्वीकार करने को उचित ठहराती है। इसका कारण यह है कि एक विलेख काफी विचार-विमर्श के बाद तैयार और निष्पादित एक गंभीर दस्तावेज है और विलेख में स्पष्ट रूप से क्रेता

---

[5]एआईआर 1921 प्रिवी काउंसिल 69

[6] ए.आई.आर. 1924 कलकत्ता 467

[7] (1965)67 पी.एल.आर. 31

[8] 1993(2) आर.आर.आर. 562

या हस्तांतरित व्यक्ति के रूप में दिखाया गया व्यक्ति, अपने पक्ष में प्रारंभिक धारणा से शुरू होता है कि मामलों की स्पष्ट स्थिति ही मामलों की वास्तविक स्थिति है। . यद्यपि यह प्रश्न कि कोई विशेष बिक्री बेनामी है या नहीं, काफी हद तक तथ्यों में से एक है, और इस प्रश्न का निर्धारण करने के लिए, सभी स्थितियों में समान रूप से लागू होने वाला कोई पूर्ण सूत्र या एसिड परीक्षण निर्धारित नहीं किया जा सकता है, फिर भी संभावनाओं को तौलने में और इसके लिए प्रासंगिक संकेत एकत्र करने के लिए अदालतें आमतौर पर इन परिस्थितियों द्वारा निर्देशित होती हैं।

1. वह स्रोत जहाँ से खरीद का पैसा आया,

2. खरीद के बाद संपत्ति की प्रकृति और कब्ज़ा;

3. लेन-देन को बेनामी रंग देने का उद्देश्य, यदि कोई हो;

4. पार्टियों की स्थिति और दावेदार और कथित बेनामीदार के बीच संबंध, यदि कोई हो;

5. बिक्री के बाद स्वामित्व विलेख की अभिरक्षा; और

6. बिक्री के बाद संपत्ति के लेनदेन में संबंधित पक्षों का आचरण।
26. जयदावल पोद्दार बनाम बीबी हाजरा, 9 ए.आई.आर. में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा इसी तरह का परीक्षण निर्धारित किया गया था। ट्रांस- के चरित्र का निर्धारण करने के लिए 1974 सुप्रीम कोर्ट 171

कार्रवाई क्या यह "ए" है जो असली मालिक था और यह "बी" है जो एकमात्र बेनामी मालिक था।

27. इस मामले में, शांति देवी के पास आय का स्रोत था। यदि उसके पास कोई स्रोत नहीं होता, तो यह माना जा सकता था कि इस लेनदेन को उसके पति द्वारा वित्तपोषित किया गया था, इस इरादे से कि वह इस संपत्ति का असली मालिक होगा और पत्नी संपत्ति की बैनामी मालिक बनी रहेगी। इस मामले में कोई मकसद नहीं है कि एच.सी.मलिक अपनी पत्नी को संपत्ति का बेनामी मालिक क्यों ठहराते और खुद नेपथ्य में रहते।

28. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने कहा कि उसे ऐसा इसलिए करना पड़ा क्योंकि अगर उसे संपत्ति खुद खरीदनी होती तो उसे सरकारी सेवक आचरण नियमों के तहत इस संपत्ति की खरीद के लिए सरकार की अनुमति लेनी होती। यह प्रस्तुत किया गया कि उस अनुमति से बचने के लिए, वह अपनी पत्नी को लाया और उसके नाम पर संपत्ति खरीदी।

29. इतना कहना पर्याप्त होगा कि शांति देवी भी सरकार की सेवा में थीं। वह राजकीय कन्या उच्च विद्यालय, सिरसा में अध्यापिका थीं।

30. अपीलकर्ता के विद्वान वकील द्वारा यह प्रस्तुत किया गया कि इस घर की खरीद के बाद, राजिंदर पार्षद मलिक का इस घर पर हमेशा से कब्जा रहा है। इतना कहना काफी होगा कि राजिंदर पार्षद मलिक कोई अजनबी नहीं हैं। वह एच.सी. के पुत्र हैं। मलिक अपनी पहली पत्नी से। इस प्रकार वह प्रतिवादी का सौतेला पुत्र है। यदि प्रतिवादी ने उसे इस घर में रहने की अनुमति दी थी और राजिंदर पार्षद मलिक ने चंडीगढ़ में शिक्षा प्राप्त की थी, तो इसका मतलब यह नहीं है कि वह किसी दावे या अधिकार के तहत इस घर पर काबिज हो गया। इस घर पर उसके कब्जे से अदालत यह निष्कर्ष नहीं निकाल सकती है कि वह है। इस नली पर उनका कब्जा है क्योंकि यह घर उनके दिवंगत पिता एच.सी. ने खरीदा था। अपीलकर्ता के विद्वान वकील मलिक ने प्रस्तुत किया कि एच.सी. मलिक ने व्यवसाय प्रमाण पत्र प्राप्त करने के लिए संपदा अधिकारी, चंडीगढ़ को पत्र Ex.P-4 लिखा। अक्षर Ex.P-4 से कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता क्योंकि यह सामान्य ज्ञान है कि पति कभी-कभी अपनी पत्नियों के लिए कार्य करते हैं।

31. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि वरिंदर कुमार मलिक गवाह पीडब्लू-1 के रूप में उपस्थित हुए और इस प्रकार कहा;

"मेरे दादाजी ने अपने बेटों एच.सी. मलिक, आर.पी. मलिक, पी.सी. मलिक, के.एल. मलिक, चरणजीत लाल मलिक और ओम प्रकाश मलिक के साथ एक संयुक्त हिंदू अविभाजित परिवार का गठन किया था। संयुक्त हिंदू परिवार के पास झांग में बहुत सारी कृषि भूमि और अन्य अचल संपत्ति थी। अब पाकिस्तान में। मेरे दादाजी, जिनकी देश के विभाजन से पहले मृत्यु हो गई थी, विभाजन के बाद हिंदू संयुक्त परिवार के कर्ता थे। संयुक्त परिवार के सभी सदस्य पाकिस्तान में विशाल संपत्ति छोड़कर भारत चले आए। इसके बाद, संयुक्त हिंदू परिवार को आवंटित किया गया पाकिस्तान में छोड़ी गई संपत्ति के बदले में भूमि, यानी गांव लाली जिला रोहतक में गार्डन कॉलोनी में 20 एकड़ का भूखंड और गांव खरखौदा जिला रोहतक में कृषि भूमि। मेरे दिवंगत पिता को रोहतक में झंग कॉलोनी में एक आवासीय भूखंड और एक आवासीय भूखंड एच आवंटित किया गया था। नंबर 147, मॉडल टाउन, हिसार। ये संपत्तियाँ पाकिस्तान में छोड़ी गई संयुक्त हिंदू परिवार की संपत्ति के बदले में आवंटित की गई थीं।"

32. अपीलकर्ता के विद्वान वकील द्वारा यह प्रस्तुत किया गया कि वरिंदर कुमार मलिक के बयान के इस हिस्से को जिरह में चुनौती नहीं दी गई है और इसलिए यह माना जाना चाहिए कि ये संपत्तियां एच.सी. द्वारा खरीदी गई थीं। मलिक और वह इस प्रकार केवल एक बेनामीदार थीं।

33. यह कहना पर्याप्त है कि हमें ऐसे मामलों को व्यापक स्पेक्ट्रम पर तय करना होगा, शांति देवी ने कहा है कि वह इन संपत्तियों को अपने स्वयं के धन से खरीदने की स्थिति में थीं। उन्होंने ये संपत्तियां अपने पैसे से खरीदीं। यह दोहराना उचित होगा कि उसके द्वारा इन संपत्तियों की खरीद को बेनामीदार द्वारा की गई खरीद के रूप में नहीं देखा जा सकता है। अगर उसने कुछ पैसे खुद से और कुछ पैसे अपने पति या रिश्तेदारों से उधार लिए हों या उसके पति ने प्यार और स्नेह से कुछ योगदान दिया हो क्योंकि वह उसकी दूसरी पत्नी थी, तो इसमें कोई हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता कि लेनदेन बेनामी था।

34. इस मामले में, नीचे की दोनों अदालतों ने श्रीमती के साक्ष्य की सराहना पर निर्णय लिया है। शांति ही संपत्ति की असली मालिक थी. निचली दोनों अदालतों ने निर्णय दिया है कि एच.सी.मलिक संपत्ति के वास्तविक मालिक नहीं थे और श्रीमती। शांति देवी संपत्ति की असली मालिक थीं और उन्हें रिकॉर्ड में संपत्ति के असली मालिक के रूप में दिखाया गया है। नीचे दी गई दो अदालतों द्वारा तथ्य के प्रश्न पर लिया गया निर्णय, जब वह निर्णय रिकॉर्ड पर साक्ष्य द्वारा समर्थित होता है, इस न्यायालय में दूसरी अपील में बाध्यकारी होता है। वादी के मुकदमे को समय से बाधित माना जा सकता है क्योंकि वादी को उनके पिता एच.सी. की मृत्यु के बाद कार्रवाई का कारण मिला। मलिक जब श्रीमती. शांति देवी ने इन संपत्तियों पर अपना विशेष अधिकार जताना शुरू कर दिया। एच.सी. के जीवन काल के दौरान मलिक ने यह नहीं बताया कि ये संपत्तियां उनकी विशेष संपत्तियां हैं। इस नियमित दूसरी अपील में, कानून का कोई महत्वपूर्ण प्रश्न नहीं उठा। केवल कानून का प्रश्न उठा, जिसका फैसला नीचे की दो अदालतों ने सही ढंग से किया।

35. ऊपर दिए गए कारणों से, यह नियमित दूसरी अपील विफल हो जाती है और खारिज कर दी जाती है। लागत के हिसाब से कोई आर्डर नहीं।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

चाहत

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

(Trainee Judicial Officer)

अंबाला, हरियाणा