

ਮਾਨਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੈਕਸੋ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਲਧਰ ਫੀਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3242 .

22 ਫਰਵਰੀ 1992

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ V)— ਐੱਸ. 115— ਆਰਡਰ 39— ਆਰ.ਐੱਲ.ਐੱਸ. 1 ਅਤੇ 2— ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ — ਨਕਦੀ—'ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ— ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ— ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰ ਪੂਰਨ ਅਧੀਨ ਹੈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਕਦਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਐਂਚੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।(ਪਰਾ ੭)

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।(ਪਰਾ ੮)

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿਚਲੀ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਗਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ

ਨਿਰਾਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। (ਪਰਾ 12)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। (ਪਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਜਿੰਦਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
ਸਨ ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

(1) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੈਕਸੋ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ । ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਤੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਘਟੀਆ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦਾ ਸਮਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੌਨਸੇ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਬਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਗਾਰੰਟੀ: ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਫਾਰਮ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 4/5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ

M/s Galaxo India Limited and another v. M/s Jalandhar Feed 3
Corporation and another (Ashok Bhan, J.)

ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ, 'ਪਟੇਲ ਚੌਕ, ਜਲੰਧਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। . ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਇਨਵੋਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ 'ਤੇ, ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ 1988 ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਮਾਨ ਮਿਆਰੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। .

(4) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਕਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੇਸ ਮੰਨਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਰਹੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਏ ਹਨ।

(5) ਮੈਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

- (1) ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)।
- (2) ਸੈਨਟੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਨੀਮਰ ਇਮਪੈਕਸ ਆਈਐਨਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (3) ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕ . ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੁੰਜ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।
- (4) ਯੂਪੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ (4)।

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

"ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰੀਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ . ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗਾਹਕ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਜੋ ਬੈਂਕਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਪੱਤਰ ਕਈ ਵਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ

M/s Galaxo India Limited and another v. M/s Jalandhar Feed 5
Corporation and another (Ashok Bhan, J.)

ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀ ਫਾਰਮੈਂਸ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

“ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੂਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ irrevocable ਕੇਬਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਉਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਣਜ ਦਾ ਜੀਵਨ ਖੂਨ ਹਨ . - ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਸਨਮਾਨਤ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਵਿਚ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੁੰਜ ਸੰਨਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ:

"ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-1 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗੈਸਟਸਕੋ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਈ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ, 1988 (1) ਐਸਸੀਸੀ 174 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਮੁਕਰਜੀ, ਜੇ. (189) 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਅਟੱਲ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਟੱਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਤਾਣਾ-ਬਾਣਾ ਖਤਰੇ ਵਿਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ।' ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ (ਬੈਂਕ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਗਾਰੰਟੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਵਣਜ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਕੇ. ਜਗਨਨਾਥ ਸ਼ੈਟੀ, ਜੇ.) ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਬਾਂਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਈਮਾਨ ਪਾਰਟੀ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਧਾਰ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ " ਪੂਰੇ ਅੰਤਰੀਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਅ" ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ।"

(7) ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਤਰਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਵਿਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੈਂਕ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ (ਮੁਦਈ) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਕਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਉਕਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ । ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਗਾਰੰਟੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੀ। 2 ਲੱਖ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

ਚਲਾਨ ਨੰ.	C heque ਨੰ.	ਤਾਰੀਖ	ਦੀ ਰਕਮ
ਕੇ ਐਚ ਐਲ 400	501986 ਹੈ	21.1.1989	1,11,757.00
ਕੇ ਐਚ ਐਲ 400	50197! !	6.2.1989	1,21,349-00
ਕੇ ਐਚ ਐਲ 40 I 0	501972 ਹੈ	6.2.1989	1,16.988.00

ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਕਦਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 18/28 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਕਦਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"17. "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

- (1) ਸੁਝਾਅ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ;
- (2) ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਛੁਪਾਉਣਾ ;
- ^3) ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ;
- (4) ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ;
- (5) ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਐਲਾਨਦਾ ਹੈ।

(8) ਫਸਟ ਐਪੀਲੇਟਜ਼ ਕੋਰਟ> ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ

ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਧਾਰਾ (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਮਾਲ ਦੇ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਫਰਾਡ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ, ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਸਿੱਟੇ ਕੌਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਤੱਥ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜਚੋਲ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਪੀਰੀਅਡ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(9) ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ

**M/s Galaxo India Limited and another v. M/s Jalandhar Feed 9
Corporation and another (Ashok Bhan, J.)**

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ- ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ। ਜੇ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਚਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

- (1) ਕੇਸ਼ਰਦੇਵ ਚਮਰੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਚਮਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)।
- (2) ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਐਲਐਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)।
- (3) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਮਆਈਜੀ) ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਏਅਰੋਨੌਟਿਕਸ ਲਿ. ਬਾਲਾਨਗਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿ. ਅਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ (3)।
- (4) ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਚੌਡੀ ਚੌਗਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਮਾਰੂਤੀ ਹਰੀ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)।
- (5) ਰਤੀਲਾਲ ਬਾਲਾਭਾਈ ਨਾਜ਼ਰ ਬਨਾਮ. ਰਣਛੋੜਭਾਈ ਸ਼ੰਕਰਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (5)।

(10) ਕੇਸ਼ਰਦੇਵ ਚਮਰੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, LSit ਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਨਰਾਇਣ ਸੋਨਾਜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਸ਼ਰਾਓ ਵਿਥੋਬਾ (6) ਵਿੱਚ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਅਤੇ "ਭੌਤਿਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ" ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਨੁਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਐਲਐਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ :-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਘੋਰ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਲਤੀਆਂ ਹੋਣ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਖੁਦ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ

ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਅਤੇ "ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ" ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 23.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 2324.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 76.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 153.
- (5) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 439.
- (6) ਏਆਈਆਰ 1948 ਨਾਗਪੁਰ 258

ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ; ਉਹ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਤੱਕ ਇਹ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ! ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ।"

ਅਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਪਰ ਇੱਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।"

(11) ਉੱਥੇ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ: -

- (a) ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (b) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਾਂ
- (c) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ।

(12) ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਗਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਤਿੰਨ ਚੈਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਾਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(13) ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

(14) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 26j;h ਮਾਰਚ, 1992 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 1,000 ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ ਐਨ ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ