

ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਈਸ਼ਵਰ ਦੇਵੀ- ਰਿਸਪਡੈਂਟ

2009 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 4557

2 ਮਈ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ.227—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908—O.XVIII RI.3—ਉਸ ਧਿਰ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਖੰਡਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ। ਉਸਨੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

(ਪਰਾ 11)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਿਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

(ਪਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਕੇ.

ਸਮੀਰ ਸਚਦੇਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1.) ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 24 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2009 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ. ਅਬੋਹਰ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ /

2.) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਬੋਹਰ ਵਿਖੇ ਗਲੀ ਨੰਬਰ 13,2 ਚੌਕ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੋ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 1782 ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। . ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਲੈ ਕੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2,25,000 ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਨੂੰ

ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੀ ਹੋ ਗਈ।

4.) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

5. . ਕੀ ਮੁਦਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ।
2. ਕੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਵਸੀਕਾ ਨੰ. 1711 ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਗਲਤ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰੱਦ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
5. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾ ਬੰਧਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
7. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਵਰਤਮਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੂਟ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
8. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
9. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਲਾਗਤ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
10. ਰਾਹਤ/'

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਿਆਰੀ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ। 24 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2009.

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਅਤੇ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) 2007(1) RCR (ਸਿਵਲ) 537 = 2007(1) PLR 552

(2) 2007 (I) RCR (ਸਿਵਲ) 794 = 2007 (1) RCR (ਕਿਰਾਏ) 196

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਹਾਂ ਵਿਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ

ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ **ਕਸ਼ਮੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਬਚਨ ਕੌਰ (3)** ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(9) **ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਕਸ਼ਮੀਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਧਿਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

"15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਆਰਡਰ 18 ਨਿਯਮ 3 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 18 ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ, ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਲੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਨਿਯਮ ਸੂਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਲੋੜੀ ਤਕਨੀਕੀ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। **ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ**

(ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।" ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ

(3) 2000(2) RCR (ਸਿਵਲ) 133.

ਕਸ਼ਮੀਰ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ **ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ **ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। **ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ)**। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਖਰੀ

ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੇ.ਐਨ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਮਿੱਤਲ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜੇ.

(10) ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੁੱਖ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਇਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(12) ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਮਾਹਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਮਾਹਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ

ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਉਂਗਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। -ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(13) ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਲੇਇੰਟ ਨੂੰ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਏ. ਐਗ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ