

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1989 ਦਾ CWR ਨੰਬਰ 10195

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕੁਤਾਹੀ— ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ—ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ JI ਸਾਲਾਂ ਬਾਰੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ— ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ—ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹਨ। ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ—ਲੱਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਾਲ 1989 ਵਿਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਿਆ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕੇਵਲ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਗਾਰਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ 12 ਜਾਂ 13 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ

(1) 2009(6)S.C.C. 428

(2) 2001 (6)S.C.C. 292

ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ।

ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 8 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਕੇ ਕਨਨ, ਜੇ.

(1) *ਸੀਟੀਡੀ ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ* ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 21 ਨਵੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 27 ਮਾਰਚ,

1962 ਨੂੰ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਐਸਆਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.21 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਕਾਤ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 9 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੂੰ ਚੰਦ ਰਾਮ, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਰਾਮ ਨਰੰਜਨ ਦਾਸ, ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੰਦ ਰਾਮ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਨੂੰ 11 ਮਈ 1965 ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 24 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਹੀ ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਰਵਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਖਰੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 25 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਫਾਲਤੂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਚਾਂ ਨਾਲ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 28 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਲੀਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ^ ਨਿਰੋਰਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਿਆ।

(1) 2009(6)S.C.C. 428

(2) 2001 (6)S.C.C. 292

(5) ਮੀਨਿਆ, ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੰਬਰ 124 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । **ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ** , ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ “ਪਾਪੀ ਚੁੱਪ” ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫਿਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ *ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ* 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1988 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। **ਕੇ. ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ (2)** ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ , ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਲਾਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਕਰੀਬ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1965 ਵਿਚ ਜੂਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ | ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਤਰੱਕੀ ਲੈ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਪਹਿਲਾਂ. ਸਾਲ 1989 ਵਿਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਿਆ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਗਾਰਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ 12 ਜਾਂ 13 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

(6) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ. ਜੇ. ਵੀ. ਆਰ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ