

ਅਜੈ ਲਾਂਬਾ ਜੋ.

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2008 ਦਾ 19231

29 ਅਕਤੂਬਰ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ—100% ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਹੀਣਤਾ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਇੱਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਡਰਾਈਵਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ—16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨੇਤਰਹੀਣ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ—ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ 16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਕੇ.

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਬੀ.ਐਸ.

ਅਜੈ ਲਾਂਬਾ, ਜੇ (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 60 ਸਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1995 (ਅਨੁਲੱਗ PI)।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 9 ਮਈ, 1969 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1986 ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ/ਅਨੁਭਵ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਜਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(3) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਤਵਾਦ ਦੇ ਸਿਖਰ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਲੱਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 100% ਅੰਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 1 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਅਪਾਹਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਲਾਈਨ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਹਲਕੀ ਡਿਊਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 7 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਰਾਹੀਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 60 ਸਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਲੱਗ P-4 ਅਤੇ P-5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਹਿਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ

ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 60 ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਹਿਦਾਇਤ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਹੈ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਹੀਣ ਵਿਅਕਤੀ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, 16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। .

(7) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) 16 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1) (ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਮੈਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ 1 ਅਗਸਤ, 1977 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰ: 7572-3GS-77 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, —vzWe ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੇਤਰਹੀਣ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਆਮ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਮੁੜ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਨੇਤਰਹੀਣ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 60 ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(9) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੇਤਰਹੀਣ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਹਲਕੀ ਡਿਊਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 'ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਲਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇੱਕ ਭੇਦ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ P1) ਉਸ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਅਪਾਹਜ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(11) ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਨੁਲੱਗ P1, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼. ਅਨੁਲੱਗ P-1. ਸਾਰਥਕ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਚਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਅਪਾਹਜਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਲੱਗ P-1 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ (ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ) ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਅਨੁਲੱਗ P-1, ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸਟੈਂਡ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਸਨੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(16) ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰੀਡਰ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ, ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ