

ਸ਼੍ਰੀਆ ਕਾਂਤ ਜੇ.

ਰਤਨ ਚੰਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - 2009 ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ 2587

12 ਅਗਸਤ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art.226—ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਲਾਈਨਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਇਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ—ਲਾਈਨਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ - ਕੀ ਲਾਈਨਮੈਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਈ - 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਸਰਕੂਲਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ 9 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ- ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ-ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ-ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਰੁ. 10,000

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ 9 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ

(Para 10)

ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦ ਦਿਮਾਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਦਾਇਗੀ ਸਮੇਂ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ। ਉਸਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੀਮਾਈਡਰ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੁੱਤੇ ਪਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗੈਰ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ। ਦੂਸਰਾ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇਮਪਿਊਨਡ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਫਰਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ" ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ ਕੱਟੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ

ਗਏ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਵਿਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੱਝੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 14)

ਅਰਵਿੰਦ ਕਸ਼ਯਪ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਜੇ (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008 (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। 1,27,431 ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ (DCRG) ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 15 ਜੂਨ, 1977 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਲਾਈਨਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੱਕ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ-ਬੋਰਡ ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ (ਅਨੁਲੱਗ p1) . ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 9 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 18 ਜੂਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 1993. ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਲਾਈਨਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ 'ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤਾਂ' ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ।

(3) ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡੀਸੀਆਰਜੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,27,431 ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ 'ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ' ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ, ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਕਿ 27 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਲਾਈਨਮੈਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਯੋਗ/ਅਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17126 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008 (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।— ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 2009 (ਅਨੁਲੱਗ P6) ਦੇ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ ।

(5) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਇਕੱਲੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 27 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਲਾਈਨਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990।

(7) ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿੱਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ/ਡਿਵਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

“ਵਿਸ਼ਾ: ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ/ਡਿਵਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਆਫਿਸ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 197/ਫਿਨ/ਪੀਆਰਸੀ-1988, ਆਫਿਸ

ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 198/ਫਿਨ/ਪੀਆਰਸੀ-1988 ਦੇਵੇਂ ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 201 /ਪੀਆਰਸੀ/ਫਿਨ-1988 ਮਿਤੀ 3 ਮਈ, ਨੂੰ ਵੇਖੋ। 1990, ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ/ਡਿਵਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ/ਡਿਵਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਤੇ: -

| | ਬਿੰਦੂ | ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ |
|---|------------------------------|---|
| 6. ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਦਉੱਨਤੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਜਾਵੇ? | ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡਣ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ | 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। |

(8) ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ 9 ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। /16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 6 (ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਸਰਕੂਲਰ ਬਿਲਕੁਲ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। 1990 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 9 ਜਾਂ 16 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ/ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਰੁਕਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 9 ਜਾਂ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(9) ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਅਤੇ 18 ਜੂਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ

1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਚੂਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1993, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 18 ਜੂਨ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਈਨਮੈਨ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 27 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਕੂਲਰ (ਅੰਕਸ਼ਰ R3/1) ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ 9 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ। . ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੜੋਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਭਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਨੇ ਬੰਦ ਦਿਮਾਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਝਟਕਿਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲੇ ਐਮਪੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (1)।

(13) ਮੈਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ। ਉਸਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੁੱਤੇ ਪਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗੈਰ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ। ਦੂਸਰਾ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇੰਪਗਨਡ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ (ਅਨੁਲੱਗ P6)। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਰਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(14) ਫਿਰ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ 'ਬਹਾਲੀ' ਕੋਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008 (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ" ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਈਟੀ ਤੋਂ ਕੱਟੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇ-ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੱਝੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢਾਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) (2001)4 SCC 492

(15) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਤੋਂ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸਕੇਲ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ।

(17) ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 (ਅਨੈਕਸਚਰ P2) ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 2008 (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਅਤੇ 18 ਜੂਨ, 1993 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 9/16 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇ ਸਕੇਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਡੀਸੀਆਰਜੀ ਤੋਂ 1,27,431 ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

10,000, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ)/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਸਨ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(18) ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(19) ਦਾਸਤੀ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ