

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1986 ਦਾ CWP ਨੰ. 3073

23 ਅਗਸਤ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ.226—ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948—ਐੱਸ. 42— ਇਕਸੁਰੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ—ਪੁਰਾਣੇ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ— 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਨੰ. ਦੇਰੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ—1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਕਾਕਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਰੂਲਜ਼, 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ

(1) 1997(8)S.C.C.484

(2) 2004 (2) P.L.R. 603

ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ।

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਪਿੰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੁਣੇ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਕਿੱਲਿਆਂ ਦੇ ਬੇਰਮ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਹੱਕ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਅਬਾਦੀ ਦੇਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾਏ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਮਕਾਨ ਬਣਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੭)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, 3, 4, 7, 8, 9 ਅਤੇ 11 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਕਰਮ ਬਾਲੀ ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ਼, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, /ਡਾ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਜਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਤੱਕ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਾਰਸ-ਹਿੱਤਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 12 ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਾਰਸ-ਹਿੱਤ-ਹਿੱਤ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28 ਫਰਵਰੀ, 1985 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-3) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ "। (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 2) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ' ਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 131, 132, 133 ਅਤੇ 134 ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰ: 131 ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 19/11 ਅਤੇ 20//16/6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ,

(1) 1997(8)S.C.C.484

(2) 2004 (2) P.L.R. 603

1986 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਿੰਚਾਈ ਖੂਹ ਬਾਰੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 40 ਨੂੰ 44 ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1962-63 ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਖੇੜਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਗਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਪੂਰਥਲਾ ਲਈ ਇੱਕਤਰੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਸਕੀਮ ਦਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਫਿਰਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਲਾਲ ਲਕੀਰ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੱਕਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜਿਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਬਾਹਰਵਾਰ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਘਰ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਫਿਰਨੀ/ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਗਲੀ ਜਾਂ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 47 ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 133 ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 49 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਬਾਦੀ-ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 131 ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਚੈਨਲ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਰਾ ਨੂੰ ਖੂਹ ਨੰਬਰ 44 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 135 ਨੰਬਰ ਵਾਲਾ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਸੁਰਤਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਸਲੀ ਅਬਾਦੀ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਾਂ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਅਬਾਦੀ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ, ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ, ਨੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਰਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਦੀ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ। ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵੀ ਸੀ ਨੇੜਲੇ ਪਿੰਡ ਸਦਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਕਿੱਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਖੂਹ ਨੰਬਰ 44 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ

(1) 1997(8)S.C.C.484

(2) 2004 (2) P.L.R. 603

ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿੰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਆਬਾਦੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 46, 47, 48 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਕਸਟੈਨਸ਼ਨ-ਆਬਾਦੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 134,133, 132 ਅਤੇ 131 ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੂਹ ਨੰਬਰ 44 ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੜ-ਵੰਡ ਵੇਲੇ, ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੂਜਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਤੀਸਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਿੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੌਰਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਕਾਕਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, (1) ਅਤੇ ਦਲਬਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ।

(1) 1997(8)S.C.C.484

(2) 2004 (2) P.L.R. 603

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਚਾਈ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ | **ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਕਾਕਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਵੀਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਰੂਲਜ਼, 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42, ਤਾਂ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, **ਜਸਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, (3) ਅਤੇ ਦਲਬਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਕਾਰਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ।

(7) ਦੂਜਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਖੂਹ ਨੰਬਰ 44 ਤੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵੰਡ ਵਿੱਚ 135 ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਫੁੰਮਣ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 2) ਨੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੁਣੇ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਕਿੱਲਿਆਂ ਦੇ ਬੇਰਮ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਹੱਕਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਬਾਦੀ ਦੇਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾਏ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਮਕਾਨ ਬਣਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੰਚਾਈ ਚੈਨਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 28 ਫਰਵਰੀ, 1985 (ਅਨੁਲੱਗ P-3) ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ, 1986 (ਅਨੁਲੱਗ P-4) ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ, 1985, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਏਕੀਕਰਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(9) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(10) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ