

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਐਸ. ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1984 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4636

10 ਮਈ 1988

ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਕਲਾਸ 11) ਨਿਯਮ, 1956— ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 5(c) (iii) ਅਤੇ 6— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾਮ 226— ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀ— ਪ੍ਰਮੋਟੀ— ਕੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੋਣ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ 9 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ.

(ਪਰਾ ੮)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 11)

226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵੀਂ ਲਿਖਤ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ :

- (i) 2 ਕੇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ; ;
- (ii) ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਅਤੇ P-9 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iii) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਲਾ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iv) 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਟ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਸਮਰੱਥ ਹਨ;
- (v) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

- (vi) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (vii) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਕਲਮਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (viii) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (ix) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਜ਼ਪੋਂਡੈਂਟਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ;
- (x) ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ (ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ) ਦੇ ਰੋਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ;
- (xi) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1988 ਦਾ ਸਿਵਲ MISC. 4310 ਨੰ.

ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ S. 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ

ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੁਭਾਸ਼ ਆਹੁਜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਕੌਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ.

ਏ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4636 ਅਤੇ 4692 ਆਫ 1984 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8241 ਆਫ 1987 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ 'ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓ.' ) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ। ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਹਨ।

(2) 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8241 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਮਿਸ਼ਨ') ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਸੇਵਾਵਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓ. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

(3) 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4636 ਅਤੇ 4692 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹ ਨਵੰਬਰ, 1975 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4692 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫੌਜ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਜੂਨ, 1974 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(4) ਮੈਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4636 ਅਤੇ 4692 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਠਾਵਾਂਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰਾਂ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਈਟੀਓ') ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ 10 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਈਟੀਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ 9 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ

I. S. Ghahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ETOs ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਈਟੀਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II) ਨਿਯਮ, 1956 (ਛੋਟੇ 'ਕਲਾਸ II ਨਿਯਮ' ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਇਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:

“5. ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ :

ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

(a) ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:

(c) ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:

(i) ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(iii) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ।

6. ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ:

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਨੋਟ : ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਪਹਿਲ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹਨ:

"ਈਟੀਓਜ਼, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅਤੇ ਏਈਟੀਓਜ਼।"

ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਈਟੀਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕੀਆਂ। ਈ.ਟੀ.ਓ. ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਏਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਲ 1972-73 ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਗਣਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਭਾਵ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ 9 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ 9 ਈਟੀਓ ਅਤੇ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਇਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5 ਨੂੰ ਪੀਸੀਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਸ II ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(c)(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇ/ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(6) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਫੁਟ ਨੋਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5(c) (iii) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੀਸੀਐਸ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਲਈ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਹੈ।

ਪੀਸੀਐਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ। ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ 1 ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਐਡਹਾਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ! Mandamus ਦੇ . ਮੈਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਟੈਂਡਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਮਰਵਾਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੀਲਿਮਾ ਸਾਂਗਲਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ' ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (3), ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨੀਲਿਮਾ ਸਾਂਗਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਦਾ ਨੋਟਿਓ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਝੂਠੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਟੈਂਡਨ ਅਤੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨਹੀਂ ਭਟਕਦੀ ਸੀ। ਸਗੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੀਲਿਮਾ ਸਾਂਗਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਭਰੋਸਾ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 (ਭਾਗ ਡੀ) 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਲਾਸ II ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਨੀਲਿਮਾ ਸਾਂਗਲਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ।

(8) ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੇਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਈਟੀਓਜ਼ 9 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ

(1) 1967 ਐਸਐਲਆਰ 832

(2) 1973(2) SX.R. 137.

(3) 1986(3) SXJR. 389

;

ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਈਟੀਓਜ਼, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਏਈਟੀਓਜ਼ ਸਮੇਤ ਹੋਰ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਸਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8241 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। AETOs ਵਜੋਂ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ AETOs ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ 1984 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4636 ਅਤੇ 4692 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਦੂਜਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਾਂ ਜੋ ਤਿੰਨੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੀ ਸੀਐਮ ਨੰਬਰ 4310 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4636 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ 45 ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਤਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਰੈਜ਼ ਪੌਡੈਂਟਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੋਹੜੀ-ਫੜੀ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਜਾਣ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8241 ਆਫ 1987 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਇੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਰਗ) ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

III-A) ਨਿਯਮ, 1956 (ਛੋਟੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ)। ਇਹ ਨਿਯਮ 18 ਮਈ, 1977 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ: -

“5. ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ: ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

(a) ਆਬਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ) ਦੇ ਕਾਡਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ।

(b) ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

6. “ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ: ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, 12 ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਬਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 12 ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ)।

ਨੋਟ: ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3788-ET-(V)-61/3306, ਮਿਤੀ 19 ਜੂਨ, 1961 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

(11) ਰਾਇਲ ਨਿਯਮ 13; 1 ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ AETOs ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ 51 ਉਪਬੰਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“13. ਸੀਨੀਅਰਤਾ: ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਸ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

(a) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(b)

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

(c)

(d)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ। 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4636 ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰੋਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਸਾਲ	ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ।	ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਸਿੱਧੇ, ਭਰਤੀ
1967	12	12	-
1968	35	35	-
1970	12	11	1
1971	16	16	-
1972	11	11	-
1973	31	31	-
1974	26	1	25
1975	24	11	13
ਕੁੱਲ:	167	128	39

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਭਰਪੂਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਐਸ.ਬੀ.ਐਸ. ਵਿਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼. ਜੇ ਐਸ ਬੱਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -

“ਜੇਕਰ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਮੋਟ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਰਚ ਨਹੀਂ ਚੋਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਹਰਾ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ



I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। 1967 ਵਿੱਚ, AETOs ਦੀਆਂ 12 ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਈਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ 12 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 6 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 6 ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1968 ਵਿੱਚ 35 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਸਿਰਫ 18 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 6 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਗਲੇ 12 ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ

(4) 1982(2) SLR 720।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ 23 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਏ ਸਨ। ਸਾਲ 1970 ਵਿੱਚ ਮੁੜ 1.2 ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਆਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 11 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ 1 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 6 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 23 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ 6 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮਿਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 28 ਦੇ ਕਰੀਬ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ 16 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 8 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਪਦਉੱਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 28 ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ 8 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 36 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਏ। ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ 11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ, - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, 36 ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ 5 ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਗੇ। ਬਾਕੀ 42 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ 31 ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਆਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 31 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਸਿਰਫ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 42 ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 16 ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ, ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੀ- ਮੇਨਿੰਗ 58 ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ 26 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 13 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ 1987 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8241 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ। ਇਹ 13 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮਿਲਣੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹੋਣੇ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ 58 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ। ਜਦੋਂ 26 ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀਆਂ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਈਆਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8241 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਚਮੇਟ ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 25 ਹਨ, ਨੂੰ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓ. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 45 ਦੇ ਕਰੀਬ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੋਏ 45 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 25 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ 1975 ਵਿੱਚ 24 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ 46 ਵਿੱਚੋਂ 12 ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀਆਂ 12 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4636 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ 13 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 1984 ਦੇ 4692 ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਹਨ। ਉਹ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ 11 ਅਫਸਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਕੀ 34 ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਣਗੇ। ਇਹ ਸਾਰੇ 45 ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 13 ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਲਈ ਹਨ।

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲ 1974 ਅਤੇ 1975 ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 25 ਅਤੇ 13 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13 ਅਤੇ 12 ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਇਕੱਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮਿਲਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਲਈ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮਿਲਣਗੀਆਂ।

(13) 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8241 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਪੈਰੇ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਦੇ ਕਰੀਬ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਜੋ ਏਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰ 18 ਮਈ, 1977 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਇਹ ਤੱਥਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ 18 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ 30 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏਈਟੀਓ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਾਰੀ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 18 ਮਈ, 1977 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ 30 ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ 30 ਦੇ ਕਰੀਬ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣਾ ਕੇ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8241 ਆਫ 1987 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਤਾਂ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4636 ਅਤੇ 4692 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 18 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

'il\*!-. \_ .

(14) 18 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਏਈਟੀਓਜ਼ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਏਈਟੀਓਜ਼ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਈ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4636 ਅਤੇ 4692 ਆਫ 1984 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਏਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 18 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏਈਟੀਓਜ਼ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 18 ਮਈ, 1977 ਤੋਂ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਏ.ਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਕਿਹਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਿਰਫ 18 ਮਈ, 1977 ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਈਟੀਓ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(15) ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਦਿ ਦੇ। ਜੇਕਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਵੀ ਮਿਲੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 18 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਏਈਟੀਓ ਅਤੇ ਈਟੀਓ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। AETOs ਦੀਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਕ੍ਰਮਿਕ ਲਾਭ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਹੈ। 500

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

I. S. Chahal and others v. State of Punjab and others  
(D. V. Sehgal, J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ