

HARBANS LAL v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 1096
(Satish Kumar Mittal, J.)

ਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 10% ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 25 ਜੁਲਾਈ, 2005 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਪੀ-18) ਅਤੇ 14 ਮਾਰਚ, 2006 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਪੀ-16) ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ 7 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਪੀ-23) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 7% ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ।

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2008 ਦਾ 1 CWPNo 1465

26 ਨਵੰਬਰ 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 226—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1911-ਐੱਸ. 24 (2)-ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 - ਆਰ. ਐਲ. 3-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ MC ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ—ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1911 ਐਕਟ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ-11 ਦੇ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ-ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਕੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਨਾਲ ਹੀ ਅਹੁਦਾ ਮੈਂਬਰ - ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇਗੀ - ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕੀ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਕੌਂਸਲਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਹਾਂ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ

ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਾਂਹ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।, ਇਸ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਬੇਅਰ ਰੀਡਿੰਗ ਫਾਰਮ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਹੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਵੇ। ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ

(ਪਾਰਾ 16 ਅਤੇ 17)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਕੁੱਲ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 11 ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਕੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। . ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ

ਰਾਏ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਨਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੋਕੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(ਪਾਰਾ 18)

ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸੀਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਰਗ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਤੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਕੀ

HARBANS LAL v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 1098
(*Satish Kumar Mittal, J.*)

ਬਚੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਔਰਤ ਹੋਵੇ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਬਣੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਰਾ 19)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.ਸੇਠੀ ।

ਐਮਐਸ ਸਿੰਘੂ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 14 ਲਈ ਏ.ਐਸ.ਜਟਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

- (1) (1) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਧੀਨ ਹੈ
ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1994 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਕੌਂਸਲਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ?
- (2) ਕੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ?

ਇਹ ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੰਗਰੂਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਨੁਸਾਰ, 21 ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੰਗਰੂਰ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਅਹੁਦਾ ਮੈਂਬਰ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 30 ਜੂਨ 2008 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ 21 ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 13 ਤੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ ਬਣਾਇਆ

ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ 23 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਾਰੇ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ (21 ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 11.00 ਵਜੇ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.

(3) 23 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 11 ਮੈਂਬਰ (10 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ) ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਾ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 11 ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ 10 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂ ਚੁਕਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਧਾਨ ਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ

ਕਾਰਨ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 11 ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ (10 ਚੁਣੇ ਗਏ + 1 ਵਿਧਾਇਕ)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ 11 ਮੈਂਬਰ ਕਨਵੀਨਰ ਕੋਲ ਆਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 'ਪੰਜਾਬ ਬੰਦ' ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ - ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ। ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(4) 25 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧੜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਤੋਂ ਕੌਂਸਲਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦੇ, ਜੋ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਰਾਹੀਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਧੀਨ ਗਜ਼ਟ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 21 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 10 ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਅਨਿਲ ਜੈਨ (ਟੀਨੂ) ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, (2007 ਦਾ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ. 66, 31 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਤੋਂ, ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਬਣੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ

ਸੰਗਰੂਰ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਦੀ ਲੋੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ, 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 3. 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਰਮ ਦੀ ਲੋੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ 23 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ (21 ਚੁਣੇ + 1 ਵਿਧਾਇਕ) ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਧਾਇਕ ਸਮੇਤ 11 ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਅੱਧੀ ਗਿਣਤੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 20 (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਝੂਠ ਨੂੰ ਕੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ, ਕਥਿਤ ਕੋਰਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 23 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ, ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਾਰੇ ਸਕੈਟਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਔਰਤ ਹੋਵੇ, ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਬਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਲ ਜੈਨ (ਟੀਨੂੰ) ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 5 ਅਗਸਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ*, 2008, SLP ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਕਤ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਝੂਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਸਿੰਘ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।'

(9) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 2001 ਐਸਸੀ 1098

(2) AIR 2001 (Pb. & Ily.) 282

ਦਰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੇਡ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕਰੇ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸੇਹਨ ਲਾਈ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ 11 ਹੋਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਬੰਦ ਕਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ।

(10) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਨੂੰ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅੱਗੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"3. ਚੋਣ ਦਾ ਢੰਗ - (1) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਇੱਥੋ-ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਨਵੀਨਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅੰਦਰ

(3) 1986 ਹਾਲੀਆ ਮਾਲੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 509

ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਠਤਾਲੀ ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਕਨਵੀਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ

HARBANS LAL v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 1104
(Satish Kumar Mittal, J.)

ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਜ਼ੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਹਲਕੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁਕਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕੋਰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਠਤਾਲੀ ਘੰਟੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ 21 ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਲਾਕੇ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਕਵਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਿੰਦਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 17697, 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸਮੇਤ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਹੋਣੀ ਹੈ।

(12) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿਚ (i) ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਆਰਕ 22 ਮੈਂਬਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(3)(i) ਤਹਿਤ 21 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(3)(ii) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ।

(13) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੰਦਾਂ

ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ

ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, 23 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ, ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਨਵੀਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ. ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 11 ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ 10 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਬਾਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ 11 ਮੈਂਬਰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ 10 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਗਏ, ਜਦਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸ. ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣ ਲਿਆ ਗਿਆ। 11 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆ ਕੇ ਕਨਵੀਨਰ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਤਾਜ਼ਾ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ c24t(2)/ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਪਰ ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਅਰਥਾਤ (i) ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਨਾਂਹ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕੌਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੌਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,' ਫਲਿਕ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਸਿੰਘ, (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਕੋਲ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

HARBANS LAL v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 1106
(Satish Kumar Mittal, J.)

“ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 15 ਮਈ, 1998 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1998 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7105। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੱਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸਕੱਤਰ ਕੋਲ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਗੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਹਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਜ਼ਰਤੇ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਸਰਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ "ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ" ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ। ਉਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਨਾ-ਸਰਗਰਮੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਹੋਈ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ 2)

ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਕੋਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (2) ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਦੇ ਆਧਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਤਹਿਤ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(15) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਅਤੇ 236 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 236 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਹ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(16) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਾਂਹ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਇਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੀ. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤੋਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੰਗਾਮੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪੰਜਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੰਗਾਮੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ 2 ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ 21 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 10 ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕੋਰਮ ਦੀ ਲੋੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਦਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

(17) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਆਰਡੀਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

26. ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ. (1)
ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਰ ਮੀਟਿੰਗ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ।
- (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ।

- (3) ਜਦੋਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਜੋ ਕਿ ਕੋਰਮ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:

"27. ਉੱਚਿਰੇਮ. -(1) ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- (2) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। :

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਾਧਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਹੀ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਤਹਿਤ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਰ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ। ਬਾਬੂ ਲਾਈ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ 21 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- (18) ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਕੁੱਲ 22 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 11 ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ

ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ-ਇਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ- ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਕੋਰਮ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਰ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਲਟਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(19) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ |

ਕੌਂਸਲ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਰਗ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਹੈ। . ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸੀਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਰਗ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਤੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅੰਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਅੰਰਤ ਹੋਵੇ, ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਬਣੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਸਮਭਾਈ ਐਫ ਘਾਂਚੀ ਬਨਾਮ ਚੰਦੁਭਾਈ I) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜਪੂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (6)। ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨਿਲ ਜੈਨ (ਟੀਨੂੰ) ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 5 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਜੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, 1 ਮਿਤੀ ਅਗਸਤ, 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2), ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜੋਰਾ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2964

3 ਦਸੰਬਰ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 226-ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਸਾਈਟਸ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਨਿਯਮ, 1960 - ਆਰ.ਐਲ. 7A-ਖੁੱਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ 75% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ—ਸਾਇਟ ਦਾ ਸਪੁਰਦਗੀ

—2.5% ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ-ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ @ 5%-ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ @5% ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਾਈਟ ਦਾ ਸਮਰਪਣ- ਨਿਯਮ 7(ਏ) ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਾਈਟ ਸਮਰਪਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਵੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਅੰਦਰ ਸਾਈਟ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - 5% @ 5% ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।