

(26) ਆਖਰਕਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਪਾਇਆ ਉਹ ਦੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜਦਕਿ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਉਹੀ, ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰ.

(27) ਤੋਂ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੋਣਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਦੁਆਰਾ a ਰਾਜ, ਇਹ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸ਼ਰਾਬੀ ਸ਼ਰਾਬ ਲਈ ਮਨੁੱਖ ਖਪਤ.

(28) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਪਰਮਿਟ ਫੀਸ ਲਈ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਵਿਕਾਰ ਆਤਮਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਧਾਇਆ ਤੋਂ 30 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬਲਕ ਲੀਟਰ ਤੋਂ 60 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬਲਕ ਲੀਟਰ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡੀਨਿਚਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਪਰਮਿਟ ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਆਤਮਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

**ਰੋਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,-
ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

**ADDL. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਏਕੀਕਰਨ,
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

1991 ਦਾ CWP ਨੰ.11442

2 ਸਤੰਬਰ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Art. 226 - ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1948 - ਐੱਸ. 21(1) ਅਤੇ 42 - ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1961 - ਐੱਸ. 2(ਜੀ)- ਗ੍ਰਾਮ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਟੇ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਚਾਇਤ - ਬੇਨਤੀ ਅੱਗੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਹਸਾਬ ਰਸਦ ਜ਼ਰ ਖੇਵਤ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੰਤਕਾਲ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ - ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕੀ a ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਸਾਂਭਾਲਯੋਗ

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ 'ਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਕੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1990, ਦ ਖਿੰਦੂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੀਮਾ ਲਈ ਸਮਾਨ . ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ 1984 ਪੀ.ਯੂ 223(FB), ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੈ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪੱਟੀ ਦੇ ਸੀਮਾ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ. ਦ ਪੱਟੀ ਦੇ ਸੀਮਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੀ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇ ਜੋ ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਰ ਦਾਅਵਾ, ਸੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੀ ਬਾਰੇ ਲਿਆਇਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਕਿਉਂ ਉਹ ਸੀ ਵੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ । ਦ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਪਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲਤ deh ਹਸਾਬ ਰਸਦ zar ਖੇਵਤ ਨੂੰ ਮਤਲਬ ਕਿ ਅਨੁਭਾਗ 2(ਜੀ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਸ਼ਾਮਲਿਟ deh' ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਇਹ, ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ, ਕਈ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ । ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨਵਰਸ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ- 2010 (ਸ) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਸਿਵਲ) 77, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਹਸਾਬ ਰਸਦ zar khewat ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਘਟਾਓ ਤੋਂ a ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਗਈ ਨਿਹਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜਦ ਤੱਕ ਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ. ਖੇੜੀ ਮੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਏਕੀਕਰਨ _ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ 'ਤੇ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਿੰਡ ਆਮ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਟ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਇੰਦਰਾਜ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਨਾਲ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ- 2006 (4) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਸਿਵਲ) 350, ਕਿੱਥੇ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲਿਟ ਦੇਹ ਹਸਬ ਰਸਦ ਰਕਬਾ ਖੇਵਟ ਅਜੇ ਵੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੰਡ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ।

(ਪਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੀ ਬੇਖਲੀ ਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ। ਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ a ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਬੈਂਚ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ

ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਲਈ ਦੀ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਏਕੀਕਰਨ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਢੰਗ ਜੋ ਦੀ ਬੈਂਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 14 ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਪਟੇਦਾਰ, WHO ਸੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ _ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਲੰਘਣਾ a ਤਾਜ਼ਾ ਆਰਡਰ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਦੀ _ 226.

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ , ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ a ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਸਨ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ. ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਹ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਰੇਗਾ ਭਰਵੱਟੇ ਉੱਤੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਕਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ , ਸਗੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਗਲਤ -ਜ਼ੁਆਏਦਾਰ ਹੈ। ਬਹੁ-ਵਿਆਪਕਤਾ ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਕਾਰਨ ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ 'ਤੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਜੋ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ a ਉਲਝਣ ਨਾਲ ਵਿਭਿੰਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ a ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੋਂ a ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਪਟੇਦਾਰ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ . ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਂਝੀਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ a ਆਮ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ.

(ਪੈਰਾ 7) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ

ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ.
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ .

ਜੈ ਭਗਵਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ.ਐਸ. ਕੰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਰਮਾ,
ਵਕੀਲ, ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

K. ਕੰਨਨ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਣਾ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੀ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਕਸੁਰਤਾ 'ਤੇ a ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਹਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਥੇ, ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 42, ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ) ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੇ 1948

(2) ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਉਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਿੰਡ ਰਿਕਾਰਡ *shamilat* ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ *deh ਹਸਾਬ ਰਸਦ zar ਖੇਵਤ* ਅਤੇ ਸੀ ਨਿਹਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 03.07.1956 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ 'ਤੇ 16.07.1956, ਸਨ ਗਲਤ ਅਤੇ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵੀਡੀਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੱਥਧਾਰਕ। ਦ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਝਗੜਾ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਬਿਨਾ ਦੇਣਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦੀ ਹੱਥਧਾਰਕ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਥਮ ਲਈ ਭਾਗ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪਾਸ ਲੈਣਾ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਦੀ ਨਵੀਨਤਮ ਜਮਾਂਬੰਦੀ। ਸਾਰੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਇਆ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ, 1990 ਉਹ ਹੈ, ਲਗਭਗ 34 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਥੇ, ਭਾਵਨਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ , ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਉਹੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, WHO ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਉਹ ਉਹ ਸਨ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਦੀ ਮਾਲਕ ਕਰਨਗੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ

(3) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ , ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਦੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਲਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ a ਵਿਸ਼ਾ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਅੱਗੇ a ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਦ ਅੱਖਰ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪਿੰਡ ਆਮ ਜ਼ਮੀਨਾਂ (ਨਿਯਮ) ਦਾ ਐਕਟ 1961 ਦ ਸਲਾਹ ਕਰੇਗਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ 'ਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪਿੰਡ ਖੇੜੀ ਮੀਆਂ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ । ਦ ਸਲਾਹ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ 'ਤੇ a ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

-
- 1) 2005 (3) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਸਿਵਲ) 640
 - (2) 2005 (2) PLR 675

ਅਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਵੰਡ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਪਹੁੰਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਸੀ a ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਕਾਬਲ ਲਈ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਪਾਸ ਅਤੇ ਦੀ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਸ 'ਤੇ. ਫਿਰ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾ ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches ਸੀ **ਜੋਗਿੰਦਰ ਨਾਥ ਉਰਫ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸਤ ਪਾਲ (3)**।

(4) ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤਿੰਨ ਹਨ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਬਣਾਓ: (i) ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੀਮਾ ਲਈ a ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ _ ਏਕੀਕਰਨ ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾ ਨਾਲ a ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)**। (ii) ਪਟੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਕੋਲ ਨਹੀਂ **ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ** ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 226 ਜਦੋਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਨੂੰ **ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)** ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਵਧੀਕ **ਡਾਇਰੈਕਟਰ , ਕਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ** , ਜੋ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਦੇ ਦੀ ਪਟੇਦਾਰ, WHO ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਕੋਲ a ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵਾ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ **ਦ ਪ੍ਰੋਮ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਖੇਤੀ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ, ਬਖਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (6)**।

(5) ਦੇ ਉਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਦੇ ਕੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1990, ਦੀ ਵੱਲ ਇਜ਼ਾਰਾ ਹੋਣਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੀਮਾ ਲਈ ਦੀ ਉਹੀ. ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਚਾਰਨ ਦੇ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹ ਜੇਕਰ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੈ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪੱਟੀ ਦੇ ਸੀਮਾ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ. ਦ ਪੱਟੀ ਦੇ ਸੀਮਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੀ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ laches. ਜੇ ਕੁੱਝ ਕਾਰਨ ਸਨ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਸੀ , ਫਿਰ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ. ਜੇ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਰੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਦੀ ਸਕੀਮ ਉਹ ਸੀ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ **ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਏ**

-
- (3) 2010 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 217
 - (4) 1984 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 223
 - (5) 1988 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 535
 - (6) 1977 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 211

ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ a ਸਕੀਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ a ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਫਕੀਰਸ਼ਾਹ ਦਾ) ਐਕਟ ਦੇ 1948 ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਗਲਤ ਸੀ ਰਾਖਵਾਂ ਜਿਵੇਂ 'ਆਮ' ਜਦੋਂ ਉਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਦੀ ਮਾਲਕ, ਫਿਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਜੇਕਰ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ a ਵੱਖਰਾ ਦਾ ਮੋਡ ਆਨੰਦ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਆਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ. ਇਹ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਉਹ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਖਾਸ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੀਤਾ ਸੀ , ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਮਹੱਤਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਰ ਦਾਅਵਾ, ਸੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੀ ਲਿਆਇਆ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਅੱਗੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਕਿਉਂ ਉਹ ਸੀ ਵੀ ਕਾਰਨ a ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ a ਤਾਜ਼ਾ ਪੜਤਾਲ. ਦ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਮੀਲਤ ਦੇਹ ਹਸਬ ਰਸਦ ਜ਼ਰ ਖੇਵਤ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਜੀ) ' ਸ਼ਮੀਲਤ ਦੇਹ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ । ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਲਿਆਇਆ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਐਸ ਟੈਟ ਦੇ ਪੰਜਾਬ (7), ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਹਸਾਬ ਰਸਦ zar ਖੇਵਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕੋਲ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਖੇੜੀ ਮੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਖੁਦ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ 'ਤੇ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਲਕੀਅਤ ਬਾਅਦ ਪਿੰਡ ਆਮ _ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਟ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਨਾਲ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਮਾ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਕਿੱਥੇ a ਵੰਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਹੈ । ਵੇਸਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਜਦ ਤੱਕ ਭਾਗ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਸ਼ਤ ਮਾਲਕ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। ਦ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ' ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ ਅਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਣਾ ਅਨੁਭਾਗ 2(ਜੀ) ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪਿੰਡ ਆਮ ਜ਼ਮੀਨਾਂ

(7) 2010 (5) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 77

(8) 2006 (4) RCR (ਸਿਵਲ) 350

(ਨਿਯਮ) ਐਕਟ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ' ਸ਼ਾਮਲਤਦੇਹ' ਹੈ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 5 ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਡਿੱਗ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲਤ deh ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਰਗ, ਜੋ, ਅੰਤਰ ਆਲੀਆ, ਹਨ ਪੈਟੀਸ, ਪੰਨਾ ਅਤੇ ਥੱਲਾ ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਲਿਆਇਆ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਝਗੜੇ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਘੱਟ ਵਰਗ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸਮੇਤ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਜਾਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਪਟੇਦਾਰ ਦ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ 1950 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 2(g)(5)(iii)। ਆਈ ਕੋਲ, ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ।

(6) ਦ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ। ਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੀਸਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਖੁਦ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜਿਥੋਂ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਢੰਗ ਜੋ ਦੀ ਬੈਂਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 14 ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, WHO ਸੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਆਰਡਰ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਉਹੀ ਨਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੇ ਲੇਖ 226. ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਉਹੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਉਹ ਉਹ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਨ ਉਹੀ.

(7) ਦ ਝਗੜਾ ਉਹ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ a ਪੁਰਾਣੀ

ਵਿਵਾਦ, ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਪਟੇਦਾਰ ਹਨ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ byan ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਕਰ ਨਾਂ ਸਕਿਆ ਕੋਲ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਉਹ ਸਨ ਜ਼ਰੂਰ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ. Ajoint ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਹ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਰੇਗਾ 'ਤੇ ਝੁਕਣਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਥੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਵੀ ਦੇ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬਹੁ-ਵਿਆਪਕਤਾ ਜੋ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇੱਕ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਭਿੰਨ

ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ a ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੋਂ a ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਕੋਲ a ਸੰਯੁਕਤ ਸਹੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇ a ਖਾਸ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਸੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਪਟੇਦਾਰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ । ਦ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ a ਆਮ ਵਿੱਚ ਅੱਖਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਆਮ ਅੱਖਰ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਨ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਕੋਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਰਡਰ

(8) ਦ ਆਰਡਰ impugned ਹੈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ , ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ

A.

ਏ. ਜੀ. ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਜੋ.

ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

31 ਅਕਤੂਬਰ, 2011

**ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 - S. 11 - ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956
- ਐਸ. 15(2) - ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 - ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 -
ਐਸ. 63 - ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਅਮਲ - ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਵੱਡੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਨ - ਵਿਲ ਰਜਿਸਟਰਡ - ਹੇਠਾਂ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।**

, ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ
ਬਸ ਨਾਲ ਲੱਭਣਾ 'ਸ ਕੌਰ' 'ਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਿਹਾ "
ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਸੀ ਸਿਰਫ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਿਹਾ
ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਕਰੋਗਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ
ਨਿਸ਼ਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਰੱਦ
ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਰਮਾਰ, ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ.

(ਪਰਾ 23)