

Amardeep Singh Sahota v. State of Punjab and others 500
(S. D. Aglarwala, J.)

ਅਨੁਬੰਧ P-2 ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਗੋਗਲਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਭੀਮ ਚੰਦ ਕਲਰਕ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਹਤਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ 55 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਡ ਆਰਡਰ P-1 ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ P-2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉਸਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 1,000 ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸ. ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸੀ. ਜੇ., ਐਨ. ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਬੈਂਡ i, ਜੇ. ਜੇ.

ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

CWP 12079 o/ 1992

20 ਮਈ 1993

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227— ਐੱਮ. ਬੀ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ— ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ— ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ— ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ— ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਛੋਟ— ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ— ਦੀ ਵੈਧਤਾ— ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ - ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਅਵੈਧ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 19, 20 ਅਤੇ 22)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਲ. ਕਾਲਜ, ਉਹ ਮਨੁੱਖਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ-ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ-ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। . ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ 1992-1993 ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ , ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਦਾਇਤਾਂ

ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

- (i) 7 ਜੂਨ, 1991/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 3 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/2) ਸਮਾਨ ਗ੍ਰੇਡ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ;
- (ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਐਮਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੈੱਲ ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼;
- (iii) ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਔਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੋਰਟਸ ਮੈਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ MBBS/BDS ਕੋਰਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ;
- (iv) ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਹੁਕਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (v) ਇਹ ਵੀ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ MBBS/BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ , ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ;
- (vi) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vii) ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ।

(ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ।

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਨ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 20 ਮਈ, 1993 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.ਸੇਠੀ।

ਜੀ.ਕੇ. ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਐਸ.ਐਸ. ਸਾਰੋਂ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

20 ਮਈ, 1993 ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਐਸ.ਡੀ.ਅਗਰਵਾਲਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ.

(1) ਇਹ, ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12079, 12176 ਅਤੇ 15651 ਸਾਰੇ 1992 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਮ ਹੈ।

ਜਿਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ/ਬੀਡੀਐਸ/ਬੀਏਐਮਐਸ (ਆਯੁਰਵੇਦਾਚਾਰੀਆ) ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ, ਸਾਲ 1992-93 ਲਈ। ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ/ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ	-	150 ਸੀਟਾਂ
ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ	-	150 ਸੀਟਾਂ
ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ		
ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ,		50 ਸੀਟਾਂ
ਪਟਿਆਲਾ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ	-	40 ਸੀਟਾਂ
	-	40 ਸੀਟਾਂ

ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਕੇਵਲ MBBS ਅਤੇ BDS ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 2 ਫੀਸਦੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਗਿਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਮ.ਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 4 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਜਲੰਧਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸਨ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਇਸ ਸਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੀ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ। ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ MBBS/BDSBAMS ਆਯੁਰਵੇਦਾਚਾਰੀਆ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.2(a) (i) ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਕੰਪੀਟੀਟਿਵ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (PMT) ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਯੋਗਤਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, - ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 47/26/83 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। -5 Edu(a) 5/1490, ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 1991/12 ਜੂਨ, 1991. ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ/ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ III ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ-vi(2) ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (c) ਇਨਫਰਾ, ਤਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ-vi(1) ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 4.2 (a) (i) ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 47/26/83-5 Edu(a) 5/1490, ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 1991/12 ਜੂਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , 1991, ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡ A, B, C ਅਤੇ D ਕਿਵੇਂ ਹੋਣਗੇ

Amardeep Singh Sahota v. State of Punjab and others 505
(S. D. Aglarwala, J.)

ਖੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਨਹੀਂ। '47/26/83-5 Edu(5)/1450.

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ

ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ

(ਸਿੱਖਿਆ ਵੀ ਬ੍ਰਾਂਚ)

ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ,

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਿਵਲ)।

ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, 7 ਜੂਨ, 1991/12 ਜੂਨ, 1991।

ਉਪ: ਖੇਡ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਫੈਰੈਂਸੀਅਲ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ।

ਮੈਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. 47/26/83-5 Edu(5)/3309 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ: -

(3) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ: -

ਗ੍ਰੇਡ ਏ:-ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀ/ਔਰਤਾਂ ਭਾਵ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੇ ਅੰਤਰ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ/ਮੀਟਾਂ/ਮੁਕਾਬਲੇ/ਚੈਂਪੀਅਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜਹਾਜ਼ ਆਦਿ :-

(i) ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ.

(ii) ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ।

- (iii) ਏਸ਼ੀਆਈ ਖੇਡਾਂ।
- (iv) ਕ੍ਰਿਕਟ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਮੈਚ/ਵਨ ਡੇ ਮੈਚ।
- (v) ਡੇਵਿਸ-ਕੱਪ-ਇਨ ਟੈਨਿਸ।
- (vi) ਸਬੰਧਤ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ।

ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ:-ਖੇਡਣੀਆਂ/ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ/ਮੀਟਾਂ/ਮੁਕਾਬਲੇ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ।

- (i) ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਕੱਪ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ।
- (ii) ਗ੍ਰੇਡ-ਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।
- (iii) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੰਬਾਈਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਟੀਮ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ।
- (iv) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਵੀਐਸ ਟੀਮ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ।
- (v) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ/ਅੰਤਰ-ਰਾਜ।
- (vi) ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ।
- (vii) IOA ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ
- (viii) ਵਿਸ਼ਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸੰਯੁਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਟੀਮ।
- (ix) 1990-91 ਤੋਂ ਬਾਅਦ SAI ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ/ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡ ਉਤਸਵ।
- (x) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ।

ਗ੍ਰੇਡ C: ਖਿਡਾਰੀ/ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ/ਮੀਟਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ।

- (i) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਟਰ-ਵਰਸਿਟੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ।
- (ii) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਜ ਸਪੋਰਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਜ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ।
- (iii) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਡਾਂ ਪੀ.ਓ.ਏ.
- (iv) ਪੰਜਾਬ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਹਿਲਾ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ।

- (v) ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।
ਗ੍ਰੇਡ ਡੀ: ਖਿਡਾਰੀ/ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ/ਮੀਟਾਂ
ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ।
- (i) ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਸਪੋਰਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਰਵਾਏ
ਗਏ।
- (ii) ਅੰਤਰ-ਕਾਲਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ
- (iii) ਅੰਤਰ-ਸਕੂਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ।

2. # ***** -

3. ਅਕਸਰ ਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਘਟਦੇ ਕ੍ਰਮ
ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਧਾਰਕ.
(b) ਜੇਤੂਆਂ।
(c) ਉਪ ਜੇਤੂ।
(d) ਤੀਜੀ ਪੁਜ਼ੀਸ਼ਨ ਧਾਰਕ।
(e) ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।
(f) ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ।

ਨੋਟ 1: ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ
ਜੂਨੀਅਰ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ
ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨੋਟ 2: ਮਿੰਨੀ, ਸਬ-ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ 15 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖੇਡ ਗ੍ਰੇਡਸ਼ਨ
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਹੇਠਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-
ਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਗ੍ਰੇਡ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਜੇਕਰ ਇਹ ਗ੍ਰੇਡ 'ਬੀ' 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ
ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਗੇ।

5. ** -
ਈ. ** **
7. ***** -

8. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਪੋਰਟਸ, ਪੰਜਾਬ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਗੇ, ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਲਤ/ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(Sd.)

ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਸਿੱਖਿਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ
(ਖੇਡ ਵਿੰਗ)।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 12079 ਆਫ 1992 ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 7 ਜੂਨ, 1991/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰ-ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਾਨ ਗ੍ਰੇਡ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜੇ।

- (1) ਕੀ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਿਰਫ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ;
- (2) ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (3) ਜਾਂ ਕੀ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨੋਟ 1 ਤੋਂ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਅੰਕਿਤ ਜੂਨੀਅਰ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ।

30 ਨਵੰਬਰ 1992 ਨੂੰ ਮਿਸ ਮੋਨਿਕ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10413 ਆਫ 1992 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇ.ਐਸ.ਸੇਖੋਂ, ਜੇ. ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 12176 ਆਫ 1992, ਮਿਸ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1992 ਦੇ 12079, ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1992 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15651 12 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ. ਗਰਗ, ਜੇ.ਜੇ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1992 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12079 ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ, 1992 ਦੀਆਂ ਤਿੰਨੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰਬਰ 12079, 12176 ਅਤੇ 15651

ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(4) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12079 ਵਿੱਚ, ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਲਈ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ ਇਰੀਟ੍ਰੈਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਸਪੋਰਟਸ ਕੋਟ ਗੋਰੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਬੀ' ਗਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੀ.ਐਮ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਹੀ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

1992 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12176 ਵਿੱਚ, ਇਕਲੌਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਸ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਕੇਸ 1992 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12079 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

(5) 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15651 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੰਦਨਜੋਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਨੋਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੋਟ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(6) ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਈ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ।

(7) ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲਾ ਕਿਸ ਮਾਪਦੰਡ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਦਾਖਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.2 (a) (i) ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖੇਡਾਂ-

ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 7/10/2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 12 ਜੂਨ, 1991 ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(9) 20 ਮਈ, 1992 ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ./ਬੀ.ਡੀ.ਐਸ./ਬੀ.ਏ.ਐਮ.ਐਸ. (ਆਯੁਰਵੇਦਾਚਾਰੀਆ) ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤਿੰਨੋਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ 1992-93 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੀਐਮਟੀ) ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 111(ਏ) ਉਕਤ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ III (a) ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ 42 (a) (i) ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“III(1) ਕੰਪੀਟੀਟਿਵ ਐਂਟਰੈਂਸ ਐਗਜ਼ਾਮ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ - ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ MBBS/BDS/BAMS ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 01 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮੈਰਿਟ ਹੋਵੇ। ਟੈਸਟ (PMT)। ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 20 ਮਈ, 1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

(10) ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 20 ਮਈ, 1992 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ 2 ਫੀਸਦੀ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੋਟ 1 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ - 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

(ਪੀਐਮਟੀ) ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ 1992 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰਬਰ 12079 ਅਤੇ 1992 ਦੇ 12176, ਜੋ ਕਿ 18 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੋ, ਨੇ ਗ੍ਰੇਡ ਏ.ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੀ.ਐੱਮ.ਟੀ.) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕੋ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 1992 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15651 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਨਿੱਝਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟ 1 ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ 1 ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(11) ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲਾ ਕਿਸ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ | ਮਿਸ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ (1) ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲੇ ਸਬੰਧੀ 11 ਜਨਵਰੀ 1962 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰੇਡ ਏ; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ; ਗ੍ਰੇਡ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਡੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਲਜ, ਸਕੂਲ, ਸੰਸਥਾ ਆਦਿ ਲਈ ਖੇਡਦੇ ਹਨ। ਵਜ਼ਨ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੇਟੇਜ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਾਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ (2), ਆਈ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਡ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 10 ਫੀਸਦੀ, 5 ਫੀਸਦੀ, 3 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ 2 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਜੋੜ ਕੇ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਿਆ ਵਿਚਾਰ*

(1) ਏਆਈਆਰ 1985 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 46.

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ., 1988 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 51.

ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਰੀਅਰ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਾਹੇਵੰਦ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਖੇਡਾਂ ਵਿਚ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਰੀਅਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ। ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(13) ਐਮ ਇੰਸ ਮਿਸਟ ਚੇਤਨਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ 17.ਟੀ.ਐਨ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਇਕ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਵਜ਼ਨ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। .

(14) ਮਿਸ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ? ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ

ਖੇਡ ਉੱਤਮਤਾ ਦਾ ਮੇਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਨੂੰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਡਾਕਟਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਪਰ ਸਹਿਣਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੁਝ ਖੇਡ ਤੱਤ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਡਾਕਟਰ ਬਣਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਣਨ ਲਈ ਖੇਡ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਖੇਡ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) 1992 (1) SLR 1.

(10) ਏਆਈਆਰ 1990 ਪੀ.ਬੀ. & H.v. 176.

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਲੇਟਿਵ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਈ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(16) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਦੀਪ ਬਰਾੜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), 1993 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (j; ਹਾਲੀਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 323 ਰਾਇਓਨਬਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, 1x ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਨੀਤੀ 7/12 ਜੂਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਨੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ

ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

(17) ਕਿਵੇਂ ਵੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਦੀਪ ਬਰਾੜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਜਾਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(18) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 20 ਮਈ, 1992 ਦੀ ਰਾਈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗ ¹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਸੀ।

ਮਿਤੀ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਹੋਣਗੇ।

(19) ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਮਨੁੱਖਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ-ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(20) ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਮਿਸ

ਚੇਤਨਾ ਸਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਿਸ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(21) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(22) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਜੁਲਾਈ 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ 20 ਮਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਟੈਸਟ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਲਾਭ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ. ਰਵਦੀਪ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ. ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ 1992-93 ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੇ ਉਲਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 13 ਜੁਲਾਈ 1992 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਹੈ।

(23) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਮਤਿਹਾਨ ਹੀ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੀਰੋ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਦੀ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤਿਅੰਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਹੱਤਵ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਟੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਿਡਾਰੀ/ਖਿਡਾਰੀ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ ਖਿਡਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਮੰਤਵ ਅਧੂਰਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(25) 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਨਿੱਝਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟ 1 ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ, ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। In “ਸਾਡੀ ਰਾਏ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਪੈਰਾ ਨਗੇਟਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਪੈਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 7/12 ਜੂਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (f) ਅਨੁਸਾਰ, 1991, ਸੀਨੀਅਰਜ਼ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਲਾਸ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨੋਟ 1 ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਸੀ.ਡਬਲਊ.ਪੀ. ਨੰ. 4133 ਆਫ 1985, ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਭਿੰਡਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 13 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਈ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ। 20, 1992 ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(26) ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ 35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 1992-93 ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਸਾਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ

ਵੱਧ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹਨ: -

- (i) ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਿਰਫ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਗੋਂ ਇਹ ਮਿਤੀ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (ii) 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (iii) ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਅਵੇਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(27) ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇ।

ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ
ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਤਾਜ਼ਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨਵੇਂ ਮੈਰਿਟ NS ਦੇ
ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਏਟ ਕਰੇਗਾ

ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ 1993-94 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸੀਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1993-94 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਸ਼ਨ 1992-93 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।

(29) ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

(30) ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨੀਤੀ ਜੋ ਉਹ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋ ਸਕਣ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 1992 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪੇਟੀ* ਨੰਬਰ 12079, 12176 ਅਤੇ 15651 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 4

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ