

1999 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6(iv) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਜ ਅਧੀਨ ਦੀ ਉਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰੇਗਾ ਯੋਗ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ. ਅਜਿਹੇ a ਕੋਰਸ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਉਪਲੱਬਧ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਦੀ 1999 ਨਿਯਮ ਨੂੰ _ ਕਰਮਚਾਰੀ WHO ਕੋਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇ ਦੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ.

(14) ਉੱਥੇ ਹੈ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ disentitle ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਨਿਆ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੇਵਾ ਇੱਕ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਲਜ 'ਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ 10.07.1968 ਤੋਂ 28.07.1981 ਤੱਕ। ਕਰੀਅਰ ਐਡਵਾਂਸਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਲਾਭ ਦੇ ਬੀਤੇ ਸੇਵਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ/ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਦਾ ਲਾਭ ਬੀਤੇ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਪਗਰੇਡ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਲੈਣਾ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਉਹ ਸੇਵਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਫਿਰ a ਅਸਲ ਰਾਹਤ ਖੜ੍ਹੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਪਰੋਕਤ _ ਮੁੱਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਭ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁੱਦਾ _

(15) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਸੀਕਵਲ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ, ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਾਜਵਾ

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਲਸ਼ਾਦ

ਜੇ ALI, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2009 ਦਾ CWP ਨੰ.13228

30 ਮਈ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ. 226/227 ਅਤੇ 311 - ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਕਟ, 1958 - S.12 - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ - S.406 ਅਤੇ 498A - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 - RI.5(ix), 8 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 406 & 498-ਦੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ

- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ - ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ; (a) ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨੈਤਿਕ ਅਸ਼ਾਂਤੀ, (ਬੀ) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (c) ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਤਿੰਨੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦੂਰ ਕੀਤਾ

-ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਲਾ। 311(2)(a) ਅਤੇ ਕੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਤੇ 498-ਦੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਗੜਬੜ

- ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ 311(2)(ਏ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਲਓ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨਿਰਣੇ, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮਹਾਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਇਨ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੈਟੇਨਾ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਧੋਣਾ ਦੂਰ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਦੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਬਚਾਅ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ a ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 28)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਦੀ ਅੰਡਰਲਾਈਗਿੰਗ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੀਕਰਨ "ਨੈਤਿਕਤਾ" ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ , ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਇਹ ਨੂੰ "ਨੈਤਿਕ ਵਿਗਾੜ" ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵੀ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪੁੱਛ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਢੰਗ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ anact ਦੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਹੈ ਸਭ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਚੰਗਾ ਨੈਤਿਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਲਾਲਚ ਦੇ ਦੀ ਪਤੀ

ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇਮਾਨਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜੋ ਚੰਗੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨੈਤਿਕਤਾ

(ਪਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹਾਂ ਰਾਏ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਈ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਅੱਗੋਂ ਲੰਘਣਾ ਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗਤ

(ਪਰਾ 32)

ਆਰ.ਕੇ ਮਲਿਕ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ, ਵਕੀਲ, ਦੇ ਲਈ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

(1) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਦਕਿ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ a ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਿੱਚ ਭੂਗੋਲ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 406 ਅਤੇ 498-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 07.12.1996 ਦੀ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 246 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸਰਾਭਾ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ Ist ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ। 'ਤੇ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਦੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਉਹ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸੀ ਸਨਮਾਨਿਤ ਵਾਕ ਨੂੰ ਲੰਘਣਾ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਲਈ a ਮਿਆਦ ਛੇ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ a ਵਧੀਆ ਦੇ 500/- ਰੁਪਏ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 406 ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਕੋਡ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਧੀਆ ਨੂੰ ਅੱਗੋਂ ਲੰਘਣਾ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨ ਉਹ ਸੀ ਅੱਗੋਂ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਨੂੰ ਲੰਘਣਾ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ a ਵਧੀਆ ਦੇ 500/- ਰੁਪਏ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਕੋਡ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਧੀਆ ਨੂੰ ਅੱਗੋਂ ਲੰਘਣਾ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨ

(2) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.18 ਦੇ 04.05.2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ। ਸਿੱਖੀ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਦੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ, ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਦੀ ਸਿਰਫ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਦੇ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰ। ਇਹ ਸੀ ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਏ ਲੈਕਚਰਾਰ.

ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇਣ 'ਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਡਾ . ਜਦਕਿ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫਰਨੀਚਰਿੰਗ a ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਾ ਜੋੜ 10,000/- ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ a ਮਿਆਦ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਉੱਤੇ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20.08.2008. ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ, ਉਸਦਾ ਅਪੀਲ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(3) 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਤੇ 498-ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ , ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵੀਡਿਓ ਦੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19.11.2008. ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19.11.2008 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-2) ਹੈ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(4) ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ:-

- (i) Mere ਯਕੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ a ਅਪਰਾਧੀ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਹੈ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਦੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਨੈਤਿਕਤਾ
- (ii) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 5 (ix) ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੁਸ, 1970 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਨਿਯਮ), ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਿਯਮ .
- (iii) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ।

(5) 19.11.2008 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ (ਅੰਕ ਪੀ-2), ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ' ਤੇ ਹੈ _ ਮਿਤੀ 05.08.1998, ਜੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ, ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰ _ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ.

(6) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਲੰਬਾਈ

(7) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ on a ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 (2), ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਭਾਰਤ। ਦ ਉਹੀ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ:-

“311. ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸਿਵਲ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ a ਰਾਜ

- (1) ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੈ a ਮੈਂਬਰ of a ਸਿਵਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਸੇਵਾ ਜਾਂ a ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ a ਰਾਜ ਜਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ ਅਧੀਨ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ a ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ a ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਉਹ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
- (2) ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਦੇ ਦੀ ਚਾਰਜ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੇ ਉਹ ਚਾਰਜ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਨੂੰ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ । :

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਉਹ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ (a) ਕਿੱਥੇ ਬੰਦਾ _ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ; ਜਾਂ"

(8) ਅਧੀਨ ਲੇਖ 311 (2) ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਮੀ ਦਰਜਾ ਦੇ a ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇ ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ _ ਚਾਰਜ ਦੂਜਾ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਲੇਖ 311 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ, ਕਿੱਥੇ a ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਆਚਰਣ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ a ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ. ਇਹ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਹੈ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(9) ਸਿੱਖੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਉਸਦਾ ਝਗੜਾ ਉਹ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ , ਬਿਨਾ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਹੈ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਉ। ਦ ਨਿਰਣੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਹੋਣ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ:-

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪੋਸਟਮੈਨ ਬਨਾਮ. ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੋਸਟਾਂ ਅਤੇ ਤਾਰ ਵਿਭਾਗ) ਪੰਜਾਬ ਚੱਕਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1)।

(10) ਏ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕੇਸ, ਮੰਨਿਆ _ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ. ਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ 420/511/465/471 , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਅਧੀਨ:-

"ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਨਾਲ ਦੀ ਚੌਥਾ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਬਾਰੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਆਰਡਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਬੁਰਾ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਗੈਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲੋੜਾਂ _ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਦੀ 1965 ਨਿਯਮ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਜ਼ੀਠਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਲਈ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:

- (i) ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਸਜ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਯਕੀਨ 'ਤੇ a ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ.
- (ii) ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ 19 (i) ਦੀ 1965 ਨਿਯਮ ਵਿਰੁੱਧ a ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ona ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਭ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ (a) ਕੀ ਦੀ ਆਚਰਣ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੋ ਅਗਵਾਈ ਉਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਅੱਗੇ ਧਾਰਨ ਜਨਤਕ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅਣਚਾਹੇ; (ਬੀ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰੋ ਜਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਓ ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ' ਤੇ

- ਰਿਟਾਇਰ ਉਸ ਨੂੰ; ਅਤੇ (c) ਜੇਕਰ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹੋਰ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਸਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ.
- (iii) ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਵਿਭਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇੱਕ "ਅਯੋਗਤਾ" ਅੰਦਰ ਦੀ ਮਤਲਬ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 12 ਦੇ ਐਕਟ , ਪਰ ਹੈ a ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ;
- (iv) ਐਕਸ.ਐਕਸ ਐਕਸ.ਐਕਸ
- (v) ਦ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿਭਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਲਈ ਆਚਰਣ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਦੀ ਯਕੀਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੱਬੀ ਨਾ ਕਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਪਰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਅਸਲੀ ਆਚਰਣ (ਦੁਰਾਚਾਰ) ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ _ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ;
- (vi) ਐਕਸ.ਐਕਸ ਐਕਸ.ਐਕਸ
- (vii) ਜਦਕਿ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ a ਯਕੀਨ, ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾ ਘੇਰਾ ਦੇ ਲੇਖ 311 (2) ਹੈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤ (a) ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਨੂੰ 18 ਦੇ 1965 _ ਨਿਯਮ ਹੈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 19 (i) ਦੇ ਉਹ ਨਿਯਮ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ _ ਦੀ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲੇਖ 311 (2) ਪੜ੍ਹੇ ਨਾਲ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਲੇਖ ਦੇ 310 ਅਤੇ bythe ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਸੱਚਾਈ _ ਉਹ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ ਸੀ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਯਕੀਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ a ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ a ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਮਿਆਰੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਉਹ ਜੋ ਹੈ ਕਾਫੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਏ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ;
- (viii) ਅਨੁਭਾਗ 12 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦੂਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿਓ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਦੇਣਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਵਿਭਾਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਨਾ ਹੀ ਬਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਾਤਰਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ;

(ix) (x) (xi) ਐਕਸ.ਐਕਸ ਐਕਸ.ਐਕਸ

(xii) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 19 (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਬਿਨਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 14 ਨੂੰ

18) ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲੇ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਹੋਰ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਅਣਚਾਹੇ; ਅਤੇ

(xiii) ਆਰਡਰ ਬੋਪਣਾ a ਸਜ਼ਾ ona ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਬਸ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ a ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ।"

(11) ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਪਟੇਲ (2), ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“ਕਿੱਥੋ a ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਉਹ a ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਸੀ ਜਿਵੇ ਕੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਬੋਪਣਾ ਦੇ a ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਉਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਲਈ ਉਹ ਮਕਸਦ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਿਰਣਾ _ ਦੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਸਾਰੇ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਦੇ ਆਚਰਣ ਸੀ ਜਿਵੇ ਕੀ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ, ਉਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਤਿੰਨ ਸਜ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹੋਣਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਵੀ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਸਬੰਧਿਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੀ ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ a ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ , ਸਬੰਧਿਤ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਗਾਓ ਜੁਰਮਾਨੇ।"

(2) ਏਆਈਆਰ 1985, ਐਸ.ਸੀ 1416

(12) ਵਿੱਚ ਹਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਪਟੇਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ, ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਪੈਦਾ by the ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਧਿਆਨ ਨੂੰ ਦੀ ਆਚਰਣ ਜੋ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਦੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਚਰਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਨੂੰ ਕੀ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਅਣਚਾਹੇ ਨੂੰ ਰੱਖੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ। ਦ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਅਧਾਰਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦ impugned ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਏ ਪੀੜਤ ਹੈ ਤੋਂ ਦੀ ਉਪ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹਨ ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਲਾਇਕ ਹੈ ਨੂੰ ਇਸ ਛੋਟੇ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਜ਼ਮੀਨ।"

(13) ਵਿੱਚ ਸ਼ੰਕਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ (4), a ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 409 ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਕੋਡ, ਸੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੇਵਾ, ਪਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਰੱਖੇ ਸਨ। ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੈਧਤਾ _ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਰਡਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਧੀਨ:-

"ਇਹ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਿੱਖਿਆ ਉਹ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਚੁਣਿਆ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਫ, ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਉਸ ' ਤੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (a) 311 (2) ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ a ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਆਚਰਣ ਦੇ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ a ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ". ਪਰ, ਉਹ ਤਾਕਤ, ਪਸੰਦ ਹਰ ਹੋਰ ਤਾਕਤ, ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ , ਇਨਸਾਫ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਜ਼ਰੂਰ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ

(3) 2006 (2) SCT, 112

(4) ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸ.ਸੀ 772

ਸੋਚਣਾ ਉਹ a ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ WHO ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਪਾਰਕਿੰਗ ਲਈ ਉਸਦਾ ਸਕੂਟਰ ਵਿੱਚ a ਗੈਰ-ਪਾਰਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੇਵਾ। ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ, ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੁਣਿਆ ਦੇ ਉਤੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਤੋਂ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਦੀ ਦੂਜਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲੇਖ 311 (2) ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸਦਾ ਲੇਖ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ a ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ a ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ. ਪਰ ਦੀ ਸਹੀ ਨੂੰ ਥੋਪਣਾ a ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਇਨਸਾਫ ਨਾਲ. ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ, ਉੱਥੇ canbeno ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਉੱਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਸਨਕੀ।"

(14) ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਝਗੜਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਕਾਰਵਾਈ _ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ, ਸ੍ਰੀ. ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੋਠ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ:-

(15) ਕਾਲਜੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ . ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਨਾਗੂਰ ਮੀਰਾ (5), ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਜੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧੀਨ:-

"9. ਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਯਕੀਨ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (a) ਦੀ _ ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲੇਖ 311(2) ਹੈ ਨਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੇਖੋ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਲਈ ਦੀ ਨੋ ਕਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾ ਦ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੈ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਦੂਜਾ _ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲੇਖ 311 (2) ਇੱਕ ਵਾਰ a ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ofa ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਉਡੀਕ ਕਰੋ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ- ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਬਰੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, the ਆਰਡਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਹੈ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਜੋ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ, ਨੂੰ ਉਡੀਕ ਕਰੋ ਤੱਕ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਹਨ ਵੱਧ, ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸਲਾਹਯੋਗ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ a ਵਿਅਕਤੀ WHO ਕੋਲ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ

a ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ a ਅਪਰਾਧੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਯਾਦ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ(a) ਦੇ ਦੀ ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 311(2) ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਸਿਰਫ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਆਚਰਣ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਉਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਉਹ ਇਹ ਲਾਇਕ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਦੀ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਲੇਖ ਵਿੱਚ 311(2) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੰਕਰਦਾਸ v. ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ (1985) (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 358):

“ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311(2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। a ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ "ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜਿਸਦਾ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼।" ਪਰ ਉਹ ਤਾਕਤ ਪਸੰਦ ਹਰ ਹੋਰ ਤਾਕਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ , ਇਨਸਾਫ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਜ਼ਰੂਰ, ਦੀ ਸੀਵਿਥਾਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਈ ਪਾਰਕਿੰਗ ਉਸਦਾ ਸਕੂਟਰ ਵਿੱਚ a ਐਥੇ ਗੱਡੀਆਂ ਖੜੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਮਨਾਂ ਹਨ ਖੇਤਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ। ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਨਾ ਹੋਣਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੁਣਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਅਦ (a) ਦੇ ਦੀ ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲੇਖ 311(2) ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸਦਾ ਲੇਖ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ a ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ 'ਤੇ ਦੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਆਚਰਣ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ a ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼. ਪਰ ਦੀ ਸਹੀ ਨੂੰ ਥੋਪਣਾ a ਜੁਰਮਾਨਾ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਇਨਸਾਫ ਨਾਲ।"

(16) ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਸਥਾਨ (6) , ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“ਅਬਰੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲੈਣਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ a ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਦੇ ਉਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ 'ਤੇ a ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼. ਦ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਕ bythe ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਰਡਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਤੱਕ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਕਾਬਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਹੋਣ

ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ, ਦੀ ਆਰਡਰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬਦਾਰਾ _ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਨਾਲ a ਕੰਪਨੈਂਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਇਸ ਦੀ ਸਤਰ ਸਿਰਫ਼. ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਾਇਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੋਣ. ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 389 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਧੀ, the ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਵਾਕ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਜਦੋਂ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਕ, ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵ _ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਹੈ ਉਹ ਵਾਕ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਹੈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ , ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਵਾਕ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 389 ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆ ਵਿਰੁੱਧ a ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਦੁਰਾਚਾਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ _ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਣਾ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਕ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣ _ ਸਥਿਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਡਿੱਗਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਾਲ ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਹੈ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਤੱਕ ਦੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ।”

ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (7),

(17) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, a ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 409 ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਯਕੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ a ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ. ਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ a ਬੁੱਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨ bythe ਦੁਖੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅੱਗੇ

(7) 2010 (8) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 573

ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

“18. ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਦੀ ਯਕੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਲਈ ਕਦਮ ਉਸਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣਾ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦ ਸਬਦ "ਅਯੋਗਤਾ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਾਗ 12 ਦੀ 1958 ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ a ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੂਰਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ _ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦਾਅਵਾ a ਸਹੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 1958 ਐਕਟ।”

(18) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨਿਰਣੇ, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਲਈ a ਅਪਰਾਧਿਕ ਚੋਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਬਿਨਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

(19) ਇਹ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਨਾਮ. ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਪਟੇਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਕਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

(20) ਭਰੋਸਾ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (8)।

(21) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬੱਸ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਈ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਦੇ a ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ । ਉਸਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਸਕੇਲ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸ. a ਚਲਾਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 304-A of ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਕੋਡ ਸੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ _ ਅਦਾਲਤ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤੇ ਡਰਾਈਵਰ, ਉਹ ਸੀ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪਰਾਧਕ ਮਾਮਲੇ. ਅਧਾਰਿਤ ਉਸਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਤੇ , ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ a ਨੋਟਿਸ ਦ ਡਰਾਈਵਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਡਬਲ ਖਤਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ

ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਲੇਖ 20 (2) ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ 'ਤੇ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ। ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਲਟਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉਹ ਦੋਨੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਉੱਠਣਾ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਬਿਨਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

(23) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣੇ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਜਦੋਂ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਦੇ a ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ, ਨਹੀਂ ਪੜਤਾਲ ਲੋੜ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਸਰ ਦੇ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਦੇ catena ਨਿਰਣੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਧੋ ਨਾ ਕਰੋ . ਹਰੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ (9), ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵੇਖੋ, ਅਨੁਭਾਗ 12 ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ ਅਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ ਸਤਿਕਾਰ ofa ਅਯੋਗਤਾ ਉਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ a ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਜ਼ਾ ਕਿ ਹੈ ਦੀ ਸਾਦਾ ਮਤਲਬ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਅਯੋਗਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ, ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ ਨੂੰ a ਯਕੀਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ , ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਪਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਆਨ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 12, ਦੁੱਖ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨੁਭਾਗ 12, a ਯਕੀਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਖਾਤਾ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸੇਵਾ।"

(24) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਫਸਰ, ਦੱਖਣੀ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੀ ਆਰ ਚੇਲੱਪਨ (10), ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਯਕੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਦੀ ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ, ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੇ ਧੋਣਾ ਦੂਰ ਭਾਵ ਸਾਈਨ qua ਗੈਰ, ਲਈ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਹੈ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇ ਦੀ ਵਾਕ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਤੱਥ ਦੋਸ਼ ਦਾ 'ਤੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਚਾਰਜ ਹੈ ਨਹੀਂ ਝਾੜਿਆ ਦੂਰ ਸਿਰਫ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ 1958 ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ.

(9) 1998 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 383

(10) 1976 (3) SCC 190 = AIR 1975, SC 2216

(25) ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਖਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਕੇ. ਸੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ (11)।

(26) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਬਚਾਅ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ a ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਸੈਟਿੰਗ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉਸ ਦੇ ਯਕੀਨ ਜੋ ਹੋਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਵੀ 'ਤੇ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ

(27) ਇਹ ਹੈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿ ਯਕੀਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 406 ਅਤੇ 498-ਏ ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਕੋਡ, ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦ ਸਮੀਕਰਨ "ਨੈਤਿਕਤਾ" ਕੋਲ ਹੈ ਪਛਿਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਮਤਲਬ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (12), ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“12. ਨੈਤਿਕਤਾ” ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ ਹੈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਜਿਕ ਵੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਆਚਰਣ ਜੋ ਹੈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰ, ਘਟੀਆ, ਘਟੀਆ ਜਾਂ ਹੋਣ ਕੋਈ ਵੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ।”

(28) ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਦੀ ਮਤਲਬ ਇਸ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਭੋਲਾ (13)। ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ a ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿੱਚ ਬਾਲੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (14), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਨੈਤਿਕ ਗੜਬੜ" ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ:-

“ਦ ਸਮੀਕਰਨ "ਨੈਤਿਕ ਗੜਬੜ" ਹੈ ਨਹੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿਤੇ ਵੀ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਉਲਟ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ਼, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਨਿਮਰਤਾ ਚੰਗੇ ਦੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਅੱਖਰ ਜ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਖਾਸ ਆਚਰਣ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ , ਪਰ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਸਾਥੀ ਮਰਦ ਜਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਚਰਣ ਬਕਾਇਆ a ਡਿਊਟੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੂੰ

(11) 1987 (ਸਪਲ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ
39 (12) 1996 (4) SCC 17
(13) 1997 (4) SCC 01
(14) ਏਆਈਆਰ 1959 ਸਾਰੇ. 71

ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ a ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਲਟ ਨੂੰ ਇਹ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ, ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਖਰਾਬੀ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਲਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਰਿਵਾਜ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਆਦਮੀ।"

(29) ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਅੰਡਰਲਾਈੰਗ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ" ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਪੋਥੇਬਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਝਲਕ ਨਿਮਰਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ "ਨੈਤਿਕ ਵਿਗਾੜ" ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪੁੱਛ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਢੰਗ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ anact ਦੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਹੈ ਸਭ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਚੰਗਾ ਨੈਤਿਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਲਾਲਚ ਦੇ ਦੀ ਪਤੀ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇਮਾਨਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜੋ ਚੰਗੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨੈਤਿਕਤਾ

(30) ਵਿੱਚ ਫ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਆਈ am ਦੇ ਦੀ ਮੰਨਿਆ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਈ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਯਕੀਨ ਅੱਗੇ ਲੰਘਣਾ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਤਾਰਾ ਸਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਸੰਘ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1989 ਦਾ CWP ਨੰ.10811

22 ਮਾਰਚ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ. 226 ਅਤੇ 227 - ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1952 - ਐਸ.ਐਸ.2 (ਕੇ), 8-ਏ ਅਤੇ 10
- ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਟ - ਮੂਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਪਰ ਸੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ - ਵੈਂਡੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

