

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਮਹਾਵੀਰ ਐਸ. ਚੌਹਾਨ ਜੇ. ਜੇ.

ਐਚਸੀ ਅਰੋੜਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1996 ਦਾ CWP ਨੰ.2131

ਸਤੰਬਰ 30, 2015

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਅਨੁਛੇਦ.14—ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1995—ਰਜਿ. 3(1)(a) ਅਤੇ 2(y)- ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ—ਮਨਜ਼ੂਰਜ਼ਦਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3)(1)(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ 01 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ, 1986 ਪਰ 01 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(y) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 01 ਨਵੰਬਰ 1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਸੰਕੋਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 14 ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਸੀਂ **ਡੀ. ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, (1983) 1 SCC 305 : AIR 1983 SC 130 ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚ ਕੇ ਅਤੇ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ, "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ"। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ/ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਐਚਸੀ ਅਰੋੜਾ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਜੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ,

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ।

ਮਹਾਵੀਰ ਐਸ. ਚੌਹਾਨ, ਜੇ .

(1) ਕੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਵੇਲੇ ਉਸਨੇ "ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਅਸਤੀਫਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ - ਇਹ ਉਹ ਬੁਝਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ. ਅਰੋੜਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਛੋਟੇ ਲਈ - 'ਬੈਂਕ') ਦੀ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1995 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 01 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 01 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ, 31 ਦਸੰਬਰ, 1972 ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ

ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕੰਮ-ਗੈਰ-ਦਾਮਕੀਪਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 18 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1973. ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1972 ਵਜੋਂ ਗਿਣੀ ਗਈ।

19 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਦੇ-ਪੱਖੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 20.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮੈਨੇਜਰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1982 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, '1982 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼') ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 20(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਿਆ। ਇਹ ਅਸਤੀਫਾ 01 ਫਰਵਰੀ 1993 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10 ਫਰਵਰੀ 1993 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨਾਲ 04 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਰਲੇਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) 29 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ 58 ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਇਹ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰਲੇਵੇਂ ਕੀਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ 31 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ 01 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ 01 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 01 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ 01 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਛੋਟੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਏ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਤੋੜ ਲਿਆ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(7) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 01 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿਲਾਇੰਸ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸਨਵਰ ਮਲ 'ਤੇ 'ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ "ਅਸਤੀਫਾ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: -

- (8) . ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤ: (1) ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਪੂਰੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;
- (2) ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ, ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਰਥਾਤ (ਏ) ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ;
- (ਬੀ) ਮੁਅੱਤਲੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੀ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (c) ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (d) ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੌਰਾਨ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ।
- (3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (4) (ਏ) ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਸਪੈਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਰੁਕਾਵਟ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; (ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸਤੀਫੇ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਰੁਕਾਵਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1992 ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਵਿਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ

ਸਕੀਮ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ, ਉਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਾਂਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਉਸ ਵੇਲੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 29 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀਹ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 01 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(1)(b) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਿਫੰਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ।

ਨਿਯਮ (3) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"3. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ: ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ, (1) (ਏ) 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਪਰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਫੰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਫੰਡ (ਬੀ) ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਖਾਤੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ..."

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 29 ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"29. ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ: (1) 1 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ

ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੀਹ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ

ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਕ ਸਾਲ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) . ਸਬ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) (a) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

(4) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(5) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ

(Mahavir S. Chauhan, J.)
ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੀਹ-ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ.

(6) ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਸਤ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਾਧਾ, ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ।"

(9) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ (1) ਉਸਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ; (2) ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 01 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; (3) ਉਸਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(1)(b) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(10) ਅਮੈਰੀਕਨ ਹੈਰੀਟੇਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ "ਰਿਟਾਇਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਿੱਤੇ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਪੈਕਟ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ"। ਚੈਂਬਰਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (12^{ਵਾਂ} ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਹੈ "ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ; ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ; ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ; ਸਮਾਜ, ਦਫਤਰ, ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਸਰਗਰਮ ਜੀਵਨ, ਵਪਾਰਕ ਪੇਸ਼ੇ ਆਦਿ ਤੋਂ ਹਟਣਾ। ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਕਹਿ ਲਓ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹੋ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(y) "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤੀ;

- (a) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ;
- (b) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ;

(c) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ।

(11) **UCO ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸਨਵਰ ਮਲ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਅਤੇ "ਅਸਤੀਫਾ" ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਇੱਥੇ **ਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਦਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ** ² ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 16.9.1991 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 16.12.1991 ਤੋਂ, ਭਾਵ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਨੇ **ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਨਵਰ ਮਲ, (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ** ਕੀਤਾ, ਅਤੇ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਅਤੇ 'ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। **ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਨਵਰ ਮਲ, (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ **ਆਰਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਸੇਸਿਲ ਡੇਨਿਸ ਸੋਲੋਮਨ** ³ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਸਤੀਫੇ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 1991 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ।

ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 22, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ ਕਿ "ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੂਰੀ

2(2011)12 SCC 197: AIR 2011 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 2990

3(2004) 9 SCC 461

ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ" ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।" ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"10. ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਸਿਰਫ 1995 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 22 ਅਤੇ 30, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1995 ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 16.09.1991 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 16.09.1991 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਕਲਾਜ਼ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਅਸਤੀਫੇ' ਅਤੇ 'ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। , 1995. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 22 ਅਤੇ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਅਤੇ 'ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਕੀਮ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਿਛੋਕੜ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਕੀਮ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੈਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। , ਪਰ "ਅਸਤੀਫਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ , ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ ਅਧੀਨ -ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਧਾਰਾ (2), ਦਾ ਨੋਟਿਸ

ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਅਸਤੀਫੇ' ਦੇ ਉਲਟ 'ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ' ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 1- ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ 16.09.1991 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਸੀ।

(12) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਭੀਮ ਸਿੰਘ, 2014 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1021, ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 28 ਨਵੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ (ਉਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 1987 ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ, ਉਸਨੇ 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5398 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2.14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਰੈਜੂਈਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। **ਸ਼ੀਲਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਦਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ । (ਸੁਪੀਰਾ) ,** ਸਿੰਗਲ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਆਦਿ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ “ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ” ਦੀ ਬਜਾਏ “ਅਸਤੀਫਾ” ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਸੀ

21 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਉਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ।

ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।”

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ

ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(14) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3)(1)(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ 01 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਪਰ 01 ਨਵੰਬਰ 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(y) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 01 ਨਵੰਬਰ 1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 14 ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਸੀਂ **ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, **ਜਿਸ ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ** 'ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ- ਐਫ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣਾ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ, "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ"। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ/ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"42. ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸਦਾ ਉਪਰਲਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਿਕਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸਮਰੂਪ ਵਰਗ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ

ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਢਾਪੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਮਾੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਇਹ ਵੰਡ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਹ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭ, ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਤਨਖਾਹ ਬਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿਵੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। 8,100/- ਪੀਏ ਅਤੇ 36 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। 12,000/- .pa ਅਤੇ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਿਛਲੇ ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਔਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਕਲੀ ਵੰਡ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਪਹੁਦਰੀ ਵੰਡ ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਵਾਲੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰ

ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਇੱਕ ਦੁਖਦਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡ ਆਪਹੁਦਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ।

(15) ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ

ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

i. ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇਗਾ;

ii. ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ;

iii. ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

iv. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਗੇ। ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ/ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

(17) ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ