

ਐਸਐਸ ਨਿੱਤਰ ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸਾਰੋਂ, ਜੇ.

ਹਰਜੀਤ ਪਾਲ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਵਿੱਚ 2006 ਦੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 320 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ

CWP ਨੰ. 2005 ਦੇ 3011

27 ਅਕਤੂਬਰ 2006

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908-0.47 ਆਰ.ਐਲ. 1 ਅਤੇ ਐੱਸ. 151-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਆਰਟ.226-ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ PSEB ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਹਾਕ/ਦਿਹਾੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੋਰਡ-ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਘੇਰਾ-ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। -ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਤਰੁੱਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

(1) ਬਿਨੈਕਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 2) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 21 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 182 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਰਜੀਤਪਾਲ ਕੌਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ-ਪਾਰਟਸ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਕੂਲ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੌਲੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਇੰਸ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਧਿਆਪਕ ਸੰਘ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਐਡਹਾਕ/ਦਿਹਾੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ/ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

(1) 1991 (4) RSJ 152

(2) ਜੇਟੀ 2006 (4) ਐਸਸੀ 420

ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ 21 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ('ਸੀਪੀਸੀ'- ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ

Harjit Pal Kaur v. State of Punjab and others 447  
(S.S. Nijjar, A.C.J.)

ਦੀ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ' ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 182 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰ 21 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਹੁਣ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। .

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ 21 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ। ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ