

**ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ.**

**ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 3084**

18 ਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - 226/227 - ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911**

**- ਸ.3(1) & 85(2) - ਘਰ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ  
- ਅਪੀਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ  
ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ  
ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ  
ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਦੀ ਧਾਰਾ 85(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ  
ਐਕਟ - ਸਿਰਫ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ - ਸਸ਼ੋਧਨ  
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ  
ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ - ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ**

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਥੇ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ  
ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ 'ਤੇ ਗੁਣ, ਪਰ ਕੋਲ ਹੈ ਬਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ  
a ਬਹੁਤ ਆਮ ਢੰਗ ਅਤੇ 'ਤੇ ਹਾਈਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਦੀ  
ਰਕਮ ਘਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਥੇ,  
ਨੂੰ ਮੈਂ, ਦੀ ਸਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿੱਗਿਆ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਇਹ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ  
ਹੈ ਸਾਫ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 85(2) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ postulates ਉਹ "ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ  
ਹੋਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਰੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ  
ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਉਸਤੋਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਤੱਕ ਦਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ"। ਇਹ  
ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ  
ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਘਰ ਟੈਕਸ ਅੱਗੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸਸ਼ੋਧਨ \_  
ਪਟੀਸ਼ਨ.

(ਪਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13)

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - 226/227 - ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911- S. 3(1)  
ਅਤੇ 85(2) - ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ  
ਗਈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ  
- ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ  
ਜਾਰੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ  
ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਰੋਕੀ ਗਈ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਘਰ ਟੈਕਸ ਅੰਦਰ 15 ਦਿਨ - ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ  
ਨਿਪਟਾਰਾ ਬੰਦ**

ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ - 86 ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਅਪੀਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਐਮ.ਸੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਘਰ ਟੈਕਸ - ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ MC ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ 50% ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੀ ਵੀ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਘਰ ਟੈਕਸ - ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ/ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਅਜਿਹੇ ਸਖ਼ਤ ਹਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ - ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਐਮਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ, ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਘਰ ਟੈਕਸ, ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਾਪਸ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਐਮ.ਸੀ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘਰ ਟੈਕਸ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਸੋਧਿਆ \_ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਦੁਆਰਾ ਨੇਕੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2, P5 ਅਤੇ P6), ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ/ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ bythe ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਅਜਿਹੀ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੂਟ ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ P5) ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਅਧਿਕਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2 ਅਤੇ P6) ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ.

(ਪਰਾ 14)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ।

ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪੰਜਾਬ।

ਹਰਿੰਦਰ ਅਰੋੜਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ।

**ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਹਨ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਦੀ ਸਕੋਤ ਕੀਤਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਕੁਆਰੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7.1.2011 (ਅਨੁਲੱਗ P7), ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਇਹ ਆਮ ਨਿਰਣਾ, ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਚੋ ਦੀ ਦੁਹਰਾਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਤੱਥ, ਜੋ ਲੋੜ a ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਿਕਰ ਲਈ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਮਕਸਦ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੌਢਿਆ ਤੋਂ (1) ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.3084 ਦਾ 2011 ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ "ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ

(2) ਦ ਕੰਟੇਰ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ, ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ, ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਖਮਾਣੇ— ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰ.2 (ਲਈ ਸੰਖੇਪਤਾ "MC") ਸੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘਰ ਦਾ ਟੈਕਸ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣ, ਜੋ ਹਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਦੀ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਭਾਵ ਕੁਲੈਕਟਰ ਰੇਟ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1999-2000 ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 3(1) ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਦੀ ਐਕਟ")। ਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਰ ਦੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ' 450/

- ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ , ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਗਾਇਆ ਦੀ ਘਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ' 450/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ, ਮਤਾ ਨੰਬਰ 357 ਦੇ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਮਿਤੀ 26.12.2000।

(3) ਦ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਮਾਲਕ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਐਮ.ਸੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘਰ ਟੈਕਸ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ, ਨਾਲ ਦੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ-ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰ.੩ (ਲਈ ਛੋਟਾ "ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ"), ਨਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 3.6.2003 (ਅਨੁਲੱਗ P2). ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁੜ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ , ਐਮ.ਸੀ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੁਲੱਗ ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5252 ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ । ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਇਆ ਉੱਪਰ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਅੱਗੇ a ਵੰਡ ਬੈਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31.3.2008 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ 50% ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਘਰ ਟੈਕਸ ਅੰਦਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ, ਦੁਆਰਾ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P3). ਕਿ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਖਰਕਾਰ ਆਇਆ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਲ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਪੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ, ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਮੱਧਮ ਦੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19.11.2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P4)।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੀ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਐਮ.ਸੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘਰ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਰ, 12.2.2009 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ( ਅਨੁਬੰਧ P5)। ਦੋ ਸਮਾਨ 11.1.2010 ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ , ਦੂਜੇ ਮਾਲਕ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2009 ਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 16 ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ , ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P6)।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-MC ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ (ਅੰਕੜਾ P6)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P5), ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 15 ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਸਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਸੀ ਸੈੱਟ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੇ ਦੀ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) , ਮਿਤੀ 7.1.2011 ( ਅਨੈਕਸ਼ਨ P7).

(6) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੁਰੰਤ \_ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ P7), ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ 50% ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਘਰ ਟੈਕਸ ਅੱਗੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘਰ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਰੋਟ , ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ , ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੀ ਐਮ.ਸੀ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪੂਰਵ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2 ਅਤੇ P6) ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਅੰਤਮਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਦੀ ਖੰਡਨ ਦੇ impugned ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P7), ਹੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਢੰਗ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ.

(7) ਜਵਾਬਦਾਤਾ-MC ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਅਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ, ਸਾਂਭਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ। ਦ ਕੇਸ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਦੀ MC, ਵਿੱਚ ਸਖੇਪ ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਸੀ ਉਹ ਤੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਪ੍ਰੀ -ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਅੱਗੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ , ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P7). ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਥੇ ਉਹ ਦੀ ਐਮ.ਸੀ ਕੋਲ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ

(8) ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੱਧ ਦੀ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਮਨ, ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਦਰਭ

(9) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਸੀ ਪਾਸ ਦੀ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 357 ਮਿਤੀ 26.12.2000 ਅਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਘਰ ਟੈਕਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਦੀ ਘਰ ਟੈਕਸ ਸੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਭਾਗ 3 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦਰ ਦੇ ' 450/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਵਿਹੜਾ, ਜਦਕਿ ਦੀ ਐਮ.ਸੀ ਕੋਲ ਹੈ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ '450/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ impugned ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਹ 86 ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਸੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ, ਨਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 3.6.2003 (ਅਨੁਲੱਗ P2), ਜੋ, ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ, ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“ਕਿ ਮੈਂ, ਐਲਡੀ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਮਾਣੇ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ । ਸਪੱਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦੋ ਫਰੋਖਤ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ । ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 357 ਮਿਤੀ 26.12.2000 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜਦਕਿ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਖਰੀਦ ਹਨ ਹੋਣ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਘੱਟ ਕੀਮਤ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਖਨਮੋ ਨੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਦਰ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਹਿਬ।”

(10) ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘਰ ਟੈਕਸੀਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P2), ਦੀ ਐਮ.ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ \_ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ impugned ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਧਿਅਮ \_ ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.5252 ਦੇ 2008, ਵਿੱਚ ਜੋ, ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਘਰ ਟੈਕਸ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ 50% ਦੇ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਘਰ ਟੈਕਸ ਅੰਦਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ, ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P3). ਆਖਰਕਾਰ,

ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ 4). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ. ਅਨੁਪ੍ਰਯੋਗ ਇਸ ਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ, ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 12.2.2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P5), ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

*ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19.11.2008 ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 6.12.2008, ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕੇਸ, ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 3.6.2002 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ' ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਰੇਟ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਦਿੱਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਹ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1999-2000 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਦੇ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਊਜ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਉਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ।"*

(11) ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਾਲਕ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ ਸਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ by the ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11.1.2010 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ P6), ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਮੰਨਿਆ, ਦੀ ਐਮਸੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2 ਅਤੇ P6), ਪਰ ਕੋਲ ਹੈ ਸਿਰਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ \_ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੰਗਲ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P5), ਜੋ ਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ, ਵੀਡਿਓ impugned ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P7).

(12) ਕੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਥੇ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ 'ਤੇ ਗੁਣ, ਪਰ ਕੋਲ ਹੈ ਬਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ a ਬਹੁਤ ਆਮ ਢੰਗ ਅਤੇ 'ਤੇ ਹਾਈਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਦੀ ਰਕਮ ਘਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਥੇ, ਨੂੰ ਮੈਂ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਡਿੱਗਿਆ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵੱਲੋਂ

(13) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 85(2) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ postulates ਉਹ “ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਰੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਉਸਤੋਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਤੱਕ ਦਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ”। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਘਰ ਟੈਕਸ ਅੱਗੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸੰਸ਼ੋਧਨ \_ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(14) ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ 50% ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਘਰ ਟੈਕਸ, ਅਨੁਸਰਨ ਦੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ P3), ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਘਰ ਟੈਕਸ, ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਾਪਸ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਐਮ.ਸੀ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘਰ ਟੈਕਸ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਸੋਧਿਆ \_ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਦੁਆਰਾ ਨੇਕੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2, P5 ਅਤੇ P6), ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ/ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਸਿਰਫ਼ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ bythe ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਅਜਿਹੀ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੂਟ ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਚਰ P5) ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2 ਅਤੇ P6) ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ.

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ad idem ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਭਾਗ 3(1) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਇਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਨਾਮ ਮਾਡਲ ਨਗਰ ਵਸਨੀਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

"ਲਈ ਦੀ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ impugned ਨਿਰਣਾ. ਅਸੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਦੀ ਜੰਗਲਾਤ ਅਨੁਭਾਗ 3(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਭਾਗ 3(8aa) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੈਧ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਅਸੀਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਭਾਗ. ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜੰਗਲਾਤ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਭਾਗ ਅਸੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 2007 ਐਸ.ਸੀ 2844





## ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀ ਪਾਸੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ