

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ 26 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(10) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21 ਮਈ, 2004 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ(ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨ ਕੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਜੇਐਸ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

POLC ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

CWP ਨੰ. 2006 ਦੇ 4861

2 ਨਵੰਬਰ, 2006

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 — S.11 —  
ਏ—ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ—ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ —  
ਹਵਾਲਾ— ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ—ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ—ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ  
ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ  
ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ - ਨੂੰ  
ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ  
ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵਾਂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰੱਖਿਆ  
ਗਿਆ, ਨਹੀਂ - ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ  
ਨਹੀਂ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ  
ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ  
ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼  
ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ  
ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ  
ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ  
ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ - "ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ

ਨਿਆਂ ਵੰਡਣਾ।" ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਭਾਵ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬੇਰਹਿਮ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਭਾਵ ਕਾਮੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਤਾਕਤਵਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਅਮੀਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਗਰੀਬ ਹੋਵੇ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ " ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਦੇ ਅਧੀਨ। ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੱਸਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। .

(ਪੈਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਭੋਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 17)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਓ.ਪੀ.

ਪੀਰਜ ਬਾਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਐਸ.ਨਾਰੰਗ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

28 ਮਾਰਚ, 2005, 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਬੰਧਕ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। 770,- ਮਿਤੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਹੋਮ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਟਰੋਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ 2 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੀ। ਜਾਂਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਟੂਲ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ/ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਗਮਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 13 ਫਰਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 11 ਮਾਰਚ, 1998 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਕਾਮੇ ਨੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਕਾਮੇ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਲੇਮ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ 12 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਇਸ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰੀਗਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕੁਆਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ 2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਸੂਚੀ P5 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਜਗਮਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਰਾਏ ਦੇਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਕੋਈ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P6 ਵਜੋਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ.ਐਲ.

(5) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ 28 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਉਸ

ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਵਰਕਮੈਨ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਾਉਂਡ ਲਿਖਤੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਕਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ. ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲੁਧ ਬੁੱਧ ਸਿੰਘ, (1), ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਲਕਸ਼ਮੀਦੇਵੀ, (2) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਮੁੜ: ਪਲਵਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਪਲਵਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ-2, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (3) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਗਮਾਲ ਸਿੰਘ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਜਿਹੜਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 14 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) LearnedLearned1 ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਗੈਰ-ਸਥਾਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੁਨਰ: ਦਿਵਾਜ਼ ਪੀਡਿਤ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਬੰਧਨ NCCCBM (4) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1031
- (2) 2001 (2) SCT 1041 (SC)
- (3) 1996 (4) RSJ 363
- (4) 2005 AIRSCW 5525

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇੜੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 3 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ

ਦੇਵ ਅੰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਥੋੜੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ/ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ”

ਕੂਪਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੀਪੀ ਮੁੰਡੇ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਘਰੇਲੂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਇਹ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੜਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੜ: ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਆਰ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (6) ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ.

(5) 1975 (II) LLJ 379

(6) (1972) 1 SCR 755

ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ/ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਸਕਿੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(9) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 2005, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਅਤੇ P II ਦੀ ਨਕਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(10) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ

ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ - "ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਵੰਡਣਾ।" ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਭਾਵ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬੇਰਹਿਮ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਭਾਵ ਕਾਮੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਵਡੀਚ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਸਾਫ਼ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਤਾਕਤਵਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ "ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(11) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਕਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇਹੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੋਲ੍ਹਣ/ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ; ਪਰ ਇਹ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਟਰੇਟ ਜੈਕਟ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਬੇੜੀਆਂ ਲਗਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"23. ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ

ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

"43. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 33(2) (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। b) ਐਕਟ ਦੇ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੋਜਕਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ / ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦਾ।"

"44 ਸਿਧਾਂਤ ਤਾਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸ਼ੰਭੂ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹੀ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੰਭੂ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਰਾਜਿੰਦਰ ਝਾਅ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੰਭੂ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਤਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੁਤਬਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼ੰਭੂ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੁਵਿਧਾ, ਸੁਵਿਧਾਜਨਕਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

"45. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੰਭੂ ਗੋਇਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸ਼ੰਕਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਝਾਅ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੰਕਰ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।"

(13) ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੋਰਮਾਂ ਨੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ: - ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ।"

(14) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਕੀ ਇਹ ਰਕਮ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ?* ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਅਖੌਤੀ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ - ਕੀ ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ.

(15) ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਐਨੀਵ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(16) ਪਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਦੋ ਕੋਰਸ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ



ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(17) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦਾ ਜਾਦੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਫੋਰਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੇੜੀਆਂ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅੰਤਿਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਭਾਵ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ 28 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ 6 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀਂਦੇ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਭੋਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P9 ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ 14 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਅਵਾਰਡ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਕਾਪੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਕੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 4 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ,

ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ