

**GURMAIL SINGH v. PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD 951  
AND OTHERS (Satish Kumar Mittal, J.)**

ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ। ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਸ਼ਰੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਹੜਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪੀ.ਸੀ., ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯਾਨੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਯਾਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(22) 4 ਜੂਨ, 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

**ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.**

**ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ  
ਹੋਰ -ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5113

20 ਅਕਤੂਬਰ, 2009

*ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226— ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ/ਅੱਗੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ / ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।*

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ/ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼/ ਬੈਨੀਫਿਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬਾਊਂਡ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 19 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਦੀ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ 1 ਕੱਚਾ In ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੀ ਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਨੀਤ ਕੌਰ ਸੇਖੋਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

**GURMAIL SINGH v. PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD 953  
AND OTHERS (Satish Kumar Mittal, J.)**

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1973 ਨੂੰ ਸਬ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। 31 ਜੁਲਾਈ, 1978 ਨੂੰ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ 28 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ।

(2) - 11 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 9 ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ, — ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 y, 4 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਅਤੇ 192 ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਦੇ ਦਫਤਰ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਭ ਭਾਵ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਆਦਿ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-3) ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, 19 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਕੇ ਏ. .ਏ.ਈ., ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 28 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਜੇ.ਈ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੰਧਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, — ਆਰਡਰ ਨੰ. 9, ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1990, 35 ਮਿਤੀ 4 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਅਤੇ 192 ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਰੱਦ/ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ। 3,41,059 ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ/ਵਾਪਸੀ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੰਨਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ I ਈਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ 18 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤੁਰੰਤ ਪੀ. ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ। ਉਸਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ 3,41,059 ਰੁਪਏ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 19 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਕਥਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 28 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਜੇ.ਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜੇਈ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਗੈਰ-

ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। . ਕਿਉਂਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ[r] ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਟ ਲਿਆ।

(6) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 19 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪਦਉਨਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ/ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਆਰਡਰ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਗਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਮਪਿਊਨਡ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ।

(8) ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1973 ਨੂੰ ਸਬ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 31 ਜੁਲਾਈ, 1978 ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ

**GURMAIL SINGH v. PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD 955  
AND OTHERS (Satish Kumar Mittal, J.)**

ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , ਦਫਤਰ ਆਰਡਰ ਨੰ: 9, ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1990,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ , ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 35, ਮਿਤੀ 4 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਅਤੇ 192, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬਾਊਂਡ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 9 ਅਤੇ 19 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਏ.ਏ.ਈ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ , - 19 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਨਾਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਸਰੀ ਵਾਰ ਬੰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, 18 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੁ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ 3,41,059 ਰੁਪਏ ਕੱਟੇ ਗਏ ਸਨ।

(9)। 19 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਟਾਰ ਥੀਫਸਟੈਂਡ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। . ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਦਉਨਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੇਆ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬਾਊਂਡ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ

ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬਾਊਂਡ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂ? ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ/ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ/ਵਾਪਸੀ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

(11) ਦੂਸਰਾ, 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 9/16 ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ/ਦੂਸਰੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ 9 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨਲ ਪੇ ਸਕੇਲ /16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨਲ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ

**GURMAIL SINGH v. PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD 957  
AND OTHERS (Satish Kumar Mittal, J.)**

ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਟਾਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੰਨਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 19 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(12) ਤੀਜਾ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 3,41,059 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇਸਦੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ **ਸਾਹਿਬ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ (1)** ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ **ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2)** ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ** (2006 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6730, 21 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਮਿਸ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਯੂ.ਡੀ.ਸੀ.** (2004 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 858) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ,

(1) 1995 (1) i SCT 668

(2) 2009 (3) SCT 333

2 ਅਗਸਤ, 2005), ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। **ਮਿਸ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਕਬੂਲ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਅਤੇ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਏ.ਆਰ.ਏ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - 20 ਅਗਸਤ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ, ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ., ਪਟਿਆਲਾ - ਦੁਆਰਾ **ਮਿਤੀ** 20 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ 13 ਨਵੰਬਰ,

1992 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। **ਮੇਜਰ ਐਮਪੀਐਸ ਭੁੱਲਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1995 (1) ਆਰਐਸਜੇ 526** ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। **ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ** ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਪੀਆਈਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚ/ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਸਾਹਿਬ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 1995 (1) ਐਸਟੀਸੀ 668** ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਅੱਪਗਰੇਡ ਸਕੇਲ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਰਵੀ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, 1972 ਐਸਐਲਆਰ 211** ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 13 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ (ਉਦਾ. ਪੀ 2), ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 6 ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 20 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਦੇ ਪੱਤਰ *ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ* ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਇਸ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ



**GURMAIL SINGH v. PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD 959  
AND OTHERS (Satish Kumar Mittal, J.)**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕਿਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2003 (1) ਐਸਸੀਟੀ 340 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਉਕਤ ਸਕੇਲ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ARA ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਛੱਡ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ .....

(13) ਚੌਥਾ ਚੌਥਾ, ਲਾਈਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ/ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ: ਈਟਸਬੋਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬਾਊਂਡ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਿਕਵਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਅਰਥ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(14) ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ . ਉਪਰੋਕਤ, 18 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 3,41,059 ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ ਜੇ.

ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

Crl. 2008 ਦਾ ਆਰ. ਨੰਬਰ 1005

23 ਨਵੰਬਰ, 2009

ਕੇਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - S. 321 - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 321 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਓਮ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਿਸ ਜਾਣਾ- ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ-ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ- ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 321 ਕਰੋੜ, ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਚਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਗੌੜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪੀ.ਸੀ. ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਲਈ <sup>1</sup> ਓਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।