

ਨਿਯਮ 1958 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੰਨਾ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 1958 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤੋਲ ਫੂਲ ਪਰੂਫ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਤੋਲ ਪੁਲ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(21) ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 1958 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

**ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਜੇ.**

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮਾ ਪੈਟ੍ਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

**ਬਨਾਮ**

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

2006 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12861

27 ਨਵੰਬਰ, 2009

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226--ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1983 — ਐੱਸ. 3—ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985—ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 — ਐੱਸ. 617—ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਐੱਸ. 16 — PSIDC, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ- PSIDC ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ- ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ**

ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਇਸ ਦੁਆਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 1983 ਐਕਟ - 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ - ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ PSIDC ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ CL 22 1956 ਦੇ S. 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ — PSIDC ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — CL ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ 22(a) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ PSIDC ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ — ਰਕਮ ਧਾਰਾ 22(a) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ — 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਪੀ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 37)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਨੁਬੰਧ R-1 1. ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਰਗੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖਾਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਜਿਨਲ ਮਨੀ ਸਕੀਮ ਵਰਗੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ / ਹੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(Para 40)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(a) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ PSIDC ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ BLIP ਅਤੇ THIP ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮ ਰਾਮਾ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ PSIDC ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(a) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਅਤੇ 31 ਮਈ, 2006 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 14 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ 14 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 441.96 ਲੱਖ (31 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ)

(ਪੰ: ੪੪)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕ ਜਾਂ ਦੂਜਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਕਠੋਰ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ। ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ 'ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ 'ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡੋ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੀਐਸਆਈਡੀਸੀ ਵਰਗੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।

(Para 44)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀ .

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਐਸ.ਬੋਪਾਰਾਏ ।

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1983 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1983 ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 (ਪੀ-11) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।). ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਐਕਟ, 1985 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'SICA') ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 31 ਮਈ, 2006 (ਪੀ 9) ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼, ਉਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ■ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ■ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। 441.96 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (31 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ) ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'PSIDC') ਦੁਆਰਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 2006 (ਪੀ-14) ਦੇ ਨਾਲ ਨਤੀਜਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ PSIDC ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉੱਦਮ ਹੈ। ਇਹ 31 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PSIDC ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 1966-67 ਤੋਂ 1990-91 ਤੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਰਸੀਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਾਰਟ ਇਸਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰਐਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ PSIDC ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਪੀਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ III-A ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਵਸਤੂਆਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

(3) ) ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਅੱਜ਼ਾਰ, ਅੱਜ਼ਾਰਾਂ, ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਪਦਾਰਥਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਉਦਯੋਗਾਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ, ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ, ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਚਲਾਉਣਾ, ਚਲਾਉਣਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ। ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(2) to (5) xxx xxx xxx

(6) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ

M/S RAMA PETROCHEMICAL LTD. AND OTHERS v. PUNJAB 50  
STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION  
LIMITED AND OTHERS (M.M. Kumar, J.)

ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ; ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਮਾਰਕੀਟ ਸਟੱਡੀਜ਼, ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣਾ, ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ।

(3) ਪੀ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕਰਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, PSIDC ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, PSIDC ਸੰਯੁਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) 18 ਮਾਰਚ, 1999 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਲਿਮਿਟਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ PSIDC ਨੇ ਸਾਰੇ ਗ੍ਰੇਡ ਜ਼ਿਲੋਟਾਈਨ (ਪੀ-1) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਪੀ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਪੋਜ਼ਨੇਟ ਮੈਚਿੰਗ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕੋਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ

(A) PSIDC	.. ਰੁ. 300.003 ਲੱਖ
(B) ਸਹਿਯੋਗੀ	.. 'ਰੁ. 2010.003 ਲੱਖ ਸ
ਕੁੱਲ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ	ਰੁਪਏ 2310.00 ਲੱਖ

(S) ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 25% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ (P-1) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਹੈ। ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪ-ਕਲਾਜ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ PSIDC ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (c) ਅਤੇ (d) cof ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। I ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਆਸਅਰਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ 32 ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

22(a)ਕੋਲਾਬੋਰੇਟਰ ਕੋਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ COLABORATOR ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਟਾਕ Lxchange(s) 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਨੀਵਾਂ, ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਕਤ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (1) ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
  - (i) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ IDBI ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ।



ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਯੋਜਨਾ, ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਛਿਮਾਰੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭਅੰਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ।

- (ii) ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ। ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੇ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।
- (2) ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਤੇਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦ-ਬੈਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।
- (3) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- (4) ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। .
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ COLABORATOR ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਕਲਾਜ਼ 22 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 24% (ਚੌਵੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

- (5) ਜੇ COLABORATOR ਉਪਰੋਕਤ ਕਲਾਜ਼ 22(a) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ CORPORATION ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੇ ਉਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ COLABORATOR ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਰੀ ਹੈ।
- (6) ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਲਾਜ਼ 22(a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ COLABORATOR ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਲਾਜ਼ 22(f) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਲਾਜ਼ 22(a) ਤੋਂ (b) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ੇਅਰ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ COLABORATOR ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (1) Illie CORPORATION ਕੋਲ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ(ਨਾਂ) (ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- (2) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1983 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

M/S RAMA PETROCHEMICAL LTD. AND OTHERS v. PUNJAB 54  
STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION  
LIMITED AND OTHERS {M.M. Kumar. I}

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ') ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ PSIDC ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 (ਪੀ-2) ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੂਰਕ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਲੂ ਲੈਗੂਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 (ਸੰਖੇਪ, 'BLIP') ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਰੂਬੈਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਇਮਪੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, \*THIP")। ਇਸ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨੋਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ PSIDC ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ( BLIP ਅਤੇ THIP) ਸਹਿਯੋਗੀ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(7) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ 1 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ 30 ਜੂਨ, 2004 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(ਏ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ 30 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(a) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22(ਏ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ PSIDC ਦੀ ਉਕਤ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ।

(8) .25 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ, ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 441.96 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ 300 ਲੱਖ. ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ 30 ਜੂਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। 2004

ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ 30 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। .lunc. 2005. ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ IDBI ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਛਿਮਾਰੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। However. ਪਟੀਸ਼ਨਰ PSIDC (P-3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਟਾਇਲ ਕੀਤਾ (ਪੀ-4)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਹੀ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। 1956 (ਲੋਰ ਬ੍ਰੀਵਿਟੀ, 'ਦਿ 1956 ਏਸੀਆਈਟੀ') ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦਰਮਿਆਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ।

(10) SIC A ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'BIFR') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 322/2001 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।— ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ / 2002 (ਪੀ-5)। BIFR ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਹੈਬਲੀਟੇਸ਼ਨ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। BIFR ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਨੋਟਵਰਕ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ।

(11) 13 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ 2005, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 1983 ਐਕਟ (ਪੀ-6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ/ਸਟੋਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ SICA ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਜਵਾਬ PSIDC ਦੁਆਰਾ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 (P-6) ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 15 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। 2006 ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 8 ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਲਈ 2006. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਅਰਜ਼ੀ (ਪੀ-6) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ

M/S RAMA PETROCHEMICAL LTD. AND OTHERS v. PUNJAB 56  
STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION  
LIMITED AND OTHERS (M.M. Kumar, J.)

ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. (ਪੀ-3) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ (ਪੀ-8) ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। 31 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 441.96 ਲੱਖ (31 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ) ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ (ਪੀ-9)।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, PSIDC-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, — ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ, 2006 (ਪੀ-10) ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10111 ਆਫ 2006 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, PSIDC ਨੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ SICA ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਪੀ-11) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। . 3 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 (ਪੀ-12) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਢੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਉੱਨਤ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਸਾਈਕਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c), 2(d), 2(e) ਅਤੇ 2(h) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ PSIDC ਧਾਰਾ 2(c) ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਅਡਵਾਂਸ ਲੋਨ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ

ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(14) ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ। PSIDC ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (j) 'ਤੇ ਖਾਸ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 1983 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 2006 (ਪੀ-9) ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੀ-14) 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ, 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ।

(16) ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1983 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਕਬਾਲ ਨਸੀਰ ਉਸਮਾਨੀ *ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 1983 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ

(1) (2006)2 SCC 241

ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ

M/S RAMA PETROCHEMICAL LTD. AND OTHERS v. PUNJAB 58  
STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION  
LIMITED AND OTHERS (M.M. Kumar, J.)

ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (2), ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ 1972 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ') 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। .

(17) ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦਾ ਸੈਕਿੰਡ ਸਬਮ I ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀ-1) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਸਪਾਟ ਡਿਲਿਵਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1956. ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਦਵਤਾ ਵਕੀਲ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਖਰੀਦ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੀਓਆਈ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇ ਕਸਟੋਰੀਅਨ, (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਨਬਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ 36(1) ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਾਇਬੈਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਇਬੈਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਝੂਠ ਨੇ ਫਿਰ ILK ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ I ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼, (4), ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੀ ਮਾਰਕਿਟ ਹੋਣ ਯੋਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ (P-1) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹੈ। 1872 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ') I - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ BOI ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (*supra*) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) AIR 2002 All 1 (FB)

(3) ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 1952

(4) (1983) 53 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 367

(18) 'ਉਹ 31 ਮਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। 2006 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 'ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ' ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ" ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨੇ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਆਜ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸਲੇਟ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਚੌਥੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 25 ਮਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ। 2005 (ਪੀ-3) 31 ਮਈ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। 2006 (ਪੀ-9)। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੰਦਰਧਰ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (5), ਅਤੇ ਐਸਕੇ ਭਾਰਗਵ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, (6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ I laryana Public Moneys (Recovery of Des) ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। 1979 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, "ਆਈ ਲਾਰਿਆਨਾ ਐਕਟ") ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (7) ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਫਾਲਟਰ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲਤਾ 1 ਲਾਰਿਆਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ I laryana ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (5) ਏਆਈਆਰ 1967 ?.ਸੀ. 1058
- (6) (1998)5 SCC ;71
- (7) AIR 1998 P&H 160



(21) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 (ਪੀ-11) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਾਧੂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਸੂਲੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ SICA ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। 1983 ਐਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ 18 ਜੂਨ, 2002 (ਪੀ-5) ਨੂੰ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

(22) ਪ੍ਰਤੀ ਉਲਟ. ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਐੱਨ.ਐੱਸ. ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 18 ਸਤੰਬਰ, 1986 (ਮਾਰਕ 'ਏ') ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ III-A ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ - ਹੇਠਾਂ ਵਿੱਚ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1966 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ, ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ, ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(23) ਬਨਾਮ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ, (8) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। (8) (1980)2 SCC 332

ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ। ਉਸਨੇ ਵਿਵਿਕ ਸਰੀਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵਿਪਿਨ ਕੇ. ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ, (9) ਦੇ

ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਸੀਵਿਲ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵਰਾਜ ਇੰਜਣ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (10) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੀਵਿਲ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਐਸਕੇ ਭਾਰਗਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

(24) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 186(ਈ), ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2000। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬਲੂ ਲੈਗੂਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਰੂਬੈੱਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਇਮਪੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2000, — ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 186(ਈ) ਰਾਹੀਂ / 1 ਮਾਰਚ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ। 27 ਜੂਨ, 1969 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ 2000 ਨੂੰ ਮਾਰਕ 'ਬੀ' ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਸ੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਅਟਕਲਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦਾ ਐਕਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 27 ਜੂਨ, 1969 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

(9) 2000 (1) PLR 303

(10) 2008 (1) ਬੈਕਰਜ਼ ਜਰਨਲ 390

ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਲ ਲੇਬਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ।

(26) ਸ੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1872. ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਵੀ 'ਵਿਚਾਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(27) ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ। ਸ੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕੋਲਨ ਲੇਬਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਈ-ਆਈਡੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਗੈਰ-ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੱਖ ਕੇ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੰਗਾ ਰੀਟਰੀਟ ਐਂਡ ਟਾਵਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (11) ਅਤੇ ਨਾਗੁਭਾਈ ਅੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸ਼ਮਾ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, (12)। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(28) 15 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। 2006.

1983 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ 12 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 2000. ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲ I .imited- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਇਕੱਲਾ ਹੀ BIFR ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ 2002 ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 17 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, 2005, ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ

(11) (2003) 12 S.C.C. 91

(12) AIR 1956 SC 593

M/S RAMA PETROCHEMICAL LTD. AND OTHERS r. PUNJAB 63  
STATE INDUSTRIAL DLVLI.OPMLNT CORPORATION  
ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ (1983) ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ  
ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਵਰਗੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਰਥਾਤ ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 BIFR ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(29) ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (iii) 1983 ਐਕਟ ਦਾ liven ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਕਮ-ਸਪੈਸੀਫਾਈਡ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦਿੱਲੀ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਆਨੰਦ, (13) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(30) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਨ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1983 ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲ ਨਾਸਿਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਰਾਜ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ। ਫਾਈ ਨੇ ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਫਲਾਈਟ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ:-

“(ਏ) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ

(13) (2004) ਸਕ.ਵੇ.ਦਨ.25983?

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 1956 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ?

(9) ਕੀ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1983 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ?

(32) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, 13 ਮਈ, 1988 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29, 30, 31, 32, 32A, 32B, 32C, 32D, 32E ਅਤੇ 32F ਦੇ ਉਪਬੰਧ PSIDC (ਮਾਰਕ 'B') 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਜਵਾਬ: ਸਵਾਲ (ਏ):

(33) PSIDC 1983 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ 18 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕ 'A12\*5 ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਨਹੀਂ। S.O.42/PA 1/85/S.2/86.—ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1983 (1985 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 1), ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

1. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮ.
2. ਤੋਂ 6. xxx xxx xxx"

(34) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 18 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਾਰਕ 'ਏ') ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1983 ਦਾ ਐਕਟ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.  
(13) (2004)2 S.C.C. 625

M/S RAMA PETROCHEMICAL LTD. AND OTHERS r. PUNJAB 65  
STATE INDUSTRIAL DLVLI.OPMLNT CORPORATION

(13) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, PSIDC ਆਪਣੇ  
ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ  
ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(2) ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ:-

(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ-

(a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ  
ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ  
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਜਾਂ

(b) ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ  
ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ  
ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ; ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਰਾਜ  
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ  
ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ-

(i) ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ  
ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ  
ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ  
ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ  
ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

ਫਿਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ  
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਚਾਰਜ, ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੋਝ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ-

(a) ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਫਿਰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ;

(b) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੋਝ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਪ ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਿਆਜ ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਲੈਕਟਰ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਦੱਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(36) ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ੇ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਉੱਚ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਹੈ। ਜਾਂ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਤਾਂ 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ £ ਲੋਨ, ਐਡਵਾਂਸ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ। 1983 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (h) ਦੁਆਰਾ 'ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਯੋਜਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੈਸੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ, ਐਡਵਾਂਸ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੰਡਣਾ। 1983 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"2(h)"ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ-

- (i) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ, ਅਡਵਾਂਸ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਵੰਡਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੈਸਾ ਐਡਵਾਂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (ii) ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸਡ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਹਾਇਰ-ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(37) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਕੀਮਾਂ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਪੀ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(38) ਮਾਮਲਾ *ਇੰਟੀਗਰਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1965 ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਐਸਕੇ ਭਾਰਗਵ *(ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ



ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਵਿਵੇਕ ਸਰੀਨ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰ ਸਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਨਤਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਜਲਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿਪਨ ਕੇ. ਸਿੰਗਲਾ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਵਰਾਜ ਇੰਜਣ ਲਿਮਿਟਡ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(39) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ (ਪੀ-1) ਅਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਪੀ-2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ 1983 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(40) (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੋ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਰਗੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖਾਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਜਿਨਲ ਮਨੀ ਸਕੀਮ ਵਰਗੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਵਾਬ: ਸਵਾਲ (ਬੀ):

(41) PSIThe PSIDCis ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ thec1 ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(2) ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਸ਼ਰਤ, ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 28(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 27 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

1956 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ; ਹੁਣ, ਇਸਲਈ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ S.O.1490,  
ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ, 1961।

(42) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ 27 ਜੂਨ, 1969 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬਰਫ ਨਹੀਂ ਕੱਟੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ 27 ਜੂਨ, 1961 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। PSIDC ਦੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਐਡਵਾਂਸ ਲੋਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(43) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 'ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ' ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ 'ਮੁੱਲੀ ਵਿਚਾਰ' ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 25 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰੱਦ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਝ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ

ਸਮੀਕਰਨ 'ਵਿਚਾਰ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(d) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"2. ਵਿਆਖਿਆ-ਧਾਰਾ।—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ:-

(a) ਤੋਂ (c) xxx xxx xxx

(d) ਜਦੋਂ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ, ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਹੈ ਵਾਅਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ

(44) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ (P-1) ਦੀ ਧਾਰਾ 22(a) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ PSIDC ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 (ਪੀ-2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ PSIDC ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, BLIP ਅਤੇ THIP ਇੱਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ। 18 ਮਾਰਚ, 1999 (ਪੀ-1) ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਭਾਵ ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ PSIDC ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਵਿਚਾਰ' ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਸਹਿਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ 'ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ BLIP ਅਤੇ THIP ਰਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮ ਰਾਮਾ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ PSIDC ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ 'ਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(a) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ। ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਮਿਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਜੂਨ, 2004 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ। ਦੂਸਰੀ ਕਿਸ਼ਤ ਵੀ 30 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੈ। PSIDC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 5 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਅਤੇ 7 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। SICA ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 (ਪੀ-11) ਅਤੇ 31 ਮਈ, 2006 (ਪੀ-9) ਅਤੇ 14 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 441.96 ਲੱਖ (31 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ)।

RE: ਸਵਾਲ (C):

(45) ਵਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ SICA ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ SICA ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹੀ ਸੀਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਬੀਐਲਆਈਪੀ' ਅਤੇ 'ਬਿਪ' ਨਹੀਂ ਹਨ। BIFR ਅੱਗੇ ਇਸਲਈ, ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ (P-2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। SICA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਲਿਮਿਟਡ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। PSIDC ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ , — ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ। BIFR ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ 2005 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 'BLIP' ਅਤੇ 'THIP' ਵੀ BIFR ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। 12-10-2000 ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਪੀ-2) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 'BLIP' ਅਤੇ 'THIP' ਬਾਇ ਬੈਕ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਜੇਕਰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"8, ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। BLIP ਅਤੇ THIP ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਭਾਵ ਰਾਮਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ. 1 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ।

(46) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ 1 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ

ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। 'ਸਾਧਾਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿਚ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਨਕ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਦਿ ਹਾਰਟਫੋਰਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (14) ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦਮੁੱਲ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਜਦੇ ਹਨ। ਜੈਨ, (15)। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਕਠੋਰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

(14) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1288

(15) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1644

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ। ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ (P-1) ਅਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (P-2) ਉਹ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ 'ਬੇਸਮਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਜਾਂ 'ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡੋ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੋ' ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੀਐਸਆਈਡੀਸੀ ਵਰਗੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।

(47) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (22) ਅਟਕਲਾਂ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜਾ, 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27 ਜੂਨ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 1961 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦੇ ਹੈ।

(48) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਫਲੋਨਬਲ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ 'ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(49) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

#### **ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ