

ਮੁਕੁਲ ਮੁਦਗਲ, ਸੀ. ਜੇ., ਅਤੇ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਐਨਕੇ ਜੈਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWPNo 2003 ਦਾ 15198

20 ਮਈ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226—ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਫ ਵੋਟਸ ਐਂਡ ਮੀਜ਼ਰਸ ਐਕਟ, 1976—ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਫ ਵੋਟਸ ਐਂਡ ਮੀਜ਼ਰਸ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1985—ਪੀਆਈਐਲ—ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ - ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲ ਰਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਟੇਪਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾ-ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਭ-ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ-ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ-ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਬਿਨਾਂ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਦੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਫ ਵੋਟਸ ਐਂਡ ਮੇਅਜ਼ਰਸ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਈ ਹਲਚਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਵੀ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ

ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ,

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਨਿਗਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਚੌਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ।

(ਪੰ: ੪੪)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਡਬਲਯੂ' ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈਆਰਡੀਆਈਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਚੰਗੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਰੀਟ ਪੀ ਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟਿਕਾਣੇ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪੭)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਜਨਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਾਸੀਨ, ਕੋਮਾ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(ਪੰ: 1 52)

ਐਨਕੇ ਜੈਨ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਕਮਲ ਸਹਿਗਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ।

ਅਤੁਲ ਚਿਤਲੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ।

ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੈਂ ਕੇਟ ਕੀਤਾ

ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਡੋਗਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਮੁਕੁਲ ਮੁਦਗਲ, ਸੀ.ਜੇ

(1) ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉੱਤਮ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨਾਪਾਕ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਮਿਲ ਕੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਲੁੱਟ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਪਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮੈਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਐਕਟ, 1976 (ਸੰਖੇਪ 1976 ਐਕਟ) ਅਤੇ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1985 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1985 ਵਿੱਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ), ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਲਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1976 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਲ 2003 ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਕਰੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। - ਮਾਪ ਟੈਪ I es ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਟੈਂਪਿੰਗ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਰਿਸਪਾਂਸਰਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ (ਛੋਟੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਆਈਆਰਡ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜੋੜ ਰਹੇ ਸਨ। ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਦੇ ਵੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ, 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਾਈਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 (ਅੰਕੜਾ P4)।

(3) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਰੀਗਾ I rding ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤੱਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 (M/s FMI ਲਿਮਿਟਡ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1976 ਅਤੇ 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ:-

"32. ਮੈਸਰਜ਼ ਐਫਐਮਆਈ ਲਿਮਿਟਡ: ਕਿ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ, ਨਾਇਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਫ੍ਰੀਮੈਨਜ਼ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10, ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਫਐਮਆਈ ਲਿਮਿਟਡ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਨੰਬਰ 11, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸ਼ੈਲੀ ਵੀ ਪਿਛਲੀ/ਪੈਰੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਫ੍ਰੀਮੈਨਜ਼ ਮੇਜਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫ੍ਰੀਮੈਨਜ਼ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ, ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸਾਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੁਕਰਮਾਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਫਐਮਆਈ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ:

(a) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸਾਲ 1998-99 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ 45,02,188 ਪੀ.ਸੀ. ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 18,68,086 ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਿਖਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਸੀ

ਬਾਕੀ ਬਚੇ 26,88,622 Pcs 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5,37,724 20% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਸਨ (ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 25% 10M + 50% 15M + 25% 30M ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਲਗਭਗ 21,50,898 80% (ਜਦੋਂ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਟੀਲ ਟੋਪ ਸਨ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 95% ਪਾਕੇਟ ਟੋਪ

+%% 10M + 54% 50M + 3% 15M+ 1%30M) ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ। ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜੇ ਛੁਪਾਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਟੋਪਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸੁੰਨ ਦਿਖਾਇਆ। ਮੇਜ਼ਰਿੰਗ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 5,59,958.00 <sup>1</sup> ਅਸਦੀਕ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ.ਸਟੈਪਿੰਗ ਆਈਫੈਸਟ ਤੋਲ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 2,73,56,691 .00 (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। 2,67,96,733.00 (ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰੋੜ ਅਠੱਤੀ ਲੱਖ ਲਗਭਗ)।

(b) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਸਾਲ 1999-2000 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 42,90.082 ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 17,41,682 ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਦੇ 25,81,717 ਪੀ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। <sup>cs</sup> ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5,16,343 20% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਸਨ (ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 25% 10M + 50% 15M + 25% 30M ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਲਗਭਗ 20,65,374 80% (80%) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਟੀਲ ਟੋਪ ਸਨ। ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 95% ਪਾਕੇਟ ਟੋਪ + %% 10M + %% 50M + 3% 15M + 1% 30M) ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ। ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਤੋਲ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਿਖਾਈ। ਮੇਜ਼ਰਿੰਗ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਪਿੰਗ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 7,57,203.00 ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 2,62,68,998.00 (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। 2,55,11,795.00 (ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰੋੜ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਲਗਭਗ)।

(c) ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2000-01 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 38,84,735 ਪੀਸੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 7,24,626 ਪੀਸੀ ਨਿਰਯਾਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਕੀ ਦੇ 31,68,749 ਪੀਸੀਐਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 20% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ 6,33,750 ਲੰਬੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਸਨ (ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 25% 4 0M +50%

15M + 25% 30M ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਲਗਭਗ 25,34, 999 80% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਟੀਲ ਟੇਪਾਂ ਸਨ (ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 95% ਪਾਕੇਟ ਟੇਪ + % % 10M + ^A 50M + 3% 15M + 1% 30M) ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਮਾੜੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਤੋਲ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਤੋਲ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 12,39,535.00 ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸਾਂ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 3,22,41,997.00 (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। 3,10,02,462.00 (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਦਸ ਲੱਖ ਲਗਭਗ)।

- (d) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਅੰਕੜੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2001-02 ਲਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ 35,32,838 ਪੀਸੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 5,74,003 ਪੀਸੀਜ਼ ਨਿਰਯਾਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਕੀ ਦੇ 29,87,540 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

pcs ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5,97,508 20% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਸਨ (ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 25% 10M + 50% 15M + 25% 30M ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਲਗਭਗ 23,90,032 80% (80%) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਟੀਲ ਟੇਪ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 95% ਪਾਕੇਟ ਟੇਪ + !4% 10M + 1/2% 50M + 3% 15M + 1% 30M) ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 12,68,375.00 (ਰੁਪਏ ਬਾਰਾਂ ਲੱਖ ਅਠੱਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਪਚੱਤਰ ਕੇਵਲ) ਤੋਲ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 3,03,98,197.00 (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਤਿੰਨ ਲੱਖ 98 ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਨੌਬੇ ਸੱਤ ਸਿਰਫ) (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। 2,91,29,822.00 (ਰੁ. [ਦੋ ਕਰੋੜ ਇਕਾਠਵੇਂ ਲੱਖ [ਸਿਰਫ ਵੀਹ ਨੌਂ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਬਾਈ)।

(e) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2002-03 ਲਈ ਸ਼ੀਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ 39,26,798 ਪੀਸੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 6,86,082 ਪੀਸੀ ਨਿਰਯਾਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਿਖਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 32,36,419 pcs 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 6,47,284 20% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਸਨ (ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 25% 10M + 50% 15M + 25% SOM ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਲਗਭਗ 25,89,135 80% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਟੀਲ ਟੋਪ ਸਨ (ਜਦੋਂ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ 95% ਪਾਕੇਟ ਟੋਪ + 14% 10M + 1/2 % 50M + 3% 15M + 1% 30M) ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਮਾੜੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 10,69,340.00 (ਰੁਪਏ ਦਸ ਲੱਖ 69 ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਚਾਲੀ ਸਿਰਫ) ਤੋਲ ਅਤੇ ਮਾਪ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸਾਂ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 3,2930.478.00 (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਉਨੀ ਲੱਖ ਤੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਚਾਰ ਸੌ ਅਠੱਤਰ ਕੇਵਲ) (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। 3,18,61,138.00>((ਰੁ. 1 ਤਿੰਨ (ਕਰੋੜ EEighteenILacSS ਇਕ ਹਜ਼ਾਰ ਇਕ ਸੌ ਅਠੱਤੀ ਸਿਰਫ)।

(5) ਇਹ 1 ਪੋਟੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 15 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਆਈਏ ਮੀਆਸੂ ਟੋਪ 'ਤੇ, ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ (ਸਖੇਪ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ) @Rs. 18.75 ਹਰੇਕ ਟੋਪ ਅਤੇ ਜੇਬ ਟੋਪ 'ਤੇ @ਰੁ. 6.25 ਹਰੇਕ ਟੋਪ। ਨਿਰਮਿਤ ਟੋਪਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅੰਕੜਾ ਦੇ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਫੀਸ/ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਚੋਰੀ, ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 14,43,01,950 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 11 ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨਾਲ (ਅਨੈਕਸਰ P7)। ਅੱਗੋਂ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"40. ਕਿ ਜਵਾਬ I tNo. 10 ਅਤੇ 11 ਵੀ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਡਿਊਟੀ

ਵਿਚ ਕਮੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ @ 16% ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ, 10% @ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਚ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਵੀ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ; ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ/ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ



ਟੈਕਸ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਯਾਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਬੈਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡੀਈਪੀਬੀ (ਡਿਊਟੀ ਐਕਸੈਪਸ਼ਨ ਪਾਸ ਬੁੱਕ) ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਆਪਣੇ ਸੁਆਰਥੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਮੰਡੀ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸੇਲ ਇਨਵੋਇਸ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬ \* ਆਨਡੋਟ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਵੇ। ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਆ ਸਕੇ।

41. ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਚਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿਕਰੀ ਫਾਰਮ 'ਐਚ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਭਾਵ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਫਾਰਮ 'ਐਸਟੀ ਐਕਸਐਕਸਆਈਟੀ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, Local ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ @ 8% ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ @ 10% ਚਾਰਜ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਰਮ 'ਸੀ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ @ 4% ਚਾਰਜ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 10 ਫਾਰਮ 'F' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਕਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਟਾਕ/ਬ੍ਰਾਂਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮਿਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਮੈਂ ਈ. ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(6) ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਟੂਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੂੰ ਏ.ਪੀ. ਮੈਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਅੰਦਰ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨਾ 1976 ਅਤੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 11 ਅਤੇ 10 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ:-

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੋਪਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਪੋਰਟ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਮਿਤ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ;
- (b) ਫਰਮ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੂਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (c) ਫਰਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਸੀੱਖਿਆ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਸੀੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਫਰਮ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੂਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (d) ਹਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੈਪ I ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀ > ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ "ਸਿਰਫ ਨਿਰਯਾਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ" ਹੈ, ਅਤੇ
- (e) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਫਾਰਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੇ ਮਾਸਿਕ ਬਿਆਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਇਹ p I ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਪੀ I ਏਰੀਓਡ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪੱਛੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਪ ਨਹੀਂ ਟੋਪਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਤਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ 1976 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (7) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ । ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੀਸ ਹਰੇਕ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਟੋਪ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 i ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਕੇ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ-

ਮਿਆਦ	ਤਸਦੀਕ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਿਆ I ਈ			
	ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਟੀਲ ਟੋਪਾਂ ਅਤੇ ਫਾਈਬਰ ਗਲਾਸ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ (ਲੰਬਾਈ 1m ਤੋਂ 100m ਤੱਕ)			
	FMI ਲਿਮਿਟੇਡ	ਫ੍ਰੀਮੈਨਸ ਲਿਮਿਟੇਡ	FMI ਲਿਮਿਟੇਡ	ਫ੍ਰੀਮੈਨਸ ਲਿਮਿਟੇਡ
2000-01	135730 ਹੈ	154579	1239535 ਹੈ	1059835 ਹੈ
2001-02	141332 ਹੈ	201462 ਹੈ	1268375 ਹੈ	1434300 ਹੈ
2002-03	110612 ਹੈ	164412 ਹੈ	1069340 ਹੈ	1179821 ਹੈ

- (8) ਸ੍ਰੀ ਅਧੀਰ ਚੌਧਰੀ, ਮੈਂਬਰ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ:-
- (a) ਉਤਪਾਦ, ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ (CETSHNo. 9017-90) 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ;
- (b) ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੇ CENVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ;
- (c) ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ: ਅਤੇ
- (d) ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਲੇਟ-ਨੀਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ/ਹਟਾਏ ਗਏ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਲੀਅਰ/ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਕਿਸਮਾਂ 'ਤੇ?
- (9) ਉਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ

- (a) 16% ਐਡਵੇਲੋਰਮ  
(b) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ I ਵਿੱਚ (ਬੀ)

(c) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ I ਵਿੱਚ (c)

(d) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ I ਵਿੱਚ (d)

ਅਨੁਬੰਧ - I

(ਬੀ)

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਮਨੁ ਫੈਕਟਰਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ	ਡਿਊਟੀ ਪੀ.ਐਲ.ਏ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰ)	ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ CENVAT (ਰੁਪਏ ਹਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ)	ਸੇਵਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਰੁਪਏ ਹਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ)
1.	ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਾਨਨ	2000-01	363	1205	1205
	ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੁੰਬਈ	2001-02	470	1127	1373
		2002-03	730	1316	1316
2.	ਫ੍ਰੀਮੈਨਸ ਉਪਾਅ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲੁਧਿਆਣਾ	2000-01	9100	6100 ਹੈ	7100
		2001-02	10100 ਹੈ	6400 ਹੈ	7300
		2002-03	9000	9300 ਹੈ	8300 ਹੈ
3.	ਫੇਸਟੋ ਮਾਪਣ Ind. Ltd. ਲੁਧਿਆਣਾ	2000-01	7900	9400 ਹੈ	1100
		2001-02	6900 ਹੈ	9800 ਹੈ	9300 ਹੈ
		2002-03	6000	11500 ਹੈ	11100 ਹੈ

(c)

ਮਨੂੰ ਦਾ ਸ੍ਰ. ਨਾਮ- ਵਿੱਤੀ ਸੰਖਿਆ ਕਰਤਾ	ਸਾਲ	ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮੁੱਲ (ਰੁਪਏ (ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ) ਹਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ)	
1. ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕੈਨਨ	2000-01	1188437	13284
ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਪ੍ਰ.	2001-02	1356397	17174
ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੁੰਬਈ	2002-03	1319136	15386
2. ਫ੍ਰੀਮੈਨਸ	2000-01	3177923	105800 ਹੈ
ਮਾਪ ਲਿਮਿਟੇਡ	2001-02	3029109	110900 ਹੈ
ਲੁਧਿਆਣਾ	2002-03	3447101	125100
3. ਫੇਸਟੋ	2000-01	3884735	132600 ਹੈ
2001-02 ਨੂੰ ਮਾਪਣਾ		3532838	123600 ਹੈ
ਇੰਡ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2002-03	3926798	132700
ਲੁਧਿਆਣਾ			

(d)

ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ	ਨਾਮ- ਵਿੱਤੀ ਫੈਕਟਰਰ	ਸਾਲ ਨੰ	ਮਾਤਰਾ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ	ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮਾਤਰਾ ਮੱਲ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ. ਸਾਫ਼ ਬਿਨਾ ਹਜ਼ਾਰ) ਭੁਗਤਾਨ	ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੱਲ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ. ਹਜ਼ਾਰ)	
1.	ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕੈਨਨ	2000-01	1160347	12970	ਨੀਲ	
	ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਪ੍ਰ.	2001-02	1243267	15741	ਨੀਲ	
	ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੁੰਬਈ	2002-03	1391400	16229	ਨੀਲ	
2.	ਫ੍ਰੀਮੈਨਸ	2000-01	2864297	98000	333358	16500
	ਮਾਪ ਲਿਮਿਟੇਡ	2001-02	2802963	103400	219782	11500
	ਲੁਧਿਆਣਾ	2002-03	3154508	114200	229013	16100
3.	ਫੇਸਟੋ	2000-01	3168749	108200	724626	48100
	ਮਾਪਣਾ	2001-02	2987540	104600	574003	45700
	ਇੰਡ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2002-03	3236419	109400	686082	47400
	ਲੁਧਿਆਣਾ					

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਦ ਵਿਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

- (iii) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਇੱਕ ਐਪਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੇਸ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂਚ ਬੀ. ਕੋਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀਬੀਆਈ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਤੋਂ 13 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ CBI ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੰਖਿਆ, ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਛੁਪਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਛੁਪਾਉਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸਾਂ, ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਲੇਵੀਜ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸਾਂ, ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਲੇਵੀਜ਼ ਦੀ ਚੋਰੀ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਆਦਿ
- (iv) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸਾਂ, ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਲੇਵੀਜ਼ ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਕਿ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਤੱਕ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।
- (v) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22, 23, 35, 36, 37, 38, 41 ਅਤੇ 46 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ, 1976 ਅਤੇ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1985 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 19, ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ (ਜਨਰਲ) ਨਿਯਮ, 1987 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19, 22, 23, 24, 26, 56 ਅਤੇ 60। "
- (11) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਨੰ. 11 ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਡਬਲਯੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸ਼ੋਕ ਜੈਨ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਦਾ ਵਿਤਰਕ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰੰਟ ਮੈਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। 10 ਅਤੇ 11. ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਆਦਿ ਨੂੰ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨ 1976 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(12) 30 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.

6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 2003 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ।

(13) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨੇ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(14) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿਓ। 2 andi3i ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ, ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ (ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਇਕਾਈ) ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵੰਡ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀ ਫਾਈਲ ਸ਼ਕਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਨਿਰਯਾਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੇਪ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ।

(1) )। ਵੇਰਵੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5 ਅਤੇ 6, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦਾ ਪੈਰਾ 17 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 41,43 r/wr/w 62,46, r/o 67,47 r/w 64 ਅਤੇ 48 r/w 65 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 r/w ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ), 1985 ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ 45. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਨੁਬੰਧ R/2, R/3, R/4, R/5, R/6, R/7, R/8, R 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। /9, R/10, & R/11" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(16) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ, ਬਿਟਜਵਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬ > ਓਡੀਟ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਿਆਰੀ ਟੇਪ ਮਾਪਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦਾ ਪੈਰਾ 32 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਦੀ ਬਣਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਆਰੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਲਈ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 6) ਨੇ 1998-99 ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਫ.ਐੱਮ.ਆਈ. ਲਿਮਟਿਡ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 11 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਆਰੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਲਈ ਹੈ।

2002-03. ਨਿਰਯਾਤ ਸਟੈਂਪਡ ਨਿਰਮਿਤ ਟੇਪਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 11 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-



ਸਾਲ	ਫੈਕਟਰਡ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁੱਲ ਸੀਖਿਆ	ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਦੀ ਸੀਖਿਆ	ਨਹੀਂ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੇਪਾਂ ਦੇ ਮਾਪਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ	ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)	ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੇਪ ਮਾਪਣ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਸਦੀਕ - ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
1998-99	45,02,188	18,68,086	1,07,083	539,958	26,88,622
1999-2000	42,90,082	17,41,682	138,603	7,57,203	25,81,717
2000-01	38,84,735	724,626	137,530	12,39,535	31,68,749
2001-02	35,32,838	5,74,003	1,41,332	12,68,375	29,87,540
2002-03	39,26,798	6,86,082	125,972	11,98,115	32,36,419

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(17) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਨਕਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(19) 3 ਰੰਜ ਇਟ ਪੌਲਰ, 1 ਕੰਟਰੋਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਐਸਐਚਓ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਲੈਕਟ੍ਰੀਆ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ 1976 ਅਤੇ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 4 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ:-

(i) ਕੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੀ.ਯੂ. ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ?

(ii) ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਨੰ. (i) ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ 1996 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ

ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।, 2008. ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਵੀਨੀਕਰਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

- (iii) ਕੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅੰਤਮ ਅੰਤਮੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, 2003 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ, ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਮੰਗੀ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ?
- (iv) ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਟੋਪਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ/ਤਸਦੀਕ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ?

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 5 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਰਾਮਜੀਤ ਪੋਵਾਰ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੀਨਿਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਅਤੇ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ  $p >$  ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

- (21) 10 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

“ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮੱਤੋਵਾਲ ਅੱਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ 5 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਹਾਈ ਪਾਵਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, UPSEB ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1998) 2 SCC 66 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ pa 1, ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ਼

ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਚੀਮਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਿਸਟਰ ਜੈਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੱਤੋਵਾਲ, ਰਾਜ IV ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਸੰਬਰ, 18, 2008 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਸਟ ਕਰੋ।

(22) 18 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਟੇਪ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਫੀਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 15 ਲੱਖ (ਰੁ. 5 ਲੱਖ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ 1 ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।

(23) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 16 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਡਾ. ਰਣਜੀਤ ਪੋਵਾਰ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੈਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ:-

"ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਟੈਪ ! ਮੈਸਰਜ਼ ਐਫ.ਐਮ.ਆਈ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੇਰਾਹਾ ਅਤੇ ਐੱਮ.s ਫ੍ਰੀਡਮੈਨ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ.. ਜੁਗਿਆਣਾ ਜਿਲਾ. ਲੁਧਿਆਣਾ(ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਆਰ.ਆਈ.)। ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏ b ! y ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੋਲ ਭੇਜੇਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਵਰਮਾਂ। ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆਂ ਵਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆਸਾਲ 2003 ਤੋਂ 2009 ਲਈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਫ.ਐਮ.ਆਈ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੇਰਾਣਾ ਜਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ।

ਸਾਲ	ਮਨੁ ਦਾ ਤੱਖ	ਨਿਰਮਿਤ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਟੋਪਾਂ (CLM (ASLM-4)	ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ; ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ,	ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੋਪਾਂ ਦੀ	ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਦੀ ਸੰ	(ਰੁਪਏ) ਵਿੱਚ
2003-04	ਚੈ	224725	22472	367152	595980	ਚੈ 6	285081 14254080
2004-05	ਚੈ	307810	30576	419841	724007	ਚੈ 9	316863 15843195
2005-06	ਚੈ	289372	29146	395344	647177	ਚੈ 0	301480 15074000
2006-07	■1104592	1025025	417131	7099611	243632	ਚੈ 6	12181630
2007-08	1 ਚੈ	3998541	448805	448805	41216	ਚੈ 5	ਨਹੀਂ ਨਹੀਂ
2008-09	(30-11-08 ਤੱਕ)1	2524356	3112942	311294	33813	ਚੈ 2	ਨਹੀਂ ਨਹੀਂ
ਕੁੱਲ 1 ਚੈ	8449396	1867320	23595678	3427422	11470581	ਚੈ 8	57352905 ਚੈ

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)  
 ਮੈਸਰਜ਼ ਫ੍ਰੀਮੈਨ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਜੁਗਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ।

ਸਾਲ	manu - facture ਦੇ	CLM (ASLM-4) ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ	ਟੈਪ 1 ਦੀ ਸੰਖਿਆ es ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ	ਟੋਪਾਂ ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ	ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਯਾਤ	(ਰੁਪਏ) ਵਿੱਚ
2003-04	ਚੈ	265802	26580	300858	10807	263470 13173845
2004-05	ਚੈ	28900	28900	794937	4302	723017 ਚੈ 3615085
2005-06	ਚੈ	72158	72767	183166	59090	ਚੈ 1699808 ਚੈ 8499040
2006-07	ਚੈ	323256	33782	206004	2575	ਚੈ 1696456 ਚੈ 8482280
2007-08	2020248	2019620	226672	24710	628	628
2008-09	(30-11-08 ਤੱਕ)	1383411	1620911	162091	ਨਹੀਂ	ਨਹੀਂ ਨਹੀਂ
O. ਕੁੱਲ ਚੈ	4093775	434582	11582862	4830	41	675461 33770578 ਚੈ 8

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਟੇਪਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਫ ਵੇਟਸ ਐਂਡ ਮੀਜ਼ਰਸ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1985 ਸੈਕਸ਼ਨ 56(1) ਅਤੇ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। (2) ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਆਫ ਵੇਟਸ ਐਂਡ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ ਐਕਟ, 1976 ਸੈਕਸ਼ਨ 43/62, 70(1) ਅਤੇ 70(2) ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, — ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ R-II ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਆਫ ਵੇਟਸ ਐਂਡ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਟਰੀ ਨੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੁਣੀ

ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਨਯਾ ਆਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫ੍ਰੀਮੈਨ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਜੁਗਿਆਣਾ, ਜ਼ਿਲਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਨਈਅਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਫ.ਐਮ.ਆਈ ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ (ਅਨੇਕਸਯੂਇਰ ਆਰ-III) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। 5,73,52,905/ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਫ.ਐੱਮ.ਆਈ. ਲਿਮਿਟਡ ਦੋਰਾਹਾਂਡ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਫ੍ਰੀਮੈਨ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਜੁਗਿਆਣਾ, ਜ਼ਿਲਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਲਈ 3,37,70,578।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੈੱਡ "1475—ਹੋਰ ਜਨਰਲ ਆਰਥਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ-106-ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਵੇਟ ਅਤੇ ਮਾਪ ਲਈ ਫੀਸ" ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

**(i) ਫ੍ਰੀਮੈਨ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ ((O) ਲਿਮਿਟਡ, ਜੁਗਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ**

Date of deposit 7- D2009 23-1-2009	ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 10 , 00 , 000.00 3.27.70.578.00 R-IV
Total	3.37.70.578.00

**(H) FMI ਲਿਮਿਟਡ**

7-1-2010 31-1-2009	<b>20,00,000.00</b>
ਪੋਸਟ ਮਿਤੀ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 085977 ਮਿਤੀ 31-8-2009	2,80,00,000.00 R-V
ਕੁੱਲ	

(24) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1 ਸਬਤ 5,73,52,905.00

ਕਾਰਵਾਈ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਡੀਲਰਾਂ/ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਡਾ. ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ uIndertaking ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(25) 17 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ 2009 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 3,37,578, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 11 ਤੋਂ 5,73,52,905 ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ 31 ਅਗਸਤ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹੋਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ , -  
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ:-

- (i) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਐਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਗੇ।
- (ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਤ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੰਪ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਈਟੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ।
- (iii) ਸਰਕਾਰ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 16 ਹੋਰ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਕਾਈਆਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(26) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 16 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਡਾ. ਰਣਜੀਤ ਪੋਵਾਰ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਟੇਟਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 19 ਮਾਰਚ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਐਪ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 17 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(27) 17 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ, ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਟੇਪਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘਾਟੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਕਰਨਬੀਰ ਸਿੰਘ ਮਾਨ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਟੇਟਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2,73,52,905 ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 1,73,16,940 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 51,02,957 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਾ. s ਵੀ ਸਜਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(28) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 1 ਰ.

(29) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿਤਰਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ / ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਤਰਕਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਟੂਟੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ ਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਰ ਸਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੈਪ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਸੀ

ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ



ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਬਾਅ ਪਾ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(30) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਥੀਨਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ 2 ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿਤਰਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਡਬਲਯੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੜਬੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10, ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ s, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਲਈ ਬਣਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਟਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ

ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਹੀ ਚੈਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੂਚਕ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ/ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਬ 'ਓਵ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

(31) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਨੇ 1976 ਐਕਟ ਅਤੇ 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਡਿਪ-1 ਦੇ ਅਧੀਨ, <sup>1</sup> ਆਨਡੈਂਟਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਓਵਰ ਚਾਰਜਿੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ।

(32) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਡੇ ਲਈ 1976 ਐਕਟ ਅਤੇ 1985 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(33) 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਪੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮੀਏ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:--

22. ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਦੀ ਮਨਾਹੀ - ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਉਦੋਂ ਤੱਕ <sup>ਨਹੀਂ</sup> ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਭਾਰ

ਜਾਂ ਮਾਪ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਖੋਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(34) ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

(37) ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।—

- (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਦੇ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (2) ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਡਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗਾ;
- (3) ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਖਾਲੀ ਰਹੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਡਲ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(35) ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਲਈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(36) ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਜ਼ਨ a, ਮਾਪ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(37) 1976 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

**(52) 22** ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ। - ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਉਹ ਮਾਪ ਜੋ ਮੈਂ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਿਆਦ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਾਓਥ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ।

(38) ਸੈਕਸ਼ਨ 53 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਝੂਠੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਭਰਨ ਲਈ p • ਐਨਾਲਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(39) 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

1985 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਬਿਨਾਂ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ *ujnder* ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

22. ਬਿਨਾਂ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ।—ਕੋਈ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਇੰਡੂ I ਸਟ੍ਰਾਇਲ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 1985 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ *ujnder* ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

45. ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ।—ਜੇ ਵੀ,—

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, *exp > oses* ਜਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਵੀ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਜ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਾਉ I *se* (b) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(40) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਕਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਟੂਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਟੈਪ I ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਸਟੈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਤਭੇਦ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੋਪਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਪ ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੋਪਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਈ।

(41) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(42) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਜ਼ਗਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(43) ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 1 ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੁੰਜ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕੁਝ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਨੇ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦੇ ਕਰੋੜ। ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ:-

(44) ab ' ov p 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। osition ਅਤੇ ਇਹ b ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ

ਵੀ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਮੰਤਵ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ। ਦੋਵੇਂ ਐਪ। ਇਲੈਟਸ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, a. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 15.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੁਪਏ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ 30 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠੇ 15.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਮੈਸਰਜ਼ ਫ੍ਰੀਮੈਨਜ਼ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਜੁਗੀਆਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਵ 23 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਫ.ਐਮ.ਆਈ. ਲਿ. ਲੁਧਿਆਣੇ ਨੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 1 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 3,00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31 ਅਗਸਤ, 2009 ਤੱਕ 1 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ CII ਹਾਲਾਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 17 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, - ਵੀਡੀਓ ਨੰ. M/20/4982 — 86 ਦੁਆਰਾ

ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ, ਪੰਜਾਬ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ, 5 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ। ਐਪ I ellants ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ।"

ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ 19 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ:-

“ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਫ੍ਰੀਮੈਨਜ਼ ਮੀਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 3,27,70,578 (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਸਤਾਈ ਲੱਖ ਸੱਤਰ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਅਠੱਤਰ ਸਿਰਫ਼)। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17 ਦਸੰਬਰ, 20<sup>1</sup> 08 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਫ.ਐਮ.ਆਈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, - ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। 3,00,00,000 (ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਾਕੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ap > ost ਮਿਤੀ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। 2,73,52,905 (ਦੋ ਕਰੋੜ ਸੱਤਰ ਲੱਖ 52 ਹਜ਼ਾਰ ਨੌਂ ਸੌ

ਪੰਜ ਸਿਰਫ) ਜੋ ਕਿ 31 ਅਗਸਤ, 2009 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ।  
17 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ  
ਬਾਰੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ  
ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ 1 ਈ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।  
ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਫ.ਐੱਮ.ਆਈ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਚਾ  
ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਪ I ਟੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ  
ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪ I ਈਟੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ  
ਅੱਗੇ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।  
ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ  
ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ 2003 ਦੀ ਰਿੱਟ  
ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15119 ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਐਨ.ਕੇ. ਜੈਨ,  
**ਵੇਸੁਸ ਹੈ/ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।"**

(44) ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 11 ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ-ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 2,73,52,905 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਫਜ਼ੂਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿ ਰਾਜ ਕਥਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਹਾਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਮੂੰਹ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਮੁੜਨਾ ਅਤੇ ਉਲਟਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਹਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਈ ਹਲਚਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਫੀਸ ਲਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਵੀ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਨਿਗਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਚੌਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ।

(45) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ ਤੋਂ 1,73,16,940 ਬਕਾਇਆ ਹੈ। 11 ਅਤੇ ਰੁ.



51,02,957 ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਨਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਜ਼ੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 10 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕੇ ਵੀਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਵਰੀ.

(46) ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਕੀਲ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਪਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੇਪਾਂ ਦੇਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਗਲਤ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਟੇਪਾਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਐਪ ਆਈ ਐਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਹੋਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਪ 'ਓਸਿਟ' ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੁਣ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(47) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ 'ਰਿਟ ਪੀ' ਈਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਈ ਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੇਪਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪੀ' ਈਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਦੀ ਘਾਟ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(48) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਮੀਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਨਾ ਦੇ ਸਕਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ

ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਰੱਜਿਸ਼ ਨਾ ਰੱਖਣ।

(49) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।

(50) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪ I ਐਂਡਿੰਗ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹਿਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕ ਰਹੇ ਹਾਂ।

(51) ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(52) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਾਸੀਨ, ਬੇਹੋਸ਼ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋ\*ਸੀਡਿੰਗ ਹੁਣ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ।

(53) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

### **ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:* - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**N.K. JAIN v. UNION OF INDIA AND OTHERS 568**  
***(Mukul Mudgai, C.J.)***