

ਕੇ. ਕੰਨਠ ਜੇ.

ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ , -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ , -ਜਵਾਬਦਾਰ

CWPNo 2006 ਦਾ 17589

15 ਮਾਰਚ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226—ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ—ਦੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ — ਵਿਤਕਰਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਸਮਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ-ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ-ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਜਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਅਜ਼ਮਬਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੱਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ 15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਮ ਨਿਯਮਤ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੀ

ਹੋਵੇਗੀ।

ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਾਡਲ ਮਾਲਕ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਟੈਟਰਹੁੱਕ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਿਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਰ ਕੇ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ /

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2
ਲਈ।

ਅਰਵਿੰਦ ਰਾਜੇਬੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਜੇ ਕੰਸਲ ।

ਕੇ ਕਨਨ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇੱਕ ਆਪਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ 4 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫਿਟਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1991-1995 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਵਰਕਮੈਨ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਈ ਹੋਰ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਦੀ 119 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ 23 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਬੀਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-4 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 29 ਮਈ, 1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ। ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7218 ਆਫ 2006 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5721 ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰਨਗੇ

ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7218 ਆਫ਼ 2004 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ 5 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਦਾ ਕੇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 23 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਇਹਾੜੀਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। , ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਜ਼ਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੇਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ), ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 23 ਨਵੰਬਰ 1995 ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(3) ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਦੋ ਗੁਣਾ ਹੈ: (i) ਬੋਰਡਕੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 11 ਅਵਰਚੂਅਫ ਸੇ ਵੈਰਲ ਕੋਥਰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ; (ii) ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਅਤੇ ਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਵਾਰੀ-ਵਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਥੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(5) ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾ ਦੇਵੀ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਸਿਖਰ ਦੇ ਖਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸਨ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ। ਇਸ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਡਿਸਪੈਂਸੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਢੰਗ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਜਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਅਮਜ਼ੋਰਪਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੱਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਅਤੇ ਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨਾਮਕ ਦੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5721 ਆਫ 1999 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਸਿਰਫ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਿ 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5721 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਵੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5721 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉੱਥੇ ਪੋਸਟਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਅਬਜ਼ੋਰਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਯੂਪੀਐਸਈ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡੇ (2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ **ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਦੀ** ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਾਂਗ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ **ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ (3) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮਾ ਦੇਵੀ** ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਕੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਰਗੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) . ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ 15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਮ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਾਡਲ ਮਾਲਕ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਟਰਹੁੱਕਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਿਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ਾਇਦ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ