

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਜੋ

ਡੀਏਵੀ ਕਾਲਜ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੋਸਾਇਟੀ  
(ਰਜਿ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਡੀਐਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸੀ.ਐਮ. ਸੰ. 2955— 2004 ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ

13 ਸਤੰਬਰ 2004

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 —S. 24—ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਬਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ—ਕੀ ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਜ਼ਿਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ — ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ—ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਅਭਿਆਸੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਕੀਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲੜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਮ ਭੇਦਭਾਵ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਦੀਪ ਬਾਂਸਲ ।

ਸੀ.ਐਮ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਲਈ

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

**ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 2004 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 2955 CII ਅਤੇ 2004 ਦੇ 3001 CII ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਸਬੰਧਤਾ ਲਈ) ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 225/2003 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। , ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ\* ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ। ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਚਮਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਵਾਈ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਡੀ.ਐਮ.ਸ਼ਰਮਾ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏਗਾ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਯੋਗਿੰਦਰ ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਰੀਨ (1) ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ ਐਨ ਜੈਨ (2)** ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਸਿਰਫ਼ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਿਤ ਵਕੀਲ ਸਥਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੁਝ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ

(1) 1993 (1) ਆਰਆਰਆਰ 492

(2) 1992 (1) CLR 563

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 15 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੇ 2004 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 219 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਚਮਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 219 ਆਫ 2004 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਬਾਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਉਸ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲੜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਮ ਭੇਦਭਾਵ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7) ਦੂਸਰੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗਲਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 5000.

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ