

**ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਜੇ.**

**ਧੂਤ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਬੀਕੇਵਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ — ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2021 ਦਾ COCP ਨੰਬਰ 803**

**3 ਜੂਨ, 2021**

**ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952—S.7A—ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963—S.5—ਅਵਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ—ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ—ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੈ? ਹੋਲਡ ਆਰਡਰ—ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 20.03.2020 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 40,00,000/- ਰੁਪਏ (ਕੇਵਲ ਚਾਲੀ ਲੱਖ) ਦੀ ਇੱਕ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਐਲ.ਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 18)

*ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੇ ਜੋਸ਼ੀ ।*

*ਸੁਮੀਤ ਗੋਇਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।*

**ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਕਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ CWP ਨੰਬਰ 6988-2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 20.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧੂਤ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ

1 ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਠਿੰਡਾ ਹੈ।

(3) ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ) (ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ '1952 ਐਕਟ') ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ 64,74,734/- ਦੀ ਰਕਮ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 1952 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ (ਸੀਜੀਆਈਟੀ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 01.12.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ CGIT, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ CGIT-I, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਕਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 57 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। CGIT, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ 10.06.2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਯੋਜਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। CGIT, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2020 ਦਾ CWP ਨੰ. 6988 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, 20.03.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 40,00,000/- (ਸਿਰਫ਼ ਚਾਲੀ ਲੱਖ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ FDR ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦੇਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਐਫਡੀਆਰ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਮਿਤੀ 20.03.2020 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਐਫਡੀਆਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 40,00,000/- (ਕੇਵਲ ਚਾਲੀ ਲੱਖ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਐਫਡੀਆਰ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਦੇਵੇਗਾ

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫਡੀਆਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 20.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਗੁੜਗਾਓ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਿਤੀ 26.05.2020 ਨੂੰ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਫਡੀਆਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ EPFO ਨੂੰ 29.05.2020 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 02.06.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) 2020 ਦੇ CWP ਨੰ. 6988 ਨੂੰ 06.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) CWP-6988-2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.10.2020 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੀ-ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਫਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਟੇਲ ਬੁਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 2017 ਐਸਸੀ 383, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ

**ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) ਸਮੇਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ) 5 SCC 42.**

ਮੈਸਰਜ਼ ਪਟੇਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ (ਸੁਪੈਰਾ ) ਵਿੱਚ, ਅਸਾਮ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਇਲ ਐਂਡ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪੈਰਾ ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ।

ਕਿਉਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁੜ-ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 28.02.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁੜ-ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਯਤਨ ਕਰੇ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2020 ਦਾ LPA ਨੰ. 819 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 06.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 19.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ CWP ਨੰ. 6988-2020 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਓਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਕਿਉਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁੜ-ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 28.02.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ.

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁੜ-ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਯਤਨ ਕਰੇ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

ਸ੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਭਾਵ ਧਾਰਾ 17(2) ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੀ-ਵਾਈਲਿੰਗ ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਗਲਤ ਨਾਮ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੀਫਿਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

03.02.2021 ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 25.12.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ EPFO, ਬਠਿੰਡਾ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 02.01.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ CWP ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.03.2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਲ.ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਲ.ਡੀ. ਜੱਜ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਰਹੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਲਪੀਏ ਵਿੱਚ 20.03.2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ 2020 ਦੇ CWP ਨੰ. 6988 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 20.03.2020 ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਐਫਡੀਆਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਕੇਵਲ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਦੀ EPFO ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.03.2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ **ਆਲ ਬੰਗਾਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸੀਜ਼ ਅਸੈਸ਼ਨ** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ **ਰਘਬੋਦਰ ਸਿੰਘ**<sup>1</sup> .

(12) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(13) ਐਲ.ਡੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 20.03.2020 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 20.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

<sup>1</sup> (2007) 11 SCC 374

(*Harinder Singh Sidhu, J.*)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਐੱਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(14) ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.03.2020 ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ?

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2020 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 6988 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20.03.2020 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 40,00,000/- ਰੁਪਏ (ਕੇਵਲ ਚਾਲੀ ਲੱਖ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਐਫਡੀਆਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉਕਤ ਐਫਡੀਆਰ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(16) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 06.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(17) 19.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ LPA ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ CWP ਨੰਬਰ 6988-2020 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 20.03.2020 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 40,00,000/- ਰੁਪਏ (ਕੇਵਲ ਚਾਲੀ ਲੱਖ) ਦੀ ਇੱਕ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐੱਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਨੂੰ ਨਕਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਐਲ.ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਲਪੀਏ ਵਿੱਚ 20.03.2020 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ **ਬਨਿਬ੍ਰਤ ਘੋਸ਼**<sup>2</sup> ਬਨਾਮ **ਡਬਲਯੂਬੀ ਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ :

"28. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਭੇਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(20) ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 40,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ। ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(21) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(22) ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ LPA ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

*ਰਿਪੋਰਟਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ



ਪ੍ਰਭਾਕੀਤ ਸਿੰਘ