

ਅਵਨੀਸ਼ ਇੰਗਨ ਜੇ.

ਧਰਮ ਪਾਲ @ਧਰਮ ਪਾਲ ਕਾਠੀਆ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰ

ਜਵਾਬਦੇਹ

ਸੀ ਓ ਸੀ ਪੀ-988--2008

ਦਸੰਬਰ 5, 2019

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971—ਸ਼ੈਕਸਨ.12—ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ—ਬਹਿਸਯੋਗ ਮੁੱਦਾ—ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ—ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 05.07.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ—ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਡ-ਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ, ਭਾਵ, 01.01.1978 ਤੋਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।-ਅਧਾਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਹਿਸਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਭਾਵ 01.01.1978 ਤੋਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ।

(ਪੈਰਾ 6)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29.08.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 9)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਫਰਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਬਹਿਸਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਤਹਾਫ ਬੈਂਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਜਗਦੀਪ ਬੈਂਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸਮੀਨਾ ਧੀਰ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਅਵਨੀਸ਼ ਝਿੰਗਨ, ਜੇ. ਜੁਬਾਨੀ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 05.07.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ **ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ**

ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ¹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜਵਾਬ/ਹਲਫਨਾਮੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.09.2008 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 01.01.1978 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 19.01.2009 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਬਕਾਇਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਭਾਵ 01.01.1978 ਤੋਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ।

(7) ਸਿਰਫ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 29.08.2008 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਬਹਿਸਯੋਗ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(11) **ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਰਾਜੇ ਹੋਲਕਰ** ਬਨਾਮ **ਅਨਿਲ ਕਾਕ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ)** ² ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਹੇਠ** ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

"ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ"

(12) **ਸੁਧੀਰ ਵਾਸੂਦੇਵਾ** ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ. **ਓਐਨਜੀਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਐਮ. ਜਾਰਜ ਰਵੀਸ਼ੇਖਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ**, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"17. ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਖਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕੋ। ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਹੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ੀਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਨਾ ਹੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਕ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ, **ਝਰੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਰਕਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2002**

(5)

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.

352 | 1 ਵੀ ਐਮ ਮਨੋਹਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ N. ਰਤਨਮਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2004 (13) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 610] | ਬਿਹਾਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਸਰਵਿਸ ਹਾਊਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੌਤਮ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008(3) ਆਰ ਸੀ ਆਰ (ਸਿਵਲ) 177 : 2008 (5) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 339]। ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇਵਸੀ ਪੀਵੀ [2006(1) ਆਰਸੀਆਰ(ਅਪਰਾਧਿਕ 702: 2006(1) ਆਰਸੀਆਰ(ਸਿਵਲ) 446: 2006 (1) ਐਸਸੀਸੀ 613]”।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ

ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(14) ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ।

ਤਿਭੁਵਨ ਧਿਆਇਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ

ਕੌਰ