

ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਤਨੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸ.ਐਸ.ਸਾਰੋ ਜੋ

ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਜਵਾਬਦਾਰ

Crl. 1998 ਦਾ ਐਮ. ਨੰਬਰ 11536/ਐਮ

20 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 . ਐੱਸ. 16, 19(2)(a)(ii) ਅਤੇ (b)-ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 -Rls. 12—A ਅਤੇ 32—ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟਾਂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਡ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ/ਪੈਕਿੰਗ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—RI ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਡੀਲਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ। 32(f)—ਨਮੂਨਾ ਮਿਲਾਵਟੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ — ਡੀਲਰ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ — 32(f) ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਹੈ — ਡੀਲਰ 19(2)(a)(ii) ਅਤੇ (b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ . ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੇ 19(2)(a)(ii) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੈਕੇਜ ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32(f) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ' ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਚਾਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਭਾਵੇਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੀਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ

ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲਾ ਉਤਪਾਦ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੇ 19(2)(a) (ii) ਅਤੇ (b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 24)

**ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ ਸਾਹਨੀ**

**ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਲਈ ਏ.ਏ.ਜੀ.**

ਨਿਰਣਾ

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ, 12 ਮਾਰਚ, 1998 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਵਜੋਂ) ਸਿੱਖਿਅਤ ਉਪ ਮੰਡਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਤ ਹੈ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਡਾ: ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਗਿੱਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਹਤ ਅਫ਼ਸਰ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨੇ 28 ਅਗਸਤ, 1997 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ, ਟੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਦੌਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਟਾਟਾ ਚਾਹ ਦੇ ਕਰੀਬ 25 ਬੈਗ ਮਿਲੇ, ਹਰ ਬੈਗ ਵਿਚ 96 ਪੈਕੇਟ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਾਰਮ VI ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਟਾਟਾ ਚਾਹ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਹਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਐਚ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ, ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਪੈਕੇਟ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਖਾਕੀ ਮੋਟੇ ਕਾਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਪੇਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੂਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ੀ ਪਰਚੀ ਚਿਪਕਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਲਬੰਦ ਨਮੂਨਾ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ:-

“ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਪੀਐਫਏ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹੀਨੇ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੈਕਿੰਗ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ, ਇਸ ਲਈ, ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਡ ਹੈ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 12 ਮਾਰਚ, 1998 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੇਰਾਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 32 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ

ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। **ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ** ਦਾ ਮਾਮਲਾ, (1) ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਰਤਿਆ, ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਖਪਤ ਕੀਤਾ। ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ **ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (2) ਅਤੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3)**। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 32 ਤੱਕ, ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 1977 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਮੂਨਾ ਪੈਕਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਪੈਕਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਕੁਮਾਰ (4)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੱਤੇ ਦਾ ਡੱਬਾ ਵੀ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਨਾਲੋਂ ਵਧੀਆ ਪੈਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਮੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪਤਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19(2)(a)(ii) ਅਤੇ (b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ।

- (1) 1972 FAC 1 = AIR, 1971 SC 1844
- (2) 1993 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼ 160
- (3) 1993 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼ 330
- (4) 1997 (4) ਆਰਸੀਆਰ 772

ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12-ਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਖ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਲੇਬਲ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਟਾ ਟੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ/ਰਾਜ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਾ: ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਗਿੱਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਹਤ ਅਫ਼ਸਰ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(6) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਨਹਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(8) T<sup>1</sup> ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 32 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 1977 ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਬ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਲੇਬਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(9) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਣ। ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤਾਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(10) ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 (ਈ), (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"32. ਲੇਬਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਗੁੱਡ ਦਾ ਪੈਕੇਜ - ਭੋਜਨ ਦੇ ਹਰ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲੇਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਰ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ -

(e) . i ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਬੈਚ ਨੰਬਰ ਜਾਂ (ਲਾਟ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਵਰਣਮਾਲਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਵਰਣਮਾਲਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ, ਬੈਚ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਲਾਟ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ "ਬੈਚ ਨੰਬਰ" ਜਾਂ ਬੈਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ "ਲਾਟ ਨਹੀਂ" ਜਾਂ "ਲਾਟ" ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਗੇਤਰ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਡੱਬਾਬੰਦ ਭੋਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਚ ਨੰਬਰ ਹੇਠਾਂ, ਜਾਂ ਡੱਬੇ ਦੇ ਢੱਕਣ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਬਦ "ਬੈਚ ਨੰਬਰ"। ਬੀ ਓਟਮ ਜਾਂ ਲਿਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਡੱਬੇ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ।

(f) . 9 ਮਹੀਨਾ ਅੱਡੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ccoimimodityii ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ 20 ਗ੍ਰਾਮ ਭਾਰ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟ ਅਤੇ ਤਰਲ ਉਤਪਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੀਫਿਲਿੰਗ ਲਈ ਰੀਸਾਈਕਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮਲਟੀਪੀਸ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਲਟੀਪੀਸ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪੀਸ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਰਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਇਹ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਬੋਨੇਟਿਡ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟ, ਮਿਠਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮਿਠਆਈਆਂ ਦੇ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 60 ਗ੍ਰਾਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 120 ਗ੍ਰਾਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਪੈਕੇਜ 60 ਗ੍ਰਾਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਧਾਰਾਵਾਂ (d) ਅਤੇ (e) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਟੀਰਲਾਈਜ਼ਡ ਦੁੱਧ ਸਮੇਤ ਬਰੈੱਡ ਅਤੇ ਦੁੱਧ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਰੈੱਡ ਜਾਂ ਤਰਲ ਦੁੱਧ, ਸਟਰਲਾਈਜ਼ਡ ਜਾਂ ਅਲਟਰਾ ਹਾਈ ਟੈਂਪਰੇਚਰ ਟ੍ਰੀਟਿਡ ਦੁੱਧ, ਸੋਇਆ ਦੁੱਧ, ਫਲੇਵਰਡ ਦੁੱਧ, ਢੋਕਲਾ, ਭੋਲਪੁਰੀ, ਪੀਜ਼ਾ, ਡੋਨਟਸ, ਖੋਆ, ਪਨੀਰ ਜਾਂ ਫਲਾਂ, ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਕੈਨਡ ਪੈਕੇਜ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੀਟ, ਮੱਛੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਛੋਟੀ ਹੈ, ਮਿਤੀ, ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20 ਗ੍ਰਾਮ ਵਜ਼ਨ ਵਾਲੇ ਮਿਠਾਈਆਂ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਜਾਂ ਘੱਟ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ:

(g) . ਐਸਪਾਰਟੇਮ ਦੇ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

(11) 32(f) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਹਰੇਕ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਚ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਲਾਟ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਕੋਡ ਨੰਬਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਵਰਣਮਾਲਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਵਰਣਮਾਲਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ, "ਬੈਚ ਨੰਬਰ" ਜਾਂ "ਬੈਚ" ਜਾਂ "ਲਾਟ ਨੰਬਰ" ਜਾਂ "ਲਾਟ" ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਗੇਤਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬੈਚ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਲਾਟ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ 32 (f) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 32(f) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੇਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਪੈਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

“ਟਾਟਾ ਟੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੀਟੀਸੀ ਲੀਫ ਐਸਲੀ ਤਜ਼ਰਗੀ ਟਾਟਾ ਪਲੈਨਿੰਗ ਪੈਕੇਟ ਨੈੱਟ ਵਜ਼ਨ 250 ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛਾਪੇ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ। ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰਚੁਨ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ। 29.00 ਪੈਕਡ/ਕੋਡ 97/ਜੇ/3. ਇੱਕ ਟਾਟਾ ਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 1 ਬਿਸ਼ਪ ਲੈਫਰੇਏ ਰੋਡ ਕਲਕੱਤਾ- 7000020। ਇੱਕ ਟਾਟਾ ਉਤਪਾਦ ਟਾਟਾ ਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੈਕਰੋ ਅਤੇ ਮੈਕਰੋ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ = ਕੋਈ ਲੋਹੇ ਦੀ ਭਰਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ।”

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ "ਪੈਕਡ/ਕੋਡ 97 J/3" ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲ "97" ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅੰਕ "73" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "J" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਜਨਵਰੀ, ਜੂਨ ਜਾਂ ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਅਗਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 1997. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੀਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 32 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪੈਰਾ) ਨਿਯਮ 32 ਜੋ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 32 ਨੂੰ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ GSR 422 (ਈ.) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਦੀ ਹੁਣ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਨਿਯਮ 32(f) ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਦੇ ਹਰ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 32(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਨ ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪੈਰਾ) ਨਿਯਮ 32 (ਬੀ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (ਐਲ) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ 32(ਈ) ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸ਼ੁੱਧ ਘਿਓ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਮਿਆਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਕੱਲੇ ਬੈਚ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ। ਕਟੋਨਰ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਲੇਖ ਦੀ ਗੁਣਵਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ

ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 32(f) ਅਤੇ ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 32(f) ਜੋ ਕਿ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 32 ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, 1977 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ III ਤੋਂ ਨਿਯਮ 32 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ III।—ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 1977 ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ 6(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।”

(17) ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 32(f) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਪੈਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭੋਜਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 1977 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਨ। ਰਾਈਡ 32 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (III) ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਾਈਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ ਦੇ ਮਿਆਰ, ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮ 32 ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਪੈਕੇਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਤੋਂ 16 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।** ਨਿਯਮ 14 ਤੋਂ 16 ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ; 'ਸੀਲਿੰਗ, ਫਸਟਨਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਚ ਆਫ ਸੈਪਲ।'

ਨਿਯਮ 14 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 15 ਬੋਤਲਾਂ ਜਾਂ ਕਟੋਨਰਾਂ ਨੂੰ ਲੇਬਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 16 ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14 ਤੋਂ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:-

“14. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਸਾਫ਼ ਸੁੱਕੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਜਾਂ ਜਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਢਕਵੇਂ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲੀਕੇਜ਼, ਭਾਫ਼ ਬਣਨ ਜਾਂ ਸੁੱਕੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਮੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਬੋਤਲਾਂ ਜਾਂ ਕਟੋਨਰਾਂ ਨੂੰ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। — ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਜਾਂ ਜਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਡੱਬੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੇਬਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਮੂਨੇ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਹੋਵੇਗਾ:-

- (a) ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ;
- (b) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਭੋਜਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨਾਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;] (xxx)
- (d) ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ;
- (e) ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਬ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;
- (f) ਪ੍ਰਿਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:  
(ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਐਗਮਾਰਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਟੋਨਰ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਲ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇਗਾ:-
- (a) ਗ੍ਰੇਡ;
- (b) ਐਗਮਾਰਕ ਲੇਬਲ ਨੰ./ਬੈਚ ਨੰ.;
- (c) ਪੈਕਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾਮ।)

16. ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਮੂਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਕ ਕੀਤੇ, ਬੰਨ੍ਹੇ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

- (a) ਸਟੋਪਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ;
  - (b) ਬੋਤਲ, ਸੀਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਡੱਬੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕਾਫੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮੋਟੇ ਕਾਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਪੇਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਸਿਰੇ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੋਲਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੱਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਿਪਕਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਿਪਕਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;
  - [(c) ਆਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਗਜ਼ੀ ਪਰਚੀ ਜੋ ਕਟੋਨਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਪਰ, ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਛਾਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਪਰਚੀ ਅਤੇ ਰੈਪਰ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ:
- ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;]



- (d) ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਢੱਕਣ ਨੂੰ ਬੋਤਲ, ਸ਼ੀਸ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਡੱਬੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੂਤੀ ਜਾਂ ਧਾਗੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੂਤੀ ਜਾਂ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਸੀਲਿੰਗ ਮੋਮ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਢੱਕਣ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੈਕੇਟ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਪੈਕੇਟ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸੂਤੀ ਜਾਂ ਧਾਗੇ ਦੀਆਂ ਗੰਢਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਵਾਲੀ ਮੋਮ ਦੀ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਢੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(19) ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਫੋਰਡਥੀਪ ਦੁਆਰਾ ਇਹ corIt3is1 ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਮੂਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਅਟੱਟ ਪਾਈਆਂ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਬਾਹਰੀ ਢੱਕਣ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਰਮਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(2)(a)(ii) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ।

(21) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਅਤੇ (2) (ਏ) (ii) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

19. ਬਚਾਓ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।-(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਲਾਵਟੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੀ ਪੁਕਿਰਤੀ, ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[(2) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਲਾਵਟੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀ ਚੰਗੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੈਰਾਥ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-

(a) ਕਿ ਉਸਨੇ ਭੋਜਨ ਦਾ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਿਆ-

(i) xx xx xx xx xx xx

(ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਤੋਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ

(b) ਕਿ ਭੋਜਨ ਦਾ ਸਮਾਨ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।]

ਨਿਯਮ 12.-ਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"[12A. ਵਾਰੰਟੀ।—ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿੱਲ, ਕੈਸ਼ ਮੀਮੇ ਜਾਂ [ਲੇਬਲ] ਫਾਰਮ VIA ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।]

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਫਾਰਮ VIA ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿੱਲ, ਨਕਦ ਮੀਮੇ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦਾ ਲੇਬਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਫਾਰਮ VIA ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਫਾਰਮ ਰਾਹੀਂ

ਨਿਯਮ 12 ਦੇ (ਦੇਖੋ)

ਵਾਰੰਟੀ ਦਾ ਰੂਪ

ਚਲਾਨ ਕੋਈ ..... ਥਾਂ ਨਹੀਂ।

ਫਾਰਮ ਦੀ ..... ਮਿਤੀ,

ਨੂੰ.....

ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਕਰੀ	ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ 1 ਗੁਣਵੱਤਾ y ਬੰਦ ਲੇਖ/ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਜੋ ਕੋਈ ਹੈ	ਬੈਚ 1 ਨੰ. orrCodeaNo.	ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਕੀਮਤ.
1	2	3	4
			5

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੋਜਨ/ਭੋਜਨਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ/ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ/ਇਹ ਉਦੇਸ਼/ਮਨੋਰਥ ਹੈ।

ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ

ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ

ਨਿਰਮਾਤਾ/ਪੈਕਰ (ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ)

ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰ.....  
(ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ)

(23) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀ. ਉਨੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪਾਲਘਾਟ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ (5) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੀ. ਉਨੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1A)(a) (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੈਰਾਥ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਟੀਨ ਖਰੀਦਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਐਰੋ ਰੂਟ ਸੀ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ 200 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਆ ਕੇ ਸਮਾਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਕ ਬਿੱਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਸੀਲਬੰਦ ਟੀਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਕਿ ਜਿਸ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਟੀਨ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(24) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) (a) (ii) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 1 ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32(f) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਟੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੀਟੀਸੀ ਲੀਫ ਅਸਲੀ ਤਜ਼ਾਰੀ ਟਾਟਾ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪੈਕਿੰਗ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਅਨੁਸੂਚੀ PI ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੁੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲਾ ਉਤਪਾਦ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

(5) 1996 (2) ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ 25

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) (a) (ii) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(25) ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਬਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀ.

ਉਨੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਹ ਲੇਖ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਟੀਨ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਹ ਦੀ ਪੱਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਵਸਤੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ।

(26) ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 12 ਮਾਰਚ, 1998 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਜੇ. ਜੇ

ਮਨਜੀਤ ਵਾਲੀਆ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

Vinod Kumar v. The State of Punjab  
(S.S. Saron, J)

2  
4

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1999 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 16080

31 ਜੁਲਾਈ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—'ਸਟੇਟ ਅਵਾਰਡ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ-ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ .—ਨਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਹਿਦਾਇਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੁਕਮ