

Jagdish Chander Khurana and another v. State of Punjab 206
(P. K. Jain, J.)

ਮਾਨਯੋਗ ਪੀ ਕੇ ਜੈਨ ਜੇ .

ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਖੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

Crl. 1995 ਦਾ ਐਮ. ਨੰਬਰ 2586-ਐਮ .

23 ਅਗਸਤ, 1996

ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968- ਐੱਸ. 24 ਅਤੇ 31— ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਫਾਰਮ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ — ਡੀਲਰ। ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ — ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਊਂਟਰ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨਾ—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਰਗਰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ।

ਰਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੀ ਕੇ ਜੈਨ, ਜੇ .

(1) ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਕਰਿਮੀਨਲ .sc ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ 2586-M ਅਤੇ 1996 ਦੇ 2588-M ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਲਤੂ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(ਓ) ਮੈਸਰਜ਼ ਅਜੈ ਫਰਟੀਚੈਮ (ਬੱਬੋ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ। ਮਿਸੋ. ਨੰਬਰ 2586-ਐਮ ਆਫ 1996 ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਖੁਰਾਣਾ ਨਾਮ ਹੇਠ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਖੰਨਾ ਦੀ ਸ਼ੈਲੀ, ਜੋ ਮੋਨੋਕਰੋਪਟੇਫੋਸ 36 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਡੀਲਰ ਹਨ। 22 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਉਕਤ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਕੇ, 3 ਟੀਨ ਖਰੀਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ *i* **ਲੀਟਰ ਸੀ।** ਇਸਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਮਿਤੀ ਮਈ 1993 ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 1994 ਸੀ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਨਮੂਨਾ 1 ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ

ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ।

(3) ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੁਆਰਾ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਸੈਪਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਅੱਗੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੇਸ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ।⁷

(7) ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ, ਭਾਵ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(4) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਬੈਂਡ 'ਤੇ। ਸ੍ਰੀ ਰਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੁਨੀਆ। ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ

ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।

(8) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“24(3) ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(4) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ

Jagdish Chander Khurana and another v. State of Punjab 208
(P. K. Jain, J.)

ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਸਟ ਕਰੇਗੀ। ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਿ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, U ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ।

ਐਕਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 123 ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ।

(9) ਦਿੱਲੀ *ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਘੀਸਾ ਰਾਮ*, c(1), ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

“ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏਗਾ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਇਕਟਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਬਚਾਅ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਿਸਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ, ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ* (2) ਅਤੇ *ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਏ ਹੰਸ ਕੈਮੀਕਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* (3) ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 970
- (2) 1994 (1) ਹਾਲੀਆ ਸੀਆਰ 94.
- (3) 1994 (3) ਹਾਲੀਆ CR 139.

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪਲਵਰਾਈਜ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (4), ਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਗੈਨਿਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (5) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈ ਕੈਮੀਕਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (6) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਠਾਕੁਰ ਕੈਮੀਕਲਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਕਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1995 ਦਾ ਨੰਬਰ 11102-ਐਮ, 27 ਮਾਰਚ 1996 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(10) ਇਸ 1੯੯੬ ਦਾ 1, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1 ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮਈ 1993 ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 1994 ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ 22 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ। 21 ਮਾਰਚ, 1994 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਮੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 10 ਅਗਸਤ, 1994 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਊਂਟਰ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੇਨਤੀ Court ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਰਗਰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਬਾਈ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੋਟਾਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ 1(7), ਮੈਸਰਜ਼ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਸ਼ਾਮ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (8) ਅਤੇ ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(4) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਘਾਤਕ.45678

- (4) 1992 (2) ਹਾਲੀਆ CR 313.
- (5) 1992 (1) ਹਾਲੀਆ CR 157.
- (6) 1994 (3) ਹਾਲੀਆ CR 610.
- (7) 1992 (1) ਹਾਲੀਆ ਸੀ.ਆਰ., 244.
- (8) 1993 (3) ਹਾਲੀਆ CR 583

ਜੈਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.)।211

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਮਾਨਯੋਗ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

ਜੈਵੀਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ COCP ਨੰਬਰ 1361।

12 ਸਤੰਬਰ, 1996

ਕੋਰਟ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ 1971— ਐੱਸ. 12— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੱਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ— ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਇਨ ਓਪਰੇਸ਼ਨ—ਅਵਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਇਕ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਅਯੋਗ ਮੁਆਫੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੀ ਮੁਆਫੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ- ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ - ਮੁਆਫੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 1,000 ਹਰੇਕ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਲਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸਮਝ ਨਾਲ ਸਭ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਮ ਮਨੁੱਖੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(Paras 8 & 9)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

(Paras 8 & 9)