

(c) ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿਊਰ ਦੀ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕਰ ਕੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ.

(10) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ - ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵੀ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦਿਨ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਵਲ ਸਪੋਠਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦਾ ਆਰਡਰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 22 ਮਾਰਚ, 1991 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਖਰ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮੈਂਬਰ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ 5 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। 1991. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 5,000

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਕਪੂਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,-- ਜਵਾਬਦਾਤਾ,

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1989 ਦਾ ਨੰਬਰ 4563-ਐੱਮ.

9 ਜੁਲਾਈ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਏ ਸੀ.ਫੀ. 1901 - ਐੱਮ. 55— ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ— ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ-ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। (ਪਰਾ ੭)

482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੀ.ਸੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਭਦੌੜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 27, ਮਿਤੀ 15 ਮਾਰਚ, 1988 ਅਧੀਨ 408 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, - ਉਸਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 19 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਨ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹੋਣ' ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ.

ਨਿਮੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961- ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੰਬੰਧਿਤ' ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਇੱਥੇ 'ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ' ਏ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬੈਚ, ਜੇ. ਇਹ ਹਨ ਜਨਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1) ਹਰਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ।' ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2), ਬੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦ ਡੱਲੀਵ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ 'ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ' (3), ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ 'ਦਿ ਸਟੇਟ' ਆਫ ਪੰਜਾਬ, (4), ਅਤੇ; ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (5), 'ਤੇ' :

¹1979 ਚ. LR P & H 236.

ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਹੀ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰਾਏ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (6) ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (7)।

(2) ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਏ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਜੇ, ਨੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ।

(3) ਬਿਲਕੁਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (8) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। , ਅਰਥਾਤ; “ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਿਆਂ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

(4) “ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਆਦਿ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਭਟਕ ਨਾ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ, ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ, ਜੋ ਸਮਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦੋਹਰਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ- ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।”

(6) 1972 PLR 26.

(7) 1977, PLR 624.

(8) CrI. 25 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ 79 ਵਿੱਚੋਂ 245 ਰੈਵ.

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੁਨ-ਆਬ ਦੀ ਸਟੇਟ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

(5) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ।

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ 'ਸੋਨ' ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹਰਭਗਵਾਨ ਦਾਸ, ਬੰਤ ਸਿੰਘ, ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ), ਜਨਕ ਰੇਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਈਲੇਨਬਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਫੁੱਲਦਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ; ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ; ਬੰਤ b'ngh; ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਅਕਸਰ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

(2) 183(2), ਆਰਸੀਆਰ 156.

(3) 1987 (2) ਆਰਸੀਜੇ 435.

(4) 1989 (1) ਆਰਸੀਜੇ 175.

(5) CrI. ਮਿਸ. 429-M-87, 20-2-1987 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ