

ਸੁਰੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਐਨਐਸ ਸ਼ੇਖਾਵਤ ਜੇ. ਜੇ.

ਜਗਦੀਸ਼ ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੰਪੂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵਿਲੀਅਮ ਸਿੰਘ ਸੰਪੂ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2018 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 50195 (O&M)

31 ਅਗਸਤ, 2022

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਐੱਸ. 191,193—ਅਪਰਾਧਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973—ਐੱਸ. 151,195,340—O.39 RI., 1,2 ਅਤੇ 2A, ਸੈਕਸ਼ਨ 151—O.39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ—ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਰਮਾਣ—ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋਵੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ O.39 ਨਿਯਮ 2A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 340 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 191,193 ਆਈਪੀਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ ਉਪਾਅ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ, ਬਿਲਕੁਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ, ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 340 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 191, ਅਤੇ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, , ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਤੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਉੱਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੰਡਕਾਰੀ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਵਾਪਰੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਵਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਜਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਝੂਠੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੇ, ਉੱਥੇ ਸਰਫੇਸਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਜਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਕਥਿਤ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ, ਨਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਆਨੰਦ ਲਿਆ

ਗਿਆ

ਹੁਕਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ, ਅਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਦੇ ਵੀ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਨਾ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 27.09.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 29T/02.05.2013/18.04.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਗਰਾਮ ਐੱਸ. ਸਰੋਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰੁਬਲ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸੁਰੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ-50195-2018 ਦੇ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 27.09.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਪੀੜਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਕਮ-ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਪਟਿਆਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 340 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1)(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਅਤੇ 191 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ, ਰੂਪ ਬਣ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੰਬਰ CRM-M- 52511-2019 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(3) ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

### ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

(4) ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਤਕਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ 06.03.2010 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 108 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਾਹਤ ਕੁਆਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੂਟ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P-4 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ, ਅਤੇ, ਇਸ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P-3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੁਕਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

### ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ

(5) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -11, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ।

(6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ, ਅਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੁਖੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ 'ਤੇ.

### ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਝਗੜਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਇੱਥੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ।, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

“ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡੁਪਲੈਕਸ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਕਤਾਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰੇ ਜ਼ੋਰਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

### ਸਿੱਟਾ

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨ ਲਓ, ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 340 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 191, ਅਤੇ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, , ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਤੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਉੱਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੰਡਕਾਰੀ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਵਾਪਰੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਵਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਜਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਝੂਠੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੇ, ਉੱਥੇ ਸਰਫੇਸਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਜਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਕਥਿਤ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ, ਨਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਹੁਕਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ, ਅਤੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਕਦੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੇ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ, ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਉਲੰਘਣਾ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2 ਏ, ਸੀਪੀਸੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਾਅ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਦੁਖੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਅਸਮਰੱਥ ਉਪਾਅ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ-ਗਠਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

ਸਬੰਧਤ.

(10) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 27.09.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ.29T/02.05.2013/18.04.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

(12) ਨਿੱਜੀ, ਅਤੇ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਅਤੇ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦਾ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਲੀਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ