

Basant Singh vs. The State of Punjab (M. M. Punchhi, J.)

ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(4) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੰਗਤ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। ਵਿਵਾਦ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਾਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ 6 ਜੂਨ, 1984 ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਛੀ ਜੇ.

ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। ਨੰਬਰ 5843— 1984 ਦਾ ਐਮ.

ਅਕਤੂਬਰ 19, 1984

ਆਤੰਕਵਾਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਐਕਟ (1984 ਦਾ LXI) - ਧਾਰਾ 8, 10(4) ਅਤੇ 16— ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (1974 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 323, 326 ਅਤੇ 475— ਕਰਾਸ ਕੇਸ— ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇ 1 urt ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰ ਟ੍ਰੈਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਸਮੂਹ- ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
ਕਰਾਸ ਕੇਸ.

ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿਹਿਸ਼ਤਗਰਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ .cas (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਐਕਟ, 1984 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ 475 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ, ਵਰਤੋਂ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਜੱਜ' ਜਾਂ 'ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਹਨ ਜੋ 'ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਰਤੋਂਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਈ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ ਕੇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ 'ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਾਸ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੈਸ਼ਨ ਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਰਾਸ ਕੇਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਦਾ ਰੰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ 482 ਕਰੋੜ ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਦੇ 5 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਮਾ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਕਰਾਸ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੱਦ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਨਾਲ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / 1984 PS ਮੈਰਿੰਡਾ ਜਿਲਾ. ਰੋਪੜ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਸ.ਘਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਛੀ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਾਲੇ-ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

Basant Singh” vs. The State of Punjab (M. M. Punchhi, J.)

(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਅੱਤਵਾਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਐਕਟ, 1984 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ, - ਨੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰੋਪੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਕਰਾਸ ਕੇਸ ਸਮੇਤ। ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਸੀ।

(3) ਪਿੰਜਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ. 12 ਮਾਰਚ 1984 ਨੂੰ ਜੁਰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋ ਕਰਾਸ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਕਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਪੈਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 326/324/323/34 ਤਹਿਤ ਕਰਾਸ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦਾ ਜੁਰਮ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, 1st ਕਲਾਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰੋਪੜ ਕਮਿਟ ਨੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 307, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਜੁੜੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ: -

“ਹਾਲਾਂਕਿ ਕ੍ਰਾਸ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚੋ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤ

ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ।"

ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। (ਜ਼ੋਰ ਸਪਲਾਈ ਐਡ)।

ਫਿਰ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਆਇ VIII ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੰਨਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਅੱਤਵਾਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਐਕਟ, 1984 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ 475 ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੰਜ਼ਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ, ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਜੱਜ' ਜਾਂ 'ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਹਨ ਜੋ 'ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜੱਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 326, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ' ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਕਰਾਸ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ. ਸੈਸ਼ਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਕ੍ਰਾਸ ਕੇਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਦਾ ਰੰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ

Basant Singh vs. The State of Punjab (M. M. Punchhi, J.)

ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਛੱਡੀ ਹੈ। ਅੱਤਵਾਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ 5 ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੋਪੜ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਪਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

16756 HC—ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰੈਸ, UT, Chd.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ