

ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਡਰਾਫਟ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਓ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ; ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਚ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਨੰ: 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦੋ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ।"

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਮ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆਂਢੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਛਾਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, ਜੇ.

M/S ਸੋਲਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ। ਡੰਗਰੀ। —ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1992 ਦਾ *Crl. ਐਮ. ਨ.* 9335-M

7 ਅਕਤੂਬਰ। 1993

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ। 1973— S. 482— ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ .Mt, 19^68— S. 24(3)  
— ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ—ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਡ— ਜੂਨ, 1988 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਮੂਨਾ— ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮਈ, 1990 ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਸਤ, 1990 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੈਲਫ IHe — ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ . ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ। ਉਹ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ  
ਸਾਈਡਜ਼ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ । ਮੰਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕੋਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਰਸਤੇ ਵਿਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਰੁਣ ਚੰਦਰਾ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਏ.ਆਰ.ਸਿੱਧੂ ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, ਜੇ.

(1) ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਲਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਡੂੰਗਰੀ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ (ਓਪਰੇਸ਼ਨਜ਼-ਉੱਤਰੀ) ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਪੀ-3 ਚੀਫ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ. ਪਟਿਆਲਾ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2k(i) ਅਤੇ 29(1) ਅਧੀਨ। 1968, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਨਿਯਮ 1971 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.7(5) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਹੂਜਾ ਐਗਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। ਪਟਿਆਲਾ, 23 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਬੁਟਾਚਲੋਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਸੇਲਰ) ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ। ਮੈਸਰਜ਼ ਆਹੂਜਾ ਐਗਰੋ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ੍ਰੀ ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਟੀਨ ਦੇ ਤਿੰਨੋਂ ਪੈਕੇਟ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਜ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਕੁਆਲਿਟੀ ਕੰਟਰੋਲ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਮੂਨਾ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬੁੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਗਰਮ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ISI ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਹੂਜਾ ਐਗਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਲਰ ਸਿੰਡੀ ਕੋਟ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਡੂੰਗਰੀ (ਬੁਲਸਰ), ਨਦੀਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ।

(3) ਓਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ 29 ਅਗਸਤ, 1990 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 17 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(3) ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 30 ਮਈ 1988 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸਾਨ ਐਗਰੋ ਸਰਵਿਸ ਸੈਂਟਰ, ਭੁੰਦੜਹੋੜੀ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਪੈਸਟੀਸਾਈਡਜ਼, ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਬੈਚ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਦੋ ਨਮੂਨੇ 1ST ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਮਿਤੀ ਮਈ 1988 ਸੀ, ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮਈ 1990 ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੈਂਪਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਹੂਜਾ ਐਗਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪਟਿਆਲਾ, ਨੂੰ 7 ਸਤੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਨਮੂਨੇ-ਰਾਈਡ ਲੈਟਰ ਦੇ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(5) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਚੰਦਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਸਿੱਧੂ, ਡਿਪਟੀ-ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ,

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੁਟਾਚਲੋਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਈਸੀ ਦਾ ਨਮੂਨਾ 23 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮਈ 1988 ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸੈਲਫ ਲਾਈਫ ਮਈ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਸੈਲਫ ਲਾਈਫ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29 ਅਗਸਤ 1990 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 17 ਜੁਲਾਈ 1992 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਮੂਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੈਟਰਲ ਇਨਸੈਕ ਟਿਸਾਈਡਜ਼ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਜੀ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸੈਲਫ ਲਾਈਫ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) , ਹੁਣ ਤੱਕ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ

ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਲਿਲ ਸਿੰਗਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।”

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸਾਨ ਐਗਰੋ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ, ਭੁੰਦੜਹੋੜੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਪੈਸਟੀਸਾਈਡਜ਼, ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਉਸੇ ਬੈਚ ਦੇ ਬੁਟਾਚਲੋਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਏ ਗਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਬੈਚ ਦਾ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (t< ISI ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ rqpport ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। Annexure P-5 ਅਤੇ Annexure P-6 ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬੈਚ ਨੰਬਰ 4 ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਬੁਟਾਚਲੋਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਈਸੀ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਆਈਐਸਆਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ

(1) 1992 (1) CLR 455.

ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3 ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਮੂਨਾ ਬੈਚ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਚ. ਐਸ ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਸੀ ਮਾਲਟੇ ਜੇ. ਜੇ.

ਗਣੇਸ਼ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1994 ਦਾ CrI. ਐਮ. ਨੰਬਰ 4615 ਅਤੇ  
1992 ਦਾ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਐਮ. ਨੰਬਰ 3545/ਐਮ

10 ਅਗਸਤ, 1995

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973—5. 156(3) —ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—  
ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਧਾਰਾ  
154 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 156(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹੜੱਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਤੁਲਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਬਾਰੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 154 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹੋਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹੜੱਪ ਲਿਆ ਗਿਆ

(ਪਰਾ 12)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

