

Daropti wife of Shri Daya Ram v. Chandgi Ram son tof Phul Chand,
etc. (Dhillon, J.)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ, ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ-

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਵਾਸੂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1 ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 21 ਫਰਵਰੀ 1975 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.ਐੱਸ.-ਜੀ.

ਫੁਟਕਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਬੀਐਸ ਵਿੱਲੋ ਜੇ.

ਸ੍ਰੀ ਦਯਾ ਰਾਮ ਦੀ ਦਰੋਪਤੀ ਪਤਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਫੁਲ ਚੰਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਚੜਦੀ ਰਾਮ, ਆਦਿ।, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. 1974 ਦਾ ਨੰਬਰ 3485-ਐੱਮ.

31 ਜਨਵਰੀ 1975 ਈ.

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਏ. ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 2) — ਸੈਕਸ਼ਨ 209 — ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ—ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ—ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 208 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਕਿ ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਦਲ ਕੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ, ਜੇਕਰ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 209 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਫੇਡ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 209 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 27 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਾਈ.ਪੀ.

ਐਚ.ਐਸ. ਗਿਆਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਪੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਵਿਲੋ, ਜੇ.-ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਰੋਪਤੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 427/436/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ 5 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਰਾਤ 9.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਸਦੀ ਝੁੱਗੀ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲੀਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਦਾ ਮੰਤਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਂਦਗੀ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕਮਲਾ ਪੁੱਤਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ

Daropti wife of Shri Daya Ram v. Chandgi Ram son of Phul Chand,
etc. (Dhillon, J.)



ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ। ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, 20 ਜੁਲਾਈ, 1974 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 427/436/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਲਭੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਗਸਤ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ 1974 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਲਬ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 427/436/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 436 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਈ ਪੀ ਗਾਂਧੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਰ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦਾ ਚੈਪਟਰ XV, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 200 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਗਵਾਹਾਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਸਹੂ 'ਤੇ ਮੋਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ.

ਧਾਰਾ 203 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਸਹੂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 204 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਸੰਮਨ-ਕੇਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ

ਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਵਾਰੰਟ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅੱਗੇ।

ਅਗਲਾ ਸਬੰਧਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 209 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"209. ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਦੋਂ ਜੁਰਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਦੇਸ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰੇਗਾ-

- (a) ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਣਾ;
- (b) ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ, ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੋ;
- (c) ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਲੇਖ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਭੇਜੋ, ਜੋ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ;
- (d) ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ, ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 208 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੀਪੀਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਓਪੀਨੀਅਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੋ ਜੁਰਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਵਿਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਕੋਡ

Daropti wife of Shri Daya Ram v. Chandgi Ram son tof Phul Chand,
etc. (Dhillon, J.)

ਦੀ ਧਾਰਾ 209 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਫਾਈ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਓ ਜੋ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 209 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਦਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 209 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਚਲਾਨ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਪਰਾਸ਼ਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 209 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ", ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। "ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਪਰਾਸ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 27 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਦੇ ਵਿਦਵਤਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਛੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 209 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 17 ਫਰਵਰੀ, 1975 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ ਐਸ ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਜੇ.

ਰਿਸਾਲ ਸਿੰਘ, ਰਾਮ ਚੰਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਪਿੰਡ ਸੈਦਪੁਰ। ਤਹਿਸੀਲ ਸੋਨਪਤ ਅਤੇ
ਹੋਰ, — ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

___1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1116.

ਜਨਵਰੀ 31. 1975.

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1953 ਦਾ IV)— ਧਾਰਾ 104(2) ਅਤੇ 105— ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ a. ਗ੍ਰਾਮ। ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ-ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ-ਸਰਪੰਚ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ -ਕੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)— ਧਾਰਾ 9— ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ—ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

Daropti wife of Shri Daya Ram v. Chandgi Ram son of Phul Chand,
etc. (Dhillon, J.)

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 104(2) ਅਧੀਨ ਸੀ . 1953, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੇਕੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105(2) ਅਧੀਨ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਰਪੰਚ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।