

**ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ ਜੇ.**

**ਕਪਿਲਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਮੈਸਰਜ਼ ਮਿੱਤਲ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, - ਜਵਾਬਦਾਰ**

**2010 ਦਾ CRM ਨੰਬਰ M-3258**

10 ਫਰਵਰੀ, 2012

ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਸਾਧਨ - ਐਕਟ, 1881 - ਸ. 138 - ਅਪਰਾਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1973 - ਐੱਸ. 482, 200(a), 202, 203 ਅਤੇ 204 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸ.138 ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੇ ਚੈਕ - ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਾ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ। ਐਲ.ਡੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ- ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸੰਮਨ ਆਰਡਰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਪੜਤਾਲ ਸਾਨੂੰ 202(1) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ - ਕੋਈ ਖਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿਧੀ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੋਡ - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਬੂਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਦੀ ਦੀ ਸੋਧ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਸਾਫ, ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲਈ a ਸੀਮਿਤ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਉਹ ਦੇਖੋ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਨਹੀਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਝੂਠ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੂਰ ਬੰਦ ਸਥਾਨ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ/ਖਾਸ ਮੋਡ ਹੈ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 202 Cr.PC, ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ \_ ਸਾਫ ਤੋਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉਹ ਦੀ ਸਕਿੱਤ ਕੀਤਾ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਨੂੰ ਰਹੇ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੋਂ ਸੰਮਨ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ

(ਪਰਾ 15)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਮਿਤ ਰਾਵਲ .

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ।

### ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਦਾ ਸਮਰੂਪ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੋਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਿੱਤਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਲਈ ਛੋਟਾ "ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ") ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਕਪਿਲਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਵਿਵੇਕ ਕਪਿਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੁਸਾਰ P1) ਯੰਤਰ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ "ਦੀ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ"), ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਉਹ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ) ਖਰੀਦਿਆ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਦੁਆਰਾ ਆਈਟਮਾਂ ਵੱਖਰਾ ਚਲਾਨ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਖਾਤੇ 13.6.2009 ਨੂੰ, ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 34,404/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਵੱਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿੱਤਾ ਚੈਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਉਹ ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਕਾਫੀ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ। ਜਦੋਂ ਚੈੱਕ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਭਵਾਨੀਗੜ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ, ਸਮਾਨ ਸੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤ/ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ "ਭੁਗਤਾਨ ਰੁੱਕ ਗਿਆ ਦਰਜ ਦੁਆਰਾ", ਨਾਲ ਮੀਮੇ ਮਿਤੀ 20.6.2009. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੇ ਦੀ ਚੈੱਕ, the ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ 20.7.2009, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਉਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਝੂਠਾ ਤੱਥ ਨਾਲ ਦੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੋਕੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ

(2) ਲੈਵਲਿੰਗ a ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕ੍ਰਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ, ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੁਲੱਗ P1) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੋਤ ਕੀਤਾ ਅਪਰਾਧ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਢੰਗ ਖਿੱਚੋ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

(3) ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗਿਆਨ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ \_ ਜ਼ੁਬਾਨੀ (CW1) ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ, ਮਾਰਕ-ਏ, ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ (Ex.CW1/A) ਅਤੇ Ex.C1 ਤੋਂ Ex.C7, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐੱਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ। ਸੰਮਨ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.8.2009 (ਅਨੁਲੱਗ P6).

(4) ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ -ਦੋਸ਼ੀ ਸਿੱਧਾ ਛਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੁਲੱਗ P1), ਸੰਮਨ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P6) ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ, ਸੱਦਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ

(5) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਦੁਆਰਾ  
\_ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਮਦਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਡੂੰਘੀ ਵਿਚਾਰ ਵੱਧ ਸਾਰਾ  
ਮਾਮਲਾ, ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਮਨ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ.

(6) ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ, ਦੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਉਹ ਦੀ ਇਹ ਸਬਤ ਨਹੀਂ  
ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੋਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਲਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ  
ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਨੁਭਾਗ 202 Cr.PC, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ impugned ਸ਼ਿਕਾਇਤ &  
ਸੰਮਨ ਆਰਡਰ ਹਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਹਨ ਨਾ ਹੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ  
ਸਿਖਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ) ਦੇ  
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਨਰਾਇਣ ਮੈਨਨ ਉਪਨਾਮ  
ਮਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਹਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥ  
ਕੇਸ.

(7) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ  
ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਸਵਾਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕੀ ਕਰਨ ਲਈ  
ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅਨੁਭਾਗ 200 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਹੈ ਲਾਗੂ, ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ  
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਲਿਖਣਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸਰੀਰ। ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ  
ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ "ਕਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਰੀਰ ਹੈ ਦੀ  
ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ WHO ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਸਧਾਰਨ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ  
ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ a ਜਨਤਕ ਨੌਕਰ, ਉਹ ਹੋਣ ਦੀ ਡੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਧਾਰਾ  
(a) ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੀ  
ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ।"

(8) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਐਮਐਸ ਨਰਾਇਣ ਮੈਨਨ ਉਪਨਾਮ ਮਨੀ ਦਾ ਕੇਸ (supra),  
the ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ (ਉਸ ਵਿੱਚ) ਸੀ a ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਕੋਚੀਨ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਦੀ  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣਾ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ. ਇੱਕ  
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ (ਉਸ ਵਿੱਚ) ਵਿਰੁੱਧ  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ \_ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 138 ਦੇ ਦੀ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ. ਇਹ ਸੀ ਦੋਸ਼

ਲਾਇਆ ਉਹ a ਜੋੜ 3,00,033 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ  
ਕਾਰਨ ਸੀ ਨੂੰ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਕੋਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ a ਦਾ  
ਜੋੜ 5000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ a ਚੈੱਕ ਲਈ a ਜੋੜ ਦੇ 2,95,033/-  
ਰੁਪਏ। ਉਕਤ ਚੈੱਕ, ਜਦੋਂ ਨਕਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਦਨਾਮ ਹੋ  
ਗਿਆ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਦੀ ਖਾਤਾ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

- (1) 2009 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 407
- (2) 2006 (6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 39

ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅ ਖਾਲੀ ਚੈਕ ਨੂੰ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਜੋ, ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਕਦੀ ਲਈ, ਸੀ ਵਾਪਸ ਆ ਨਾਲ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ "ਖਾਤਾ ਬੰਦ"। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਚੈਕ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਰੀ 2 ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਉਸ ਵਿੱਚ) ਉਠਾਇਆ ਅ ਬੇਨਤੀ ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਰੀ 2 ਸੀ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚੈਕ ਲਈ \_ ਜੋੜ ਦੇ 2,95,033/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਉਸ ਨੂੰ ਲਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਵੱਧ ਉਸਦਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸਦਾ ਸਬੂਤ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 139 ਦੇ ਦੀ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 138 ਦੇ ਦੀ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਤਰਜੀਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਸੇ ਦ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ \_ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ \_ ਭਾਵ ਦੀ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅ ਅਪਰਾਧੀ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਉੱਚ \_ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਵੀਡਿਓ impugned ਨਿਰਣਾ. 'ਤੇ ਦੀ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਚੈਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ'

(9) ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਮੇਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕਿੰਟ ਕੀਤਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਥੇ ਹਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਗੇਜ਼ੀ P1) ਉਹ ਦੀ ਖਾਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਸੈਟਲ 'ਤੇ 13.6.2009 ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 34,404/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਵੱਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੇਸ਼ੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ ਚੈਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਸੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤ.

(10) ਦ ਅਗਲਾ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਝਗੜਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਲਡ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 202 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ, ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਰਹਿਤ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਪਰ ਗਲਤ ਥਾਂ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿਖੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸਮਾਂ, ਉੱਥੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਟਾ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ.ਰਾਜ ਸਟੀਲਜ਼ ਨਿਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

(3) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਕੌਰ @ ਪ੍ਰੋਮੋ ਬਨਾਮ ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ (4), ਉਹ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ

---

ਅਨੁਭਾਗ 202(1) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਮਨ,

(3) 2010 (3) RCR (Cr.) 509

(4) 2009 (2) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਅਪਰਾਧੀ) 4

ਪਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਬਾਹਰ ਦੇ ਇਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਆਇ XV ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ. ਅਨੁਭਾਗ 200 ਦਾ ਦੀ ਕੋਡ postulates ਉਹ "ਏ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲੈਣਾ ਗਿਆਨ ਦੇ ਇੱਕ ' ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ ਸਹੁੰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰ ਗਵਾਹ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਅਤੇ ਦੀ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਘਟਾਇਆ ਲਿਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ.

(11) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਦੇ a ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜੋ ਉਹ ਹੈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਲੈਣਾ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਵੱਧ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 192, ਮਈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਫਿੱਟ [ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ, ਵਿੱਚ a ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਤੇ ਏ ਸਥਾਨ ਪਰੇ ਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ], ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੇਸ ਜਾਂ ਸਿੱਧਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ a ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਫਿੱਟ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕੀ ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜਾਰੀ :

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ -

(a) xxx      xxx      xxx

(b) ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ a ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਗਵਾਹਾਂ (ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ 200.

(12) ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਸਾਫ, ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲਈ a ਸੀਮਤ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਨਹੀਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਝੂਠਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੂਰ ਬੰਦ ਸਥਾਨ. ਦ ਸੋਧ ਬਣਾਇਆ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉੱਤੇ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉਹ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ \_ ਕੇਸ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ a ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਫਿੱਟ ਲਈ ਲੱਭਣਾ ਬਾਹਰ ਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਭਾਗ (1), ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਫਿੱਟ ਲੈਣਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਗਵਾਹ 'ਤੇ ਸਹੁੰ.

(13) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 203 ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸਹੁੰ (ਜੇ ਕੋਈ) ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੇ ਗਵਾਹ \_ ਅਤੇ ਦੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਜਾਂ ਜਾਂਚ (ਜੇ ਕੋਈ) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 202, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਖਾਰਜ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਉਸਦਾ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਨਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 203 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ a ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲੈਣਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ , ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਤਲਬ ਕਰੇਗਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 204 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

(14) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੁਲੱਗ P1) ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਦੋਸ਼ੀ, ਜੋ ਸੀ ਮੁਲਤਵੀ ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ। ਕੋਡਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰ ਲਈਆਂ (ਸਮੇਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 202 Cr.PC) ਅਤੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਇਆ ਨੂੰ a ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਦੀ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਤਲਬ ਉਹ, ਵੀਡਿਓ ਸੰਮਨ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.8.2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P2), ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ :-

*"ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਬੂਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਉਸਦਾ ਐਫੀਡੇਵਿਟ  
Ex.CW/1 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੰਦ ਉਸਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਬੂਤ।*

*ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਚਲਾ  
ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਪੂਰਾ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਤੇ 19786/- ਦੀ  
ਫਾਈਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲੀ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 121143 ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਕੋਲ  
ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ  
ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਰੋਸੇ ' ਤੇ ਦੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਦੋਂ  
ਇਹ ਚੈੱਕ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬੈਂਕ  
ਲਈ ਨਕਦੀ ਇਹ ਹੈ " ਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ "।  
ਮੀਮੇ ਵਾਲੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨ-ਕੈਸ਼ਡ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।  
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਿਲੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ a ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ  
ਉਸਦਾ ਸਲਾਹ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।  
ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਵਰ ਲੈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਡਾਕ ਰਸੀਦ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ  
ਨੋਟਿਸ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ  
ਅਪੀਲ (Sic. ਸ਼ਿਕਾਇਤ)।*

ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਡੱਬਾ ਜਿਵੇਂ  
CW1 ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਉਸਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ Ex.CW1/A ਉਸਨੇ Ex.C1  
ਤੋਂ Ex.C7 ਅਤੇ ਮਾਰਕ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਏ.

ਤੋਂ ਦੀ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, a ਪਹਿਲੀ ਚਿਹਰੇ ਕੇਸ u/s 138  
ਦੇ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਯੰਤਰ ਐਕਟ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਚਲੇ  
ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣਾ ਤਲਬ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ  
'ਤੇ 18.11.09 ਨੂੰ NIA ਦੇ ਅਧੀਨ 138 . PF/RC 7 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿਨ।"

(15) ਇਸ ਲਈ, ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ/ਖਾਸ ਮੋਡ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ  
ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 202 Cr.PC, ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਤੋਂ ਦੀ  
ਰਿਕਾਰਡ ਉਹ ਦੀ ਸੰਕੋਤ ਕੀਤਾ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਨੂੰ ਰਹੇ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ  
ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਹੀਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸਮ  
ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ. ਇਹ  
ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਰ res ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਆਇਆ  
ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸ਼ਿਵਜੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਗੋਂਦਰ  
ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (5)**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਦਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ  
ਅਧਿਆਇ XV ਦੇ Cr.PC, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ 10 ਤੋਂ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਸੀ :-

" 10 . **ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਭਾਨ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ  
ਸੈਕਸ਼ਨ 200 ਤੋਂ 204 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ  
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 203 ਅਤੇ 204 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ,  
ਸਾਰੇ ਉਹ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੈ  
ਕਿ ਕੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ  
ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ  
ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ,

ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਦੇ ਦੀ ਚਾਰਜ ਪੱਧਰ ਕੀਤਾ  
ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਉਹ ਸਭ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਦੇਖੇ ਹੈ ਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉੱਥੇ ਹੈ  
ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ"। 'ਤੇ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ  
ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਉਹੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ:

“ਦ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 202 ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਬਾਹਰ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 204 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 203 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੇ ਉਸਦਾ ਗਵਾਹ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ। ਪਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਉਹ ਪੜਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਦੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ a ਪੂਰਾ ਪਹਿਰਾਵਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ ਲੈਣਾ ਸਥਾਨ ਬਾਅਦ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 204 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਅੱਗੋਂ, ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਯਕੀਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ ਸ਼ਬਦ, ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਸਪਲਾਈ)

12. ਸੈਕਸ਼ਨ 202(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਕ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਪਰ a ਬੰਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ਕ ਅਧਿਆਇ XV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 226 ਅਤੇ 227 ਅਤੇ ਅਨੁਭਾਗ 465 ਕਰੇਗਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਦੀ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੀ



ਗਵਾਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਥੇ ਇਹ ਹੈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਉਹ ਦੀ ਸ਼ਬਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 202(2) ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਘੁਟ ਚੋਣ ਵਲੋਂ 'ਸਚੇ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ' ਯੋਗ ਹਨ 'ਉਸਦਾ'। ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ. ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਗਵਾਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਬਾਹਰ a ਪਹਿਲੀ ਚਿਹਰੇ ਕੇਸ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦ ਚੋਣ ਹੋਣ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੁਣੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ- ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਦੋਂ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦੀ ਗੁਣ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਭਾਵ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੇਕਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਕਰੇਗਾ ਆਖਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਯਕੀਨ ਦੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਉਹ ਹੈ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਕੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।”

(16) ਉਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ (ਪੈਰਾ 16):-

“ਜਿਵੇਂ a ਸੀਕਵਲ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾਵਾਂ, ਅਸੀਂ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਾਰੇ ਦੀ ਗਵਾਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 202(2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਦੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਪਾਸ ਤਾਜ਼ਾ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ 202(2)।

(17) ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨੂੰ, ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਧਿਆਇ ਦੇ XV ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਉਲਟ

ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ "ਸਖਤ ਸਵੈਦਨਾ" ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਸੈੱਟ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ 'ਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰਿਵਰਤਨ ' ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ ਅਤੇ ਹੈ ਦੀ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਵਿੱਚ ਹੱਥ

(18) ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਧੀਨਗੀ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ ਚੈੱਕ \_ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸੀ ਖਾਲੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਕੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਦੀ ਜਵਾਬ (ਅਨੁਲੱਗ P2) ਨੂੰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ, ਹੋਰ ਚੈੱਕ (ਅਨੈਕਸਰ P3 ਤੋਂ P5) ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੈਕਸਰ P7) ਆਦਿ ਸਹੀ ਹਨ। ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂ ਕੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਦੀ ਗੁਣ ਦੇ ਕੇਸ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਸਬੂਤ। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਹੁਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦੀ ਮੂਟ ਅੰਕ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ . ਜੇ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੰਦੂ, ਜਿਸ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਪਹਿਰਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 482 Cr.PC, ਫਿਰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਕੋ ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਧੀ, ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

(19) ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤਾ, ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ

(20) ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਟਿੱਪਣੀ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ 'ਤੇ ਗੁਣ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਾਸੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਰਸ \_ ਦੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਕੇਸ .

(21) ਬੇਲੋੜਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਉਹ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਇੱਥੋ-ਵਿੱਚ-ਉੱਤੇ, ਹੋਵੇਗਾ ਝਲਕ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ, 'ਤੇ ਗੁਣ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਉਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਲਈ a ਸੀਮਿਤ ਦਾ ਮਕਸਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ।

---

**ਸ਼.ਸੰਧੂ**

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ