

ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇ ਕੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਦਰ ਨੂੰ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। "

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਰਜੀ ਨੂੰ *ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 500

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਛੀ ਜੇ.

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 10

29 ਮਾਰਚ 1985

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (ਜੋ 1947 ਦਾ) — ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 5(1)(ਡੀ)- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (1860 ਦਾ XLV)- ਧਾਰਾ 21, ਧਾਰਾ ਬਾਰਵੀ, 120-ਬੀ, 420, 467, 468 ਅਤੇ 471— ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2(7) ਅਤੇ 617 — ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ (1970 ਦਾ V) — ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 7— ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ — ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ— ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 21, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ— ਕਨੂੰਨੀ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ— ਅਜਿਹਾ ਬੈਂਕ— ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ, 1970 ਨੇ ਹਰੇਕ ਨਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਬੋਰਡ M ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਚਰਿੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤਾਕਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਰਸਤਾ ਲੱਭਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਚਰਿੱਤਰ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਦਾਰੇ - ਇੱਕ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਮਿੱਟੀ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਨਾ। ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। 21, ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੰਡ ਸੀਹਿਤਾ।

(ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 16)।

1. ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ *ਬਨਾਮ* ਦਿੱਲੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1982 ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਐਲਜੇ 2230

2. ਰਘੁਨਾਥ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਬੰਬਈ *ਬਨਾਮ* ਬੀ.ਐਨ. ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1983 ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. LJ NOC 154 (ਦਿੱਲੀ)।

ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ

ਧਾਰਾ 401, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਯੂ. ਆਨੰਦ, ਸਪੈਸ਼ਲ, ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 420, 468, 465 ਅਤੇ 471, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਸ਼ੇਖੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਐਸ. ਮੱਤੇਵਾਲ, _ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਚ.ਐਸ.ਰਿਆੜ, ਡਿਪਟੀ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.

(1) ਦੋਹਰਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ। 'ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਤਬਾ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ?' ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਭਰਤਗੜ੍ਹ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(d) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , 467, 468 ਅਤੇ 471 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1979-80 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰੈਕਟਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ ਲੋਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟਰੈਕਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਸੁਰੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਸਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ 10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਫਾਇਦਾ ਲਿਆ। 23,281.51 ਟੀ.ਸੀ.ਧਰਮਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ।

(3) ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਰੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।* ਪੀੜਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।⁵

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਸਿਰਫ ਇੱਕ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ' ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ', ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

। R ^ ■ ' ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ *ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, (1), ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਰਘੁਨਾਥ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਨ. ਖੰਨਾ, ਦਿੱਲੀ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (2) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਐਸਸੀ *ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ*, (3), ਅਤੇ *ਕੁਰੀਅਨ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ*, (4) ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ

ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ।

(5) TC ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦਾ ਧਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ>f 5t ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ; ਧਾਰਾ 21, IPC ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: -

“ਸ਼ਬਦ 'ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ' ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ- * * * * *

ਬਾਰੂਵਾਂ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ-

00 * * *

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ, ਸੂਬਾਈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 1956 (1956 ਦਾ 1)।

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।”1234

- (1) 1982 CrI. ਐਲਜੇ 2230
- (2) 1983 CrI. LJ NQC 154 (ਦਿੱਲੀ)।
- (3) 1977 ਸਾਰੇ। ਐਲਜੇ 922
- (4) 1982 CrI. ਐਲਜੇ 780

(6) ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ । ਮੂਲ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਕੀ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ 'ਤੇ, ਕੀ ਉਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਧਾਰਾ ਬਾਰੂਵੀਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ? ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ, 1970 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h)

ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ। ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(o) ਦੇਖੋ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(7) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"(7) 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ-

- (a) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੋਲ;
- (b) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ; ਅਤੇ
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ (ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋ ਰਾਸ਼ਨ' ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਸਰੀਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ।

ਬੈਂਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ ਸਦੀਵੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਦਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ' ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ'। ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣਾ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ/ਹੈ, ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ¹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਾਲਾ 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਸੀ/ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਗਰਾਨ, ਆਦਿ, ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਫਤਰ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਪਰ ਸਬੰਧਤ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹਸਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਸੋਲ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਕੀਮ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(5) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਟੋਡੀਅਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) *ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ* ਵਿੱਚ ਜੇ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ *ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ: -

"ਹੇਠਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਬਾਰੂਵੀ ਦੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ? ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੂਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਾਡੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ: *AP ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ* ਬਨਾਮ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਅਫਸਰ*, (5)। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਜਾਂਚ ਹੈ

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: *ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ ਕਿਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹੈ?* ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਚਨਾ ਜਾਂ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ STC, LIC, ਆਦਿ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ) ਅਹੁਦਾ) ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਰਚਨਾ ਕਰੇਗਾ - ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ

ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹਸਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਉਪ-ਪੱਧਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਨੁੱਖੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਤੱਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹਨ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਹੀਏ ਤਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ cl ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। il2. ਪਰ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ 'ਸਰੀਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਿਵੇਂ ਕਰੀਏ? ਡੀਡੀਏ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਲਮੰਡ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਗ੍ਰੰਥ 'ਜਿਊਰੀਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ' ਐਂਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੈਪਟਰ X ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੁਟ-ਨੋਟ (k) ਵਿੱਚ। 1966, ਪੰਨਾ 66, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"" (5) ਏਆਈਆਰ 1964, ਐਸਸੀ 1486, ਪੈਰਾ 17.

"" ਕਨੂੰਨ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਅਸੀਂ ਅਖੌਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ *ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ*। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਸੰਘੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1911, SS ਦੇਖੋ 'ਇੱਕ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ'। ਸੈਕਸ਼ਨ 6. 'ਬੈਂਕ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।'

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੋਨੀਫਾਈਡ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹਨ। ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ' ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ 'ਸਰਗਰਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ।

(11) ਸੱਚ ਸੱਚਰ, hJ., ਹਾਲਾਂਕਿ, 1 ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ < ਸਿੱਟੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 197, ਸੀ.ਆਰ. ਪੀਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 197, ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ- ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ

'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 197, ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਸੀ। ਪੀਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਫੁੱਟਨੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹ ਲੱਭਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਲਮੰਡ ਦੇ ਸੰਧੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਜਿਊਰੀਸਪੂਡੈਂਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਖਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੇ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

"ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪਸ, ਜਾਂ ਵਸਤੂ- ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਚੰਗਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚਰਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਹਿਣ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹੀ। *ਸਾਡਾ ਆਪਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਸਮੂਹ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਚਾਂਸਲਰ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਫੈਲੋ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ।* ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਪਰੰਪਰਾ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕਪੂਰਨ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, "ਜਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ, ਸੁਵਿਧਾਜਨਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(12) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਟੀਸਟੈਟੂਟ ਦੀ ਰੀਨਟੋਡਮੈਂਟਰੇਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ-ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਵਿਗਿਆਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਨੇ ਹਰੇਕ ਨਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੈਂਕ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਅਦ ਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਚਰਿੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਤੋਂ 'ਇਸ ਸਿਟੋ' ਵੱਲ ਤਾਕਤ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਸਤਾ ਲੱਭਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਸਥਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼

ਧਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਪਰਦੇਸੀ। ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ. ਇਸੇ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ, ਐਮ ਐਲ ਜੈਨ, ਜੇ. ਸੇ ਰਘੂਨਾਥ ਰਾਏ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਲਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਲਫਮਣ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, (6) ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਓ ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਡੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ 'ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ' ਦੁਆਰਾ 'ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ' ਹੈ (ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ

- M - ■ " "

ਸਮੀਕਰਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਾਰਥਕ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੀਵ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(13) *ਕੁਰੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਾਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਵਾਂ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 12(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ "ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਵੇਂ ਸੰਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। C1 ਦਾ ਅਰਥ S.21 ਦਾ 12(b), ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ S. 617 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ।

(14) ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ "ਭਾਵ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀ ਫੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 51 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਉਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਮੈਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ- ਪੈਨੀਜ਼ ਐਕਟ; ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ। ਪਰ ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਾਂਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਲਫ਼ਮਣ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮੈਂ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ

ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਇਸ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਲਾਅ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ।

(15) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਲ 1958 ਅਤੇ 1964 ਵਿੱਚ ਕੋਡ। ਉਹ *ਰਾਜ ਓਜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮਹਨ*, (7) ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੱਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਲੈਂਦਿਆਂ, 'ਇਹ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ 'ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ! ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਵੇਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ < ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਦੋਹਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਐਕਵੀਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ, 1970 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਕਰਨ IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰੋ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

\7) A-LR। 1975 SC 1835

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

