

ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਜੇ.

ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2022 ਦਾ CRR ਨੰਬਰ 172

ਫਰਵਰੀ 07, 2022

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860—5.420—ਚੀਟਿੰਗ—ਦਾਮੋਦਰ ਐੱਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਬਨਾਮ ਸਯਦ ਬਾਬਲਾਲ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2010 (ਐੱਸ.ਸੀ.) 1097 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ - ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਦਾਮੋਦਰ ਐੱਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(ਪਰਾ 23)

ਜੰਮੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

**ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

**CRM-2297-2022**

(1) ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 1541 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

(2) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ.

(3) ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਸਰਬਜੀਤ ਐੱਸ. ਚੀਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 1541 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

### ਮੁੱਖ ਕੇਸ

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ 06.04.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 (ਇੱਥੇ) ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ "ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ." ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਰਥਾਤ ਰੇਨੀ ਸਾਬੀਆ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ 20.07.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/34 ਅਧੀਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 83 ਮਿਤੀ 12.08.2011 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਥਾਣਾ ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਨੇੜੇ ਬੈਟਰ ਬਿੰਕ ਆਈਲੈਟਸ ਅਕੈਡਮੀ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰੇਨੀ ਸਾਬੀਆ ਦੋਵੇਂ ਉਕਤ ਅਕੈਡਮੀ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੈਨੇਡਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਆਈਲੈਟਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨਗੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2,45,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਅਤੇ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵੈ-ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਨਗਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 2,45,500/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 075760 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੱਸ ਦਈਏ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰੇਨੀ ਸਾਬੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੇਨੀ ਸਾਬੀਆ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਥਾਤ CRM-2301-2022, ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ 24.11.2021 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

“ ਪੰਚਾਇਤੀ ਸਮਝੌਤਾ

ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ: ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਆਸਾ ਬੁੱਟਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਗਿਦੜਬਾਹਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

ਦੂਜੀ ਧਿਰ: ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਇਲਮੇਵਾਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਐੱਸ.

1. ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਤੇ ਦੇ ਪੱਕੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ।

2. ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਥਾਣਾ ਕੋਟਭਾਈ ਵਿਖੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. 83 ਮਿਤੀ 12.8.2021 ਉ/ਸ 420/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 437/2014, 109/2015, 14/2018) ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਖਿਲਾਫ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਹੈ। .

3. ਕਿ ਹੁਣ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾ ਲਿਆ

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਅਗਲੇਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 3.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 16.11.2021 ਰਾਹੀਂ 044115, 000002000:000396 ਰਾਹੀਂ 3.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ 300000/-) ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ- ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾ ਕੇ-ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੈਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ-ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਟੈਟ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ Ld ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾ ਆ ਸਕੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ। 3.00 ਲੱਖ (ਰੁ. 300000)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਬਣਦਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ 3.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਰੁ. 300000/-) ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

4. ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ

ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਕਿ ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸ. ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਰਹਿਣਗੇ। ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦ ਰਹੇਗੀ

ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ ਰੱਦ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸਬੂਤ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 24.11.21.

ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ: ਐਸ.ਡੀ./-ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਆਸਾ ਬੁੱਟਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਗਿਦੜਬਾਹਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

ਦੂਜੀ ਧਿਰ: ਐਸ.ਡੀ./-ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਇਲਮੇਵਾਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ।

ਗਵਾਹ:

1. ਐਸ.ਡੀ./- ਪਰਗਟ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਆਸਫਵਾਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਜ਼ੀਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ।

2. RTI- ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਈਮੇਵਾਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ।

3. ਐਸ.ਡੀ./- ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਇਲਮੇਵਾਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ।

4. ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਆਸਾਬੁੱਟਰ।

ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ

ਐੱਸ.ਡੀ./- ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

(13) ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ- ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। .

(14) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ- ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੋਵਾਂ

ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

(15) CRM-M-17272-2015 ਮਿਤੀ 28.01.2016 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.

ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ 29.09.2021 ਦੇ ਨਵੀਨਤਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ" ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(17) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(18) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(19) ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"2. 3 ਨਵੰਬਰ 2000, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅੰਬਾਹ, ਮੋਰੇਨਾ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਸਤਰਾਸਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਦਮ ਸਿੰਘ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਾਸ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਂਗਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਲਾਠੀਚਾਰਜ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਆਈਪੀਸੀ') ਅਤੇ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 294, 323 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੂਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਐਫਸੀ), ਅੰਬਾਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 294, 323 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

XXX XXX XXX

12. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ

ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜੁਰਮ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਹੋਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਭਾਵੇਂ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਅਧਰੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ।

13. ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਤਰੀਕਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਬਾਰੇ। ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਟਚਸਟੋਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਲਾਈਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਿਤ ਉਸਾਰੀ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਹਨ

ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮ ਸਾਬਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ

ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ (ਸੁਪਰਾ)। XXX XXX XXX

19. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਜੋੜਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਧਿਤ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ', ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ, ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ

(Vikas Bahl J.)

ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ: (i) ਸਮਾਜ ਦੇ ਚੇਤਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ; (ii) ਸੱਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ

; (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

ਅਤੇ ਪੀੜਤ; ਅਤੇ (iv) ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 320 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗੈਰ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(21) ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 323, 324, 452, 506, 148 ਅਤੇ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਫ. 308 ਅਤੇ 336 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.), ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਵਿਖੇ ਮਿਤੀ 06.02.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-4) ਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਿਤੀ 25.09.2013 ਨੂੰ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਐਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ

ਨਗਰ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ...

XXX—XXX--XXX

ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਐਡਲ ਦੁਆਰਾ 25.09.2013 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ, ਨੂੰ ਮਿਤੀ 06.02.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਨ। XXX--XXX--XXX

ਸੂਬਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2013 (4) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ. (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

102 ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"15. ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 482 ਵੱਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਾ. ਅਰਵਿੰਦ ਬਰਸੌਲ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., 2008 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 910: (2008)5 ਐਸਸੀਸੀ 794 ਵਿੱਚ, ਮੰਦਭਾਗੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ

ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਇਹ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ" ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 320 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੋਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਕੇਸ.



(Vikas Bahl, J.)  
18. XXX XXX

19. XXX XXX

20. XXX XXX

21. ਇਹਨਾਂ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਧਿਰਾਂ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਜਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਨੇ ਵੀ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਦਰਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਮੂਲ ਤੱਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 482 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ.

22. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਸ ਨੰਬਰ 425-1 ਵਿੱਚ 16.03.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹਿਸਾਰ, ਮਿਤੀ 08.08.2011 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਸ਼ਮਾ ਦੇਵੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਮਰਹੂਮ ਰਾਜਮਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚੇ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੋਸ਼ੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 16.03.2009 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਿਸਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਬਘੇਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ 2014 (3) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ. (ਫੌਜਦਾਰੀ) 578 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 326 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 2009 (5) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 838 ਅਤੇ ਛੋਟਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1997 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 392 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 326 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXX—XXX--XXX

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.225, ਮਿਤੀ 24.08.2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1)

ਧਾਰਾ 323, 324, 452, 506, 148 ਅਤੇ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 308 ਅਤੇ 336 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.) ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਮਿਤੀ 06.02.2015 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 25,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 25.09.2013 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ, ਨੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਮਿਤੀ 09.03.2017 ਨੂੰ 2017 ਦੇ CRR ਨੰਬਰ 390 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ “ ਕੁਲਦੀਪ

ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ” ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਨੂੰ ਕੌਂਸਲਿਆ ਦੇਵੀ ਮਸੰਦ ਬਨਾਮ ਰੂਪਕਿਸ਼ੋਰ ਖੋਰੇ, 2011 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 298 ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਬਾਬਲ, ਏਆਈਆਰ 2010 (ਐਸਸੀ) 1097 ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 401 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਾ, ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਦੀਵੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਭਿਆਸ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਬਾਬਲਾਲ, ਏਆਈਆਰ 2010 (ਐਸਸੀ) 1097 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19.01.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 15% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ. ”

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਘਟਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਨਿੱਜੀ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦੇ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੀਸਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਝਗੜਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਹੁਣ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਵੀਂ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੇਵਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿਚ ਮਦਦ ਮਿਲੇਗੀ। ਸੱਤਵਾਂ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

(25) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 06.04.2015 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 20.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼.

(26) ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ CRM-2300-2020 ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(27) ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ।

ਰਿਤਕ੍ਰੰ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

