

ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਗਣੇਸ਼ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ।— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2017 ਦਾ CRWP ਨੰ.285

ਅਕਤੂਬਰ 06, 2021

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985— S.63— ਵਾਹਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ— ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਗਈ— ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ— ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63(2) ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬੀਜੇਐਸ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.01.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਨੰ. ਡੀ.ਐਲ.-8 ਸੀਐਲ-4779 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਕਾਂਸਲ ਸੀ .

ਸੌਰਵ ਖੁਰਾਣਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 03.01.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਨੰ. ਡੀਐਲ-8 ਸੀਐਲ-4779 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ 'ਤੇ ਐਫਾਐਈਆਰ ਨੰਬਰ 55 ਮਿਤੀ 11.09.2015, ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ

ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (ਸੰਖੇਪ 'ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ') ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 473 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 489 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਮ	ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ	ਸਜ਼ਾ
ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ	15 NDPS ਐਕਟ	10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।
ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ	473 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਪੰਜ-ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।
ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ	489 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

2. ਸਾਰੇ ਵਾਕ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੇ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 428 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ, ਸੂਚੀਬੱਧ, ਕੰਪਾਇਲ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਸਮਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ, ਭਾਵ 03.01.2017

(ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ) ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 19.05.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਇਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕੀ ਫਰਮ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 19.05.2015 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ (ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਪੀ-1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਕਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੇਕਸ਼ਰ P-2) ਦਾ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਐਡਰੈਸਮੈਟ TO/HPA/HPPT ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਫਾਇਨਾਂਸਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕਵਰ (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਪੀ-3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੀਮਾ ਨੋਟ ਸਾਲ 2015 ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਾਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 63(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 24.02.1998 ਨੂੰ **ਬੀਜੇਐਸ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ** ¹ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ**। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 03.01.2017 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂ ਉਹ

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ।

(8) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (2) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼

XXX XXX XXX

“ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਜਤਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ।”

(9) ਬੀਜੇਐਸ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਂਡ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

1. . ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਰੁ. 2,50,000/- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਨੂੰ, 15-4-1994 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। ਟਰੱਕ AP-16-V-7794 ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਨੂੰ 1,12,500/- ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੋਵੇਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। xxx xxx xxx

5. ਤਿੰਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਦੁਆਰਾ 19-6-1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਿਆਲੇ ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਰੂਲਜ਼, 1985 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਤਿੰਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 209/1997 ਅਤੇ 219/1997 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ

ਅਪੀਲਾਂ ਲਿਖਿਤ ਹਨ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ: ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 3 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੀ ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਟਰੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਹੈ, ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। xxx xxx xxx

17. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ NDPS ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 60, 61, 62 ਅਤੇ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਸੱਦਦ ਅਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਲੇਖ ਹਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾ ਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਧਾਰਾ 60 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ ਇੰਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ।

xxx xxxxxx ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਧਾਰਾ 60 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੈਰਾ ਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹੋ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ।”

ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੈਰਾ ਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪੈਰਾ ਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ।”

20. ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾ ਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਜੋ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿਓ।

xxx xxx xxx

29. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ

ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ

ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼.

xxx xxx xxx

32. ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 19-6-1997 ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 324/1995 ਵਿੱਚ, 32 ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ, ਵੱਲੋਂ 19-6-1997 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਟਰੱਕ ਨੰ. AP-16/V-7794 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ, ਨੂੰ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਤੀਜੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ,

33. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ”

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਫਾਈਨੈਂਸਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 60, 61, 62, ਅਤੇ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਖਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19.05.2015 ਦਾ ਹਾਇਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਆਰਸੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ANOTHER (*Vikas Bahl* J.)

ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਬੀਮਾ ਨੋਟ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਿਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ / ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਬੀਜੇਐਸ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਬੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.01.2017 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ, ਭਾਵ ਕਾਰ ਨੰ. ਡੀ.ਐਲ.-8 ਸੀਐਲ-4779 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 14.10.2021 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ 14.03.2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗੀ। ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਪਟਿਆਲਾ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਤੇਜਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ