

**ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋਂ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.**

**ਰਾਮ ਚੰਦਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦਾਰ**

**2016 ਦਾ CRWP ਨੰਬਰ 554**

**ਮਾਰਚ 06, 17**

**ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਐੱਸ. 302 – ਪੰਜਾਬ ਗੁਡ ਕੰਡਕਟ ਆਫ ਪ੍ਰਿਜ਼ਨਰਜ਼ (ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ) ਐਕਟ, 1962 – ਐੱਸ. ਐੱਸ. 2 (ਏ. ਏ.), 3, 4, 5 ਏ ਅਤੇ 6(2) – ਪੈਰੋਲ – ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਹੇ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ – ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਹਾਰਡਕੋਰ ਕੈਦੀ - ਪੈਰੋਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ - ਕੈਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ - ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ - ਪੈਰੋਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਕੈਦੀਆਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਲੋ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਦੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੈਦੀ 'ਹਾਰਡਕੋਰ ਕੈਦੀ' ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏਏ) ਵਿੱਚ 'ਹਾਰਡਕੋਰ ਕੈਦੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"(aa)"ਹਾਰਡਕੋਰ ਕੈਦੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ -

(i) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਅਪੈਰਾਥ;

(ii) ਜਿਨਸੀ ਅਪੈਰਾਥਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾਥ;

(ਪੈਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੱਟੜ ਕੈਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ

ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। , ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਕੈਦੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਨਾਵ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਤਲ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ | ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਅਪੈਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੈਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖਤਰੇ ਦੇ ਖਤਰੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰੋਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਐਸ.

ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਖੁਰਾਣਾ, ਐਡੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

**ਐਸ.ਐਸ. ਸਰੋ, ਜੇ.**

(1) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਭੱਟੀ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ, ਜਲੰਧਰ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.02.2016 (ਅਗੋਂ P1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਕਸੂਦਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 156 ਮਿਤੀ

(S.S. Sargn, J.)

17.05.2009 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਲੰਧਰ, ਧਾਰਾ 302 ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ('ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.' - ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾਥ ਲਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ, ਭਾਵ 2010 ਦੀ CRA-D ਨੰਬਰ 954-DB, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਕਪੂਰਥਲਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਕੈਦੀ (ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ) ਐਕਟ, 1962 ('ਐਕਟ') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ' - ਸੰਖੇਪ ਲਈ). ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਚੰਗਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ/ਇੰਚਾਰਜ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਉਸ ਅਫਸਰ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਤਾਉਣੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰੋਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਤਲ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ਰਮ ਕੀਤਾ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਸਨ ਭਾਵ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।

(8) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਤਾਉਣੀ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(10) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਜੁਰਮ ਲਈ ਥਾਣਾ ਮਕਸੂਦਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ: 156 ਮਿਤੀ 17.05.2009 ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਅਪੀਲ, ਭਾਵ CRA-D ਨੰਬਰ 954-DB ਆਫ 2010, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(11) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਕੈਦੀਆਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਲੋ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਦੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੈਦੀ 'ਹਾਰਡਕੋਰ ਕੈਦੀ' ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏਏ) ਵਿੱਚ 'ਹਾਰਡਕੋਰ ਕੈਦੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"(aa) "ਹਾਰਡਕੋਰ ਕੈਦੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-

(i) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਅਪੈਰਾਥ;

(ii) ਜਿਨਸੀ ਅਪੈਰਾਥਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾਥ;";

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੱਟੜ ਕੈਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। , ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਨਾਵ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਤਲ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨਾ। ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ

(S.S. Saron, J.)

ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖਤਰੇ ਦੇ ਖਤਰੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰੋਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਰੁਣ @ ਗੁੱਲੂ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ , 2009 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 34013, 26.04.2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਪੈਰੋਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀ ਖਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਪਾਠ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6

ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਠੁਕਰਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਫਰਲੋ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ

ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਕਾਲੀਸ਼ੰਕਰ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਵਾਸੀ ਗਦਨ ਖੇੜਾ, ਵਾਰਡ ਨੰ. 8, ਥਾਣਾ ਕੋਤਵਾਲੀ ਸਦਰ, ਉਨਾਓ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਨਾਵ (ਯੂ.ਪੀ.) ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ (ਅਨੁਸ਼ਾ P2) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਭਰਾ (ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ (ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਪੈਰੋਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਪੈਰੋਲ ਛੁੱਟੀ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ 'ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਮਾ' (ਅੰਕੜਾ P3) ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰੋਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਘਰ ਆਉਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਘਰ ਆ ਸਕੇ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(17) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਨਾਓ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 1.2.2016 ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਕਤ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਵੀ।

*ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

RAM CHANDER v. STATE OF  
PUNJAB  
(*S.S. Saron, J.*)

69  
3