

ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਹੰਗਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) *ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲਾਹਨਤਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) *ਦਰਬਾਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ :-

“ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

(10) ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਐਕਸ ਡੈਬਿਟੋ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.  
ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਬਨਾਮ  
ਸਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।  
1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ 1181  
ਅਕਤੂਬਰ 31, 1988

*ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (V of 1908)-S. 115, O. 21 ਆਰਐਲਐਸ 37 ਅਤੇ 40- ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਜੱਜ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਹੁਕਮ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ*

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

*ਜੱਜਮੈਂਟ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਂਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ-ਰਿਲੀਜ਼ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।*

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 40 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908। ਫਿਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਸੀਮਾਬੱਧ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦੇ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ ਬਣ ਗਿਆ ਜਾਂ ਉਸਨੇ - ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੱਥੀ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਜੀ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 17 ਮਾਰਚ, 1987 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ।

ਐਮਐਸ ਰਾਹੀਂ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

1. ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1987 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1181 ਅਤੇ 1209 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਦੋਨਾਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਇੱਕੋ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1987 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 1181 ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਸੁਰੱਖਿਅ ਸਿੰਘ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਲਮ-ਦੰਡ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3, ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 1986 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 150 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ 16 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ., ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

“ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ 18 ਮਾਰਚ, 1985 ਲਈ ਨੋਟਿਸ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ, ਉਹ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। 21 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਉਸੇ ਦਿਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 18 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1985 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੌਂਡ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਡੈੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 37, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਪਰ ਉਕਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮਕਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(1) (ਸੀਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 1987 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5. ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਮੇਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ 16 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੋਟ ਨੰ. 3 ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ। J. ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 37(2) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਵਿਚ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਚ ਕਿਉਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਇਸ ਲਈ ਇੱਛਾਵਾਂ, ਮੁੱਦਾ ਏ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਕੁੰਡੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ 01 ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

ਵਾਰੰਟ ਦੁਸ਼ਮਣ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ। ਨਿਯਮ 40 *ibid* ਅੱਗੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਲਏਗੀ। ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

7. *ਰਾਹੀਂ* ਇਸ% ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 40 *ibid* ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਸੀਮਾਬੱਧ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦੇ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ ਬਣ ਗਿਆ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਟੈਚ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ 17 ਮਾਰਚ, 1987 ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 21 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਖੇਡਣ ਲਈ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

I.L.R. Punjab and Haryana

(1990)1

ਕੰਚਨ

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਕੁੰਡੂ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 2216

ਮਾਰਚ 31, 1989।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ( 1974 ਦਾ II)-Ss. 24 ਅਤੇ 25— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ.  
226— ਨਿਯੁਕਤੀ— ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ