

Harbans Lal and others v. Central Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ, ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੇ.ਐਸ.ਸੇਖੋ ਜੇ.

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1988 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1204 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਨੰਬਰ 2225/2227-1988 ਦਾ
ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ.

5 ਸਤੰਬਰ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ 1, ਆਰ.ਐਲ. 10— ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੀਜੀ ਪਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ — ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਪਿਰ ਦਾ ਵਚਨ — ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪਿਰ ਵਜੋਂ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਤੀਜੀ ਪਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ — ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਿਰ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਡੋਮਿਨਸ ਲਿਟਿਸ ਹੈ, ਭਾਵ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਲੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਿਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ, ਸਬ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਕਲ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ 26 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ।

ਸਿਵਲ MISC. ਨੰਬਰ 2225/ਸੀ. 1988 ਦੀ II

ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-1 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ।

ਸਿਵਲ MISC. ਸੰ. 2227/ਸੀ. 1988 ਦੀ II

151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-7 ਦੀਆਂ

ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਲਮਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਰ ਕੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸ.ਸੀ ਨਾਗਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਪ੍ਰੋ-ਪ੍ਰਾਈਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਸੀ. ਕੁੰਡੂ-ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਰਾਈਸ ਮਿਲਜ਼-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। /ਉਸ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਿਰਮਾਣ। ਰਾਈਸ ਸੈਲਟਰ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵੀ ਹਾਈਪੋਥੀਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 6,07,860.15 ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ, ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੋਹਨ ਲਾਈ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਰੂਲ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਸੀ. ਕੁੰਡੂ, ਇਸ ਦੇ ਇੱਕਲੇ-ਮਾਲਕ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਫਰਮ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਭਾਵ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਚਿੰਤਾ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 26 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ।

^ਮੌਜੂਦਗੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਨੰਬਰ 2225/ਸੀ. 11/1988, ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਪੀ-7 ਕਾਪੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਨੰਬਰ 2227-C11/1988 ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ। ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਗਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

Harbans Lal and others v. Central Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, - ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P -1, ਮਿਤੀ 26 ਸਤੰਬਰ, 1986, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 80,000 ਅਤੇ ਰੁ. ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 20,000, ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਲਈ। ਇਹ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ NC ਕੁੰਡੂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਈਸ ਸ਼ੈਲਰ ਦੇ ਆਈਸੋਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ, Annexures P-5 ਅਤੇ P-6 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ Annexure P-7 ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਨਬਾ ਕੁਮਾਰ ਹਜ਼ਾਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾਸ਼ਿਆਮ ਮਹਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਲਾਹੌਰ ਬਨਾਮ ਲਾਇਲਪੁਰ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (2), ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੀਗਾ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੁਰਗਾ - ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਪੰਨਾ ਲਾਈ ਰਾਮ ਰਿਫ਼ਪਾਲ ਓਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਲਕਸ਼ਮਣ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 229.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1934 ਲਾਹ. 328(1)
- (3) ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ 16.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1969 ਪੀ.ਬੀ. & Hy. 57,

ਚੋਟੀ ਬਨਾਮ ਐਮ ਐਸ ਅਸਕਰ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (5) ਅਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (6)।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਵਾਦਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਫਲੋਰ ਮਿਲ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੁੰਡੂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2. ਝੂਠ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(6) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਡੋਮਿਨਸ ਲਿਟਿਸ ਹੈ, ਭਾਵ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਲੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਸਰਕਾਰੀਆ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। . ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-1, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਲੇਨ ਟਿਫ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1,00,000, — ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ P-2 ਅਤੇ Annexure P-3 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ , ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ

(5) ਏਆਈਆਰ 1978 ਮੈਡ. 310.

(6) 1984 ਆਰਐਲਆਰ 158.

Harbans Lai and others v. Central Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ. ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਰ ਅਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਹੈ। ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਆਟਾ ਮਿੱਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਨਾਥਾ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨੌਵੇਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਤਰਲਤਾ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਟਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ - ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਲਝਾਏ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਲਕਸ਼ਮਣ ਚੇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ-

ਸਪੁਰਦਗੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ-ਅਸਾਈਨ ਕਰਤਾ-ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰੀਮ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਹਿੱਤ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੌਲਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਹਫੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੋਦ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਬਾਰੇ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ *ਰਜ਼ੀਆ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦੀ ਅਨਵਰ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*, (7) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੱਖ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕੇਐਸ ਭੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4797।

15 ਸਤੰਬਰ 1988

1973 ਦਾ X)- ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9- ਜ਼ਮੀਨ 1 ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਬਜ਼ਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ- 'ਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

(7) ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 886