

i < !<ਧਰੈਣ ਵੀਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਓਹਰ, ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਮਿਥੀ: .ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਰਤਨ ਦੀ 9 ਜੂਨ, 5984 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਉਧਮ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਪਾ ਦੇਵੀ) (1) ਵਿੱਚ parens Patriae ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਮਲੇਸ਼, tfce .ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਲ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਰਾਏ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, MCMMDA-V ਹੋਵੇਗੀ। Cfillege for Women, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਮਾੜੇ ਕਾਰਕ \* ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਲੰਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਾਬਾਲਗ, ਧੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਔਲਾਦ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਹਵਾ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(5). ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ. ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡੀਐਸਸੀਬਨਸਰ ਜੱਜ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਰਸ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ' ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ? ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਸੀ। -ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ftoWihe ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੇਡ ਟ੍ਰਿਮ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

. (6) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

HSB'

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ ਜੇ  
ਧਰਮ ਵੀਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,  
ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ  
ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1448 ਆਫ਼ 1984

? 19 ਨਵੰਬਰ 1984

ਪੁਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III) — ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3)

(a) (ii)- ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਡਾਕਟਰ — ਅਜਿਹੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜੋ L(1) ਸੀ.ਟੀ.

W.264/84 ਨੇ 10th ਅਗਸਤ, 1984 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ- ਧਾਰਾ 13(3) (ਏ) (ii)- ਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਵਪਾਰ ਸ਼ਬਦ-ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3)(a)(ii) ਵਿੱਚ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਲਾ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਬਿਜ਼ਨਸ - ਨੇਸ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)

ਸ੍ਰੀ ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਗਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕ ਕਾਨੂੰਨ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (ਵੀ) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। (ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ), ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1984, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਹੁੰਦਲ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੀ ਪਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ, 16 ਮਾਰਚ 1984 ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪਰਮਵੀਰ, ਆਦਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਲਾ, ਸਟਾਕ ਅਤੇ ਬੈਰਲ ਛੱਡ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਚੋਣ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਪੁਆਇੰਟ ਡੀ ਤੋਂ ਏ ਜਾਂ ਸੀ ਤੋਂ ਬੀ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ।

ਆਰ.ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਤਯੇਨ ਸੇਠੀ।

ਡੀ.ਵੀ. ਸਿੰਗਲ, ਆਰ.ਕੇ. ਮਹਾਯਾਨ, ਬੀ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਰਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ,

ਨਿਰਣਾ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.-

(1) ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਟੀ

(2) ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਹਾਂਡਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਇੱਛਾ ਸੀ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਹਦ ਲਾਲ। ਇਹ 22 ਦਸੰਬਰ 1981 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ, 25,00 Q ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਮਹਾਜਨ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ ਜਾਂ ਦਸੰਬਰ, 1981 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਨੰਦ ਲਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਰਮਵੀਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲੱਕੜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪੰਜਾਬ 'ਮੈਡੀਕਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਚਵਿਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦੁਕਾਨ। ਰਿਹਾਇਸ਼; ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 'ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ' ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ap-\* plicatibn ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਾਇਆ, ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, eVictibh ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1985)1

ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਚਾਂਦਨੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸੀ ਭੂਸ਼ਣ ਗੁਪਤਾ (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਲਾਪੁਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੁਪ੍ਰਮਾਵੀਆ ਮੁਦਲੀਆਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(3)(ii) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਕੋਂਡੀਆ (3) ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਭੁਪਿੰਦਰ (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾ: ਬਸ਼ੀਰ ਉੱਦੀਨ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬੁਲੰਦਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਮੈਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਕਲੀਰਨਡ QS ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਚਾਂਦਨੀ ਦੇਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ

ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਡੈਂਟਲ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਪੇਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ © ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ / ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ

- (3) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1132.  
 (4) ਏਆਈਆਰ 1973 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹੈਰੀ. 76.  
 (5) 1978 (1) ਆਰਸੀਜੇ 199.

ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ com ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੀ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੇ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਭਾਵ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3) (ii) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਉੱਥੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ / ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ

ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ' ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, 'ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। *ਕੋਲਾਪੁਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, *ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10(3) (3) (ਏ) (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਪਾਰ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1960। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(3) (ਏ) (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਹਾਤੇ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਰੰਗ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) (ii) (b) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਨੂੰ the ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ। *ਤੁਪਿੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਸੀ, "ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਧਾਰਾ 19(3)(ਏ) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ii) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦਾ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਲਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਪਕ ਸੀਯੂਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(f) ਅਤੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) (a) (ii) ਵਿੱਚ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 13(3) (ii) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਗਏ 'ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(f) ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' (ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਪੇਸ਼ੇ' ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਵਪਾਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13(3) (ii) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ : ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਡਾ. ਬਸ਼ੀਰ ਉੱਦੀਨ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 21 ਯੂਪੀ ਅਰਬਨ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲੈਟਿੰਗ ਰੈਂਟ ਐਂਡ ਇਵੀਕਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਤੀਜੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਧਾਰਾ (ii), ਇਸ ਲਈ ਆਈ : ਇਹ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼' ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਦੇ **ਇਸ ਦੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।**

ਬੀਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

(6) ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) (ii) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼, ਰੈਂਟ ਅਤੇ ਇਵੀਕਸ਼ਨ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹਰੇਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ

ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਿਰਾਇਆ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

HSB \_

ਜੇ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ., ਡੀ.ਐਸ.ਤੇਵਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ.ਜੇ.

ਬੀਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1978 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4462

4 ਅਕਤੂਬਰ 1982

*ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਨਿਯਮ 1968 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1977 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਯਮ 2(a)(c) ਅਤੇ 2(d)(ii)(b)-ਨਿਯਮ 2(d)(ii)(ਬੀ) ਨੇ ਡਾ. ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ - ਨਿਯਮ 2(ਏ)(ਸੀ), ਹਾਲਾਂਕਿ,*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ