

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸੀ
ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੰਦਾ – (ਕਿਰਾਏਦਾਰ)-ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ- (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ) – ਜਵਾਬਦਾਰ।

1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 175.

11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1975

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III) -ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) (ਏ) (i) - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ - ਕੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3) (ਏ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ।

(ਪਰਾ ੨)

3 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ 3) ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 26 ਮਈ, 1973 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਥਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 1973 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ (ਏਪੀ ਪੈਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ)।

— ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ:- ਹੇਠਾਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਮਐਲ ਸਰੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿਆਨੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.।— (1) ਇਹ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (3 ਦਾ 1949) ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 3 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੂਰੀਡਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3)(ਏ)(i) ਐਕਟ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲੀਅਤ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3)(a)(i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਅਰਥਾਤ: —

- (a) ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;
- (b) ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (c) ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ;

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ (b) ਅਤੇ (c) ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 4(b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(3)(a)(i)(b) ਅਤੇ (c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬ ਵਾਲੇ ਡੈੱਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਹਿਮਾਚਲ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਐਚ.ਐਨ. ਭਸੀਨ ਬਨਾਮ ਚੰਬਾ ਮਾਲ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਫਿਰ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। (i) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੁਮਾਰੀ (3) (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹਾਜਨ, ਖੁਦ ਜੇ.

- (1) 1970 RCR 840
- (2) 1974 ਆਰਸੀਆਰ 99.
- (3) 1961 PLR 865

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੰਦਾ ਬਨਾਮ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਪਾਰਟੀ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਜੀ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3) ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਪੈਰਿਆਂ (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸੇਠ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇਸ ਰਾਜ ਕਾਲਕਾ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। - ਕਰਮ ਚੰਦ ਮੰਗਲ ਰਾਮ (4)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਪੈਰੇ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਐਕਟ . ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇਸ ਰਾਜ ਕਾਲਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ) ਲਿਆ, ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸੇਠ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੁਣ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਕਾਨੂੰਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੈਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰਾਹ ਅਪਣਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਚ.ਐਨ ਭਸੀਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ, ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਰੈਜ਼ ਪੋਡੋਟ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਸ੍ਰੀ ਸੁਰੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

(4) ਏਆਈਆਰ 1963 ਪੰਜਾਬ ਆਈ.

(5) 1967 PLR 83.

(3) ਉਪਰੋਕਤ £ ਲਈ: ਕਾਰਨ 1 ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਰੀਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਨਿਰੀਖਕ ਵੈਸ਼ਨਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ 12 ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਵਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਏ. ਐਸ. ਬੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ E1T C ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ।, -ਜਵਾਬਦਾਰ। -'ਵੀ'

1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1474

। 'ਵੀ'

18 ਅਪ੍ਰੈਲ 1975

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (1961 ਦਾ III) — ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 113-ਏ — ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1961 — ਨਿਯਮ 2(ਡੀ) ਅਤੇ 3 — ਚੋਣ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ - ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ / ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਆਦਿ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ