

ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਤੁਰੰਤ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਚ.ਐਸ. ਬੀ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਇੰਦਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1809

18 ਨਵੰਬਰ 1985

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 9 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਕੇ) —ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ —ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਵਿਰੁਧ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਸਾਭਣ ਯੋਗ ਹਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 22 ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲੇਟਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (k) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੁਨਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਆਰਡਰ 22 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਸ ਸੋਹਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਯੂ . ਐਸ. ਮੋਮੀ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸਬ ਜੱਜ , ਦੂਜੀ ਜਮਾਤ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ/ 1982 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ ਭਾਵ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮਿਸਟਰ ਮੋਮੀ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ।

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਨੂੰ ਸਬ ਜੱਜ ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ।

ਜੇਆਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਪਵਨ ਬਾਂਸਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਪੀ.ਐਨ. ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 8 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇੰਦਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 85 ਕਨਾਲ 11 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 11427, ਮਿਤੀ 18 ਅਗਸਤ, 1978, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਮੁਦਈ, ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਬਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ 13 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਾਜ਼ੇ, ਵਿਧਵਾ; ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕਰਮ ਚੰਦ, ਧਰਮਪਾਲ, ਰਾਮ ਪਾਲ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਪਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਜ਼ੇ, ਆਦਿ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ 8 ਜੂਨ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਦਈ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 22, ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦਰਖਾਸਤ 0.22, ਆਰ.5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 0.43 ਆਰ. ਐਲ (ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਓ. 22 ਦੇ ਆਰ. 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮਦਨ ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹੰਸੂਬਾਲਾ ਦੇਵੀ (1), ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਮੂਰਤੀ ਸ਼ਿਵ ਮੰਦਰ ਬਨਾਮ ਸਨਾਤਨ ਧਰਮ ਪ੍ਰੀਤਨਿਧੀ ਸਭਾ (2) ਅਤੇ ਦੇਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (3)।

(3) ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ O. 43, R. 1(k) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

- (1) ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ: - ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -

X X X X

- (2) ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ O. 22 ਆਰ. 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ ਰਿਜ਼ੋਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 676.
- (2) 1976 PLR 589
- (3) 1985 ਆਰਐਲਆਰ 401.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਮੱਲ੍ਹੀ (ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤੰਬੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ O. 43 R. 1(I k) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੂਰਤੀ ਸਿਵ ਮੀਂਦਰ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, O. 22 R. 5 ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ O. 22 ਦਾ ਆਰ-9 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਉਸੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ O. 43 R. 1(k) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ O. 22 ਆਰ. 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ, ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, 20 ਦਸੰਬਰ,

467
g^v

I.L.R. Punjab and Haryana

(1986)1

1985 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.ਜੇ.
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਮੱਲ੍ਹੀ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1968 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 552 ਵਿੱਚ 1985 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1893

26 ਨਵੰਬਰ 1985

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)— ਧਾਰਾ 144 ਅਤੇ 151— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950—
ਆਰਟੀਕਲ 226— ਇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ