

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾਪਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਸਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 180

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਖੰਡ 1, ਅਧਿਆਇ 1-ਕੇ, ਪੈਰਾ 4—ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ—ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਅਪੀਲ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ—ਕੋਡ ਆਫ ਕੋਡ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V), ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 19।

ਇਹ ਨਿਯਮ 4 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਤਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੀਕ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਾਈ-ਉਲ-ਮੁਗਨੀ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਸਲਿਗ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਰਘੂਨੰਦਨ ਲੋਹਾਰ ਬਨਾਮ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 11 ਮਾਰਚ, 1955 ਨੂੰ ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਗੁੜਗਾਓਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐੱਸ. ਗਿਲਾਨੀ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਜੱਜਮੈਂਟ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.: ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸਨੇ ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, 28 ਅਗਸਤ, 1954 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਉਣਾ ਸੀ। ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਸਦੀ 28 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ 30 ਅਗਸਤ, 1954 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਉਹ ਨਿਯਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਅਚਾਨਕ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਚਨਚੇਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਕਿਆਸੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦਿਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਤਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ (ਪਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ) ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਤਰੀਕਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ, ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।”

ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਤਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਨਿਯਮ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਗਲੇ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਸ ਦਿਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਤਰੀਕਾਂ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 30 ਅਗਸਤ, 1954 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੌਖ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਈ-ਉਲ-ਮੁਗਨੀ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਰਘੂਨੰਦਨ ਲੋਹਾਰ ਬਨਾਮ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਆਂਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ 15 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ।

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੀਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਓਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

*Translated by: Vikas Nabh*