

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਡੀ. ਈਲਸ਼ੋ, ਸੀ. ਐੱਫ

ਮਾਹੀ ਡੀਐਚਐਸ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਨਾਗਰ ਮੱਲ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 184.

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ/ਲਈ (1949 ਦਾ UI) - ਐੱਸ. 2('i) ^ ^ ਅਤੇ 13 — ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ .let ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ — ਕੀ .let ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ — ਕੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ।

ਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਜ਼), ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ 29 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ/ਲਟ 111 ਆਫ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ., ਭਟਨਾਗਰ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਘਰ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ 9 ਮਈ, 1963 ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ। , ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ. ਐਲ. ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਮਿਸ ਆਸ਼ਾ ਕੋਹਲੀ ।

ਐਚਆਰ ਅਗਰਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਜ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ । ਮਾਹੀ ਦਾਸ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਨਵਰੀ, 1962 ਵਿਚ, ਨਗਰ ਮੱਲ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਮਾਹੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਪਾਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਹੀ ਦਾਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਸੈਣ ਦਾਸ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਝਗੜੇ ਵਿਚ 1000 ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਮਕਾਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 300 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ (ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 1929 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ 3 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ। ਸੈਣ ਦਾਸ ਦੀ ਮੌਤ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਹੀ ਦਾਸ ਉਸ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਵਾਰਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਹੀ ਦਾਸ ਪਿਛਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਕਿ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰੜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਵਿਚ ਮਾਹੀ ਦਾਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਗਰ ਮੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਸੀ। ਦੇ ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਬਣਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

Mahi Das

v.

Nagar Mal

ਮਾਲਕ. ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਵਾਰਸ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ 12 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਤੰਬਰ, 1920।

ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਮਾਹੀ ਦਾਸ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 10 ਰੁਪਏ, ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 100. ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਘਰ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੱਚਾ ਘਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਪੱਕਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਫਰਕ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਡੀਡ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੁਝ ਲਿਖਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤਾਂ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। 104, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਗਸਤ, 1931 ਤੱਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੀ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਕਿਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ 1929 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ 1949 ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਗਰ ਮੱਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ * ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦੀ ਕੌਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ *ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ' ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

' ਉਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ
4 ਵਿੱਚ ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ., ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ

ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮੀਤ ਹੁਸੈਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਵੀਨਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, . ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ , ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ।

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੁਡਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਜਾਪਿਆ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਾਗਰ ਮੱਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਮੌਰਗੇਜ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਵਿੱਚ

(1) ਏਆਈਆਰ 1940 ਲਾਹੌਰ 410।

Mahi Das

v.

Nagar Mal

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਐਪ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਗੱਲ ਦੁਲਟ, ਜੇ., ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਗਲੀਬਰ ਦਿਆਲ ਨੇ ਕਹੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਹੋਰ, ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 514 ਆਫ 1961, ਨੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਹਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 701, ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, 1962

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ