

Devki Nandan Nagpal v. M/s Silver Screen Enterprises (Mehtar Singh, C. J.)

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੇਲਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 1,653 ਵੈਰਫੇਜ਼ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੁਆਈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਟੇਗਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਚਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਦਸੰਬਰ, 1967 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ

ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਨਾਗਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਲਵਰ ਸਕ੍ਰੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 189.

ਅਕਤੂਬਰ 31, 1967

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ 111) - ਐਸ. ਵੀ. - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ।

ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੁਆਫੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ. ਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਚ. ਡੀ. ਲੌਥਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ (ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ), ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਟੀ. ਆਰ. ਹਾਂਡਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 15 ਨਵੰਬਰ, 1962, ਅਤੇ / ਬਰਖਾਸਤਗੀ? ਜੇ ਅਪੀਲ.

ਐਚ. ਐਲ. ਐਸ. ਅਰਿਨ, ਐਸ. ਏ. ਐਨ. ਏ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਬੀ ਅਹੈ ਸਿੰਘ ਐਮ ਅਲੀਕ, ਬੀ ਅਲਰਜ ਬੀ ਅਹਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿਤ ਐਲ ਐਲ ਬੀ ਆਹਰੀ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਬੀ ਹਜੀਰਥ ਡੀ ਏਐਸਐਸ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੱਜ - ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲਾ ਅਹਾਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਨੇਮਾ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 3 ਆਫ 1949) ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ. ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ੳ

ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਸਿਨੇਮਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਬਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। 'ਤੇ ਸਿਨੇਮਾ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ

Devki Nandan Nagpal v. M/s Silver Screen Enterprises (Mehtar Singh, C. J.)

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪੜਾਅ। 7 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਪਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਿੱਚ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਫਿਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ * ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ। “12. ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਸਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 13. ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਪਟੇਦਾਰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ - ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਸਹਿਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੁਝ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। •

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੀਬਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਵਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਅਤੇ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਫਿੱਟ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, "ਅਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ *ਹਰੀਕਿਸਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ* (1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ! ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 7 ਜਨਵਰੀ 1964 ਨੂੰ

ਧਿਰਾਂ 7 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਾਬਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੁਆਰਾ।

(1) AT RTT962 SC 911.

ਵਾਜ਼ਿਲਕਾ-ਡੱਬਵਾਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿ. ਪ. ਮਦਨ ਲਾਈ
(ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਨਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਕੀ ਹਨ , ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। . ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ- ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ ਜੇ

ਵਾਜ਼ਿਲਕਾ-ਡੱਬਵਾਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਰਸ

ਮਦਨ ਲਾਲ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 301 ਆਫ 1967

9 ਨਵੰਬਰ 1967 ਈ.

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV)— S. 110-D — ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ/ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ—ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ— ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ-

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ